



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-10-27  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
6711-10 E  
Domarenhet 8

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Ahlsell AB, 556012-9206  
Liljeholmsvägen 30  
117 98 Stockholm

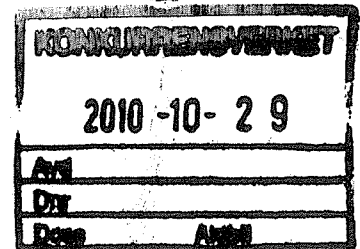
Ombud: Erika Togö  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

**MOTPART**

Kristinehamns kommun  
681 84 Kristinehamn

**SAKEN**

Upphandling



---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Ahlsell AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 18662

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND

Kristinehamns kommun (kommunen) har inlett en offentlig upphandling avseende "Projektering av VA-material - Nolbygatan" (2010:128-051). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Anbud har getts in av bl.a. Ahlsell AB. Kommunen har beslutat att avtal ska tecknas med annan anbudsgivare (Värmek).

## PARTERNAS INSTÄLLNING

Ahlsell AB ansöker om överprövning av upphandlingen. Ahlsell AB yrkar att förvaltningsrätten fastställer att förfrågningsunderlaget varit otydligt angående hur utvärdering skulle komma att ske och att kommunen vid utvärderingen av anbuderna frångått förfrågningsunderlaget och att detta har påverkat det konkurrensuppsökande skedet på ett sådant sätt att upphandlingen bör göras om.

Till stöd för sin ansökan anför Ahlsell AB bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget innehöll bland annat följande skrivning om utvärdering av anbuderna; Pris kommer att bedömas utifrån anbudsgivarens totala summa på lämnade nettopriser på artiklar enligt anbudsformuläret. Jämförelsen kommer all baseras på de artiklar där volymuppgift angivits i anbudsformuläret.

Av anbudsformuläret, framgår de produkter som skall ligga till grund för utvärderingen. På sista raden i anbudsformuläret anges följande mening: "Om betongrör väljes utgår Pragma 630".

Av tilldelningsbeslutet framgår att Värmek vunnit upphandlingen baserat på utvärdering av pris. I tilldelningsbeslutet anges:  
"Anbud har utvärderats enligt Anbudsformulär 2, alt med plaströr Pragma eller betongrör. Det alt som ger lägst kostnad har valts. Då anbudsgivarna har lämnat lägre pris på alt plaströr har detta legat till grund för urval av leverantör."

Ahlsell anser att det inte framgått av förfrågningsunderlaget att utvärdering skulle ske på detta sätt och att förfrågningsunderlaget därmed inte varit transparent. Den utvärderingsmodell som presenterats

i förfrågningsunderlaget gick ut på att samtliga produkter i anbudsformuläret skulle utvärderas, eller "anbudsgivarens totala summa på lämnade nettopriser" och "baserat på de artiklar där volymuppgift angivits".

En utvärderingsmodell som bygger på att upphandlande myndighet förbehåller sig rätten att först vid utvärderingsfasen välja vilka produkter som ska utvärderas är inte förenlig med LOU. En sådan modell strider mot principen om förutsebarhet och ger den upphandlande enheten möjlighet att på ett godtyckligt sätt påverka valet av leverantör.

Som konsekvens av detta kan nämnas att om kommunen följt endast den formulering om utvärderingen som fanns i förfrågningsunderlaget, så skulle det pris som Värmek lämnat för samtliga produkter vara markant högre än de båda andra anbudsgivarnas (Ahlsell och Dahls totala priser ligger strax över en miljon och Värmeks ligger över tre miljoner). Kommunen har alltså valt den anbudsgivare som på det totala anbudspriset är tre gånger dyrare än övriga anbudsgivare. Det betyder att om kommunen under projektiden avropar betongrör från Värmek kommer dessa att vara tre gånger dyrare än med någon av övriga anbudsgivare som leverantör.

Om Ahlsell hade kunnat uttyda den sista meningen i anbudsformuläret som att ett val skulle göras mellan vilka produkter som skulle utvärderas, hade Ahlsell kunnat justera sitt anbud därefter. Ahlsell tolkade utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget som att samtliga produkter i anbudsformuläret som angetts med volymuppgift skulle utvärderas. Ahlsell har inte kunnat förutse att Ahlsells mycket prisvärda betongprodukter inte skulle komma att utvärderas.

Kommunen medger bifall till ansökan och anför följande.

I tilldelningsbeslutet har utvärdering av anbuden gjorts enligt alternativet med plaströr då detta var det alternativ i förhållande till betongrör som gav lägst kostnad. Valet av plaströr gjorde att det vinnande anbudet från Värmek avseende betong inte rättades för en uppenbar felskrivning gällande produkten "Betongrör oarmerade 300 m". Lämnat anbudspris efter eventuell justering av felskrivningen skulle då ge lägsta anbud även för alternativet med betong.

kommunen håller oavsett detta med om att formuleringen kring hur anbuden skulle utvärderas hade kunnat göras tydligare, och medger att grund finns för att upphandlingen skall göras om.

## DOMSKÄL

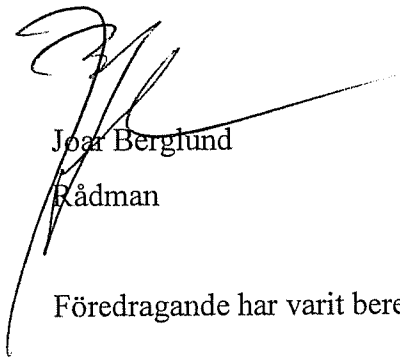
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten enligt 16 kap 5 § besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förfrågningsunderlagets utformning får anses bryta mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsebarhet eftersom där inte tydligt framgår hur erbjudna priser på rör av plast respektive betong kommer att utvärderas gentemot varandra. Utvärdering har sedan skett på ett sätt som knappast varit förutsebart för Ahlsell AB, vilket innebär att Ahlsell AB lidit eller kan komma att lida skada. Den upphandlande kommunen har också medgett att upphandlingen ska göras om. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B)



Joar Berglund  
Rådman

Föredragande har varit beredningsjuristen Josephine Wilson