

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5675-11

meddelat i Stockholm den 12 september 2011

KLAGANDE

R & R Markentreprenad AB, 556529-1068

Ombud: Advokat Robert Nilsson
Advokatfirman Robert Nilsson AB
Kungsgatan 29
111 56 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2011-09-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 8 juli 2011 i mål nr 3536-11

SAKEN

Upphandling; fråga om prövningstillstånd m.m.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar ansökningen om resning.

BAKGRUND

Svenska kraftnät genomförde en upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, avseende markentreprenör för kabelförläggning Hägerstalund – Beckomberga. Svenska

Dok.Id 110486

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
5675-11

kraftnät tilldelade NCC Construction Sverige AB kontraktet. R & R Mark-entreprenad AB (bolaget) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. I en dom den 25 maj 2011 (mål nr 6464-11) avslog förvaltningsrätten bolagets ansökan. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som genom det nu överklagade beslutet avskrev målet från vidare handläggning med hänvisning till att något yrkande om interimistiskt beslut inte framställts och att något sådant beslut inte heller meddelats samt att avtal slutits i den aktuella upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd samt att resning beviljas alternativt att målet återförvisas till kammarrätten för ny handläggning. Bolaget anför i huvudsak att bolaget får anses ha yrkat att interimistiskt beslut skulle fattas i kammarrätten och att utgången i målet i kammarrätten beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Bolagets talan innefattar även ett yrkande om resning. Den prövning som sker i ärendet om prövningstillstånd innefattar ett ställningstagande till frågan om grund

BESLUT

2

Mål nr
5675-11

kraftnät tilldelade NCC Construction Sverige AB kontraktet. R & R Mark-entreprenad AB (bolaget) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. I en dom den 25 maj 2011 (mål nr 6464-11) avslog förvaltningsrätten bolagets ansökan. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm som genom det nu överklagade beslutet avskrev målet från vidare handläggning med hänvisning till att något yrkande om interimistiskt beslut inte framställts och att något sådant beslut inte heller meddelats samt att avtal slutits i den aktuella upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd samt att resning beviljas alternativt att målet återförvisas till kammarrätten för ny handläggning. Bolaget anför i huvudsak att bolaget får anses ha yrkat att interimistiskt beslut skulle fattas i kammarrätten och att utgången i målet i kammarrätten beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

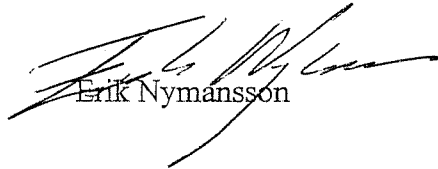
Bolagets talan innefattar även ett yrkande om resning. Den prövning som sker i ärendet om prövningstillstånd innefattar ett ställningstagande till frågan om grund

BESLUT


3

Mål nr
5675-11

för resning föreligger. Med hänsyn härtill ska ansökningen om resning inte tas upp till särskild prövning.



Erik Nymansson



Maria Andersson

Föredragande justitiesekreterare

Avd. 1

Föredraget 2011-09-12