



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-03-29  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 3039-12  
 Enhet 13

**SÖKANDE**

Föreningen Furuboda, 838200-5281  
 296 86 Åhus

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
 Juridiska enheten  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Akbiil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 214884

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Arbetsförmedlingen** genomför upphandlingar av flexibla anpassningsmoduler med leveransorter Trelleborg, Lund, Malmö och Helsingborg. Upphandlingarna genomförs som förenklade upphandlingar av B-tjänster enligt 15 kap. LOU med ett gemensamt förfrågningsunderlag (Af 2011/377360). Upphandlingarna syftar till att träffa avtal med den leverantör som har det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet i respektive stad. Den 2 februari 2012 avsändes ett tilldelningsmeddelande som uttryckte att Arbetsförmedlingen avser att sluta avtal med annan leverantör än föreningen Furuboda (Furuboda).

**Furuboda** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att hela upphandlingen ska göras om, alternativt att bedömningen av samtliga anbud ska göras om. Till grund för sin talan anför Furuboda i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har tidigare utfört en upphandling av samma uppdrag (AF-2011/127568) där man använt i princip samma kriterier och samma modell som i förevarande upphandling. Betygsättningen har skett med en femgradig skala som därefter har multiplicerats med en viktningsfaktor. I nu aktuell upphandling har förfrågningsunderlaget endast förändrats i begränsad omfattning. Kriterie nr fyra är formulerat exakt på samma sätt som vid tidigare upphandling. Vid den tidigare upphandlingen erhöll Furuboda högsta bedömning på samtliga kriterier men vid denna upphandling har bedömningen sänkts en grad på samtliga kriterier. Att bedömningen har ändrats från tidigare gör att kravet på förutsägbarhet inte uppfylls. Furubodas anbud har blivit felbedömt avseende samtliga kriterier. Den aktuella utvärderingsmodellen har blivit förkastad av förvaltningsrätten och trots detta har Arbetsförmedlingen använt den igen med endast små justeringar och bedömningarna har gjorts om med andra resultat. Ingen information om att kriterierna skulle bedömas hårdare denna gång har meddelats och om så skulle vara fallet anser

Furuboda att detta strider mot proportionalitetsprincipen. Furuboda har eller riskerar att lida skada på grund av att man inte erhållit uppdraget.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I den föregående upphandlingen som Furuboda hänvisar till hade Arbetsförmedlingen en fyrgradig skala (0-4) och tre (3) utvärderingskriterier där 0 motsvarar 0 % av viktningens värde, vilket i praktiken innebär en tregradig betygsskala. Furuboda gavs högsta betyget på färre antal utvärderingskriterier på en betygsskala med färre nivåer. Förvaltningsrätten har i dom den 3 november 2011 i mål nr 18036-11 uttalat att utvärderingsmodellen i den upphandlingen i sig inte kunde anses bristfällig i den mening som avses i LOU men att den inte ansågs lämplig då samtliga, eller flertalet, leverantörer erhållit maximal poäng. Arbetsförmedlingen ansåg att en betygsskala med fler nivåer och fler utvärderingskriterier skulle kunna säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kunde antas varför dessa förändringar nu gjorts. Beträffande bedömningen av utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlagets avsnitt 1.5.1. har Arbetsförmedlingen tillämpat en femgradig betygsskala där anbuderna fått betyg utifrån hur väl anbudsgivarens beskrivning av tjänsten under avsnitt 1.4.1. motsvarar den efterfrågade tjänsten och därmed förväntas leda till att deltagaren uppnår den målsättning som efterfrågas. Furuboda har erhållit betyg 4 av 5 i samtliga utvärderingskriterierna. Att Furuboda inte fått högsta betyg beror på följande faktorer:

Utvärderingskriterium 1. Det beskrivna innehållet för insats B motsvarar inte med full tydlighet det som efterfrågas.

Utvärderingskriterium 2. Det beskrivna innehållet för individuella anpassningar av insats B motsvarar inte med full tydlighet det som efterfrågas.

Utvärderingskriterium 3. Furuboda har en något kortfattad beskrivning av genomförandet av insats B där det inte tydligt framgår hur insatsen genomförs för att målsättningen av tjänsten ska uppnås fullt ut.

Utvärderingskriterium 4. Det framgår inte tydligt hur de strategier och tekniker som beskrivs i anbudet bidrar till att deltagarnas behov av stöd successivt minskar.

Furubodas beskrivning av den offererade tjänsten skiljer sig något från den efterfrågade tjänsten när det gäller insats B som i anbudsgivarens beskrivning innehåller insatser som ingår i tjänst A, som t.ex. introduktionssamtal, analys av utbildning/utbildningsplats, bedömning av individens förutsättningar m.m. Detta har gjort att anbudsgivaren har fått avdrag i betygen i utvärderingskriterierna 1–3 där beskrivningen av tjänstens innehåll, uppbygg och genomförande har bedömts. Furuboda har även fått betyg fyra beträffande utvärderingskriterium fyra för sin beskrivning av hur anbudsgivaren arbetar med metoder för att den enskilde själv kan tillgodogöra sig strategier och tekniker för att kunna kompensera sin funktionsnedsättning så att behovet av stöd successivt kan minska. Furuboda beskriver vad som görs men det framgår inte hur det bidrar till att deltagarnas behov av stöd kan minska.

Det föreligger en skillnad mellan den tidigare upphandlingen och den nu aktuella då det inte är fråga om samma utvärderingsmodell och utfallet för de enskilda anbudslämnarna kan inte, och ska heller inte, förväntas bli densamma. Furubodas anbud i den tidigare upphandlingen låg inom ramen för högsta betyg men nu med fler utvärderingskriterier och fler betygssteg har Arbetsförmedlingen bedömt att anbudet inte kan ges högsta betyg. Arbetsförmedlingen har bedömt samtliga anbud utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget för denna upphandling. Förfrågningsunderlaget har på ett klart och tydligt sätt angett hur utvärderingen av inkomna anbud skulle genomföras. Arbetsförmedlingen har följt utvärderingsmodellen och bedömt anbuden utifrån denna. Man har inte brutit mot principen om transparens eller likabehandling. De krav som ställs har varit proportionerliga i

förhållande till syftet med upphandlingen. Skäl för åtgärd med stöd av LOU saknas därför.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på domstolen att göra någon egen utvärdering av Furubodas anbud. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden

har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.


Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom den 3 november 2011 i mål nr 18036-11 förordnat om att upphandling med nu aktuella upphandlingsföremål och leveransorter skulle göras om. Den nu aktuella upphandlingen är således den omgjorda upphandlingen. I nämnda dom har angetts att den då valda utvärderingsmodellen i sig inte var bristfällig men att den i just detta fall, på grund av att många anbudsgivare uppnådde högsta poäng, inte bedömts vara lämplig. Förvaltningsrätten fann att man med då aktuell utvärderingsmodell inte gick att säkerställa syftet med upphandlingen; att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrättens förordnade därför om att upphandlingen skulle göras om för att anbudsgivarna skulle kunna selekteras mer och syftet med upphandlingen då lättare skulle kunna säkerställas och eventuell lottning inte behövas göras eller åtminstone inte i sådan stor omfattning som vid den då aktuella upphandlingen.

Eftersom fler betygssteg har införts i den nu aktuella utvärderingen är det inte orimligt att en anbudsgivare har erhållit ett annat betyg i den nu omgjorda upphandlingen. Detta strider i sig inte mot transparensprincipen. Syftet med att göra om upphandlingen var, som anförts ovan, att selektera anbudsgivarna ytterligare, vilket är någonting som Arbetsförmedlingen nu gjort. Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlaget och dess angivna utvärderingsmodell inte i sig kan anses ha sådana brister att det av den anledningen finns skäl att förordna om ingripande med stöd av LOU.

Arbetsförmedlingen har på ett konkret sätt i tilldelningsbeslutet förklarat varför Furuboda inte erhållit högsta betyg och det har inte framkommit

någonting som tyder på att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen frångått det som tidigare angivits i förfrågningsunderlaget angående utvärderingskriterier och beräkningsgrunder. Det som Furuboda gjort gällande i målet medför således inte att det kan anses visat att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen skulle ha frångått principerna om transparens, likabehandling eller någon av de andra principer som bär upp lagstiftningen. Eftersom det saknas skäl för ingripande ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Lena Forsmark

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Elin Vidlund.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU