



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2018-04-06

Meddelad i Göteborg

Mål nr

1441-18 och

1720—1722-18

SÖKANDE

Däckpartner Sverige AB, 556936-3384
Gårdsvägen 2
169 70 Solna

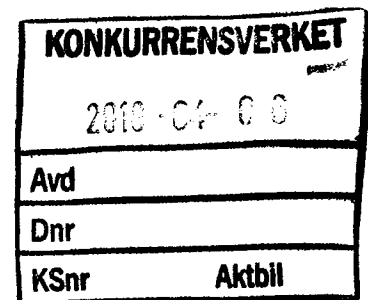
MOTPARTER

1. Trollhättans stad
461 83 Trollhättan

2. AB Eidar Trollhättans Bostadsbolag, 556049-7611
Box 928
461 29 Trollhättan

3. Trollhättan Energi AB, 556194-6921
Box 933
461 29 Trollhättan

4. Trollhättan Energi Elnät AB, 556686-0879
c/o Trollhättan Energi AB
Box 933
461 29 Trollhättan



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 533662

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Trollhättans stad, AB Eidar Trollhättans Bostadsbolag, Trollhättan Energi AB och Trollhättan Energi Elnät AB genomför en upphandling av Däck och däckservice 2018, KS 2017/745. Av tilldelningsbeslut den 24 januari 2018 framgår att en annan leverantör än Däckpartner Sverige AB (Däckpartner) vunnit upphandlingen.

I detta mål ska förvaltningsrätten pröva om det finns skäl för att ingripa i upphandlingen på de grunder som Däckpartner har anfört i sin ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Däckpartner ansöker om överprövning och anför bl.a. följande. Det vinnande anbudet uppfyller inte upphandlingens ska-krav. Anbudsgivaren har försökt manipulera prisbilden. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren endast ska offerera däck med hastighetsindex, belastningsindex, energi, våtgrepp och ljudnivå som anges i bilaga samt att anbudsgivaren endast ska offerera sommardäck, dubbdäck och friktionsdäck till fordon upp till 3,5 ton som tillverkas i samma fabrikat. De offererade Nokian och Nokian Nordman är dock inte samma fabrikat/däck. Däcken har två olika hemsidor. Avseende sommardäck finns det Nordmandäck i de dimensioner som anges i märkningskravet på energi/våtgrep/decibel, men de klarar inte de specificerade ska-kraven, vilket innebär att man tvingats ta in ett annat fabrikat i denna del av anbudet, Nokian Hakka Blue 2. Det innebär att två olika fabrikat/däck angetts i anbudet för att få ned prisbilden. Inom de stora varumärkena finns minst ett second brand där man tillverkar däck i andra namn. Det är då fråga om samma ägare men inte samma fabrikat/däck, utan däck med andra egenskaper och kvaliteter. Hakkadäcken är premiumdäck och Nordmandäck är ekonomidäck. De är inte likvärdiga.

Däckpartner lider ekonomisk skada då upphandlingens ska-krav inte följts och det vinnande anbudet därigenom har fått ett lägre anbudspris, vilket har lett till att Däckpartners anbud inte hade lägsta pris. Däckpartners anbud hade haft lägsta pris om man använt samma varumärke/fabrikat genom alla dimensioner inom gruppen på anbudet. De upphandlande myndigheternas förfarande strider mot likabehandlingsprincipen eftersom man tillåter att någon använder olika varumärken/fabrikat men då inte informerar andra anbudsgivare om att man anser det vara riktigt.

Till ansökan har Däckpartner bifogat en skrivelse från namngiven Sales Manager vid Nokian Däck AB i vilken bl.a. följande anges. Hakkadäck är premiumdäck och Nordmandäck är ekonomidäck. Hakka och Nokian är av samma fabrikat. Skillnaderna mellan premiumdäck och ekonomidäck är dels innovationer, dels material, vilket påverkar slitsträcka, rullmotstånd, slitage och köregenskaper, dels tester, dels säkerhet.

De upphandlande myndigheterna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Däckpartner har inte konkretiserat på vilket sätt det vinnande anbudet inte uppfyller kravet på att anbudsgivare endast ska offerera däck med de hastighetsindex, belastningsindex, energi, våtgrepp och ljudnivå som anges i bilaga. Vidare kan utläsas av förfrågningsunderlaget att krav ställs på samma fabrikat. Det finns inte krav på en viss typ av modell. Det står anbudsgivare fritt att offerera valfria däck, vare sig det är ekonomi eller premium. Däremot ska samtliga tre offererade däck vara av samma fabrikat. Att det vinnande anbudet har uppfyllt kraven på att offererade däck ska vara av samma fabrikat tillstyrkes av referensgruppen samt av Nokian Däck AB. De upphandlande myndigheterna har således agerat helt i enlighet med rådande lagstiftning i LOU gällande samtliga grundläggande principer i både förfrågningsunderlag samt utvärdering. De upphandlande myndigheterna har haft god saklig grund för sin kvalificering av det vinnande anbudet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot den aktuella upphandlingen på de grunder som Däckpartner har anfört.

Däckpartner har anfört att det vinnande anbudet avser ett premiumdäck och ett ekonomidäck vilka ska anses utgöra två olika fabrikat och har menat att

anbudet därmed inte därmed uppfyllt upphandlingsdokumentens obligatoriska krav. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget 3.9 Däck till fordon upp till 3,5 ton bl.a. anges att anbudsgivaren endast ska offerera sommardäck, dubbdäck och friktionsdäck till fordon upp till 3,5 ton som tillverkas i samma fabrikat. Vidare har Däckpartner hänvisat till en skrivelse i vilken anges att de offererade däcken omfattar premiumdäcket Hakka och ekonomidäcket Nordman samt att dessa är av samma fabrikat, även om däcken egenskaper skiljer sig åt. Mot bakgrund av utredningen i målet och det som parterna har anfört anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för att bedöma att det vinnande anbudet inte uppfyller de aktuella obligatoriska kraven på samma fabrikat. Det är heller inte visat att nämnda krav eller den upphandlande myndighetens sätt att tillämpa dessa strider mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Det har således sammantaget inte kommit fram skäl för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Åsa Wallin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

