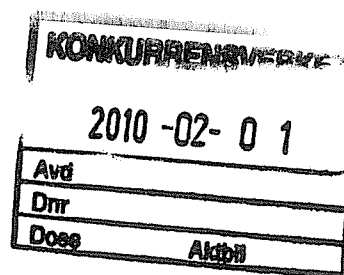




**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Lena Palmér

**DOM**  
2010 -01- 29  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12130-09E

**SÖKANDE**

Gudmund Israelsson Ingenjörbyrå AB, 556550-5657  
Hospitalstorget 2 A  
582 27 Linköping

**MOTPART**

Kävlinge kommun  
244 80 Kävlinge

Ombud: Advokat Rikard Mauritzon  
Advokatfirman Mauritzon AB  
Sundstorget 5  
252 21 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att Kävlinge kommun får avsluta aktuell upphandling av konsultuppdrag för arkitekt samt mark- och landskapsarkitekt vid nybyggnad av idrottshall först sedan rättelse gjorts på så sätt att kommunen skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet från GIAB.

Dok.Id 255889

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Kävlinge kommun genomför upphandling av konsultuppdrag för arkitekt samt mark- och landskapsarkitekt vid nybyggnad av idrottshall, Kv. Olympen 4 i Kävlinge kommun. Upphandlingen, vars värde understiger tröskelvärdena, genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU.

Gudmund Israelsson Ingenjörbyrå AB (nedan GIAB) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för talan anförs i huvudsak följande. Upphandlande enhet har inte följt 1 kap. 9 § LOU respektive 12 kap. 3 § LOU då man i förfrågningsunderlaget inte kan utläsa hur den upphandlande myndigheten ska fastställa om anbudet är orimligt lågt. Det är oklart om det gäller priset per timme eller antal timmar som beräknas för arbetet eller om det kan vara kunskapsbrist. Man har begärt in preliminär projektplan, men man har inte angivit hur den ska utvärderas. Kävlinge kommun har inte tagit någon kontakt med bolaget för att få en förklaring till det lämnade anbudet. Bolaget har lämnat in det material som krävs enligt skall-kraven i de administrativa föreskrifterna. Kävlinge kommun har i förfrågningsunderlaget inte beskrivit hur man ska utvärdera om den resursplanerade budgeten är realistisk eller ej. Bolaget har inte behandlats likvärdigt som övriga leverantörer.

Kävlinge kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. GIAB:s anbud har förkastats med hänvisning till att anbudet ansetts vara onormalt lågt. Bolaget har i sitt anbud budgeterat antalet timmar till 422, vilket ligger långt under de 700 – 900 timmar som är en mer rimlig uppskattning av uppdragets omfattning. Genomsnittet hos övriga anbudsgivare som tagits upp till utvärdering uppgår till 867 timmar. Med beaktande av samtliga anbudsgivare blir omfattningen ännu större. Kommunen har inte erhållit något motivering från GIAB till denna bedömning från bolagets sida och det har inte heller varit

möjligt för kommunen att utifrån de uppgifter som erhållits finna en rimlig och acceptabel förklaring till avvikelsen. GIAB:s anbud har med hänvisning härtill bedömts vara helt orealistiskt och har därför förkastats. Av upphandlingsunderlaget, punkten U5.31, framgår klart och tydligt att kommunen kommer att utvärdera om den resursplanerade budgeten är realistisk eller ej. Att i detalj exakt ange hur denna utvärdering kommer att ske är inte erforderligt för att uppfylla LOU och dess grundläggande principer. En budget av det slag som begärts in av Kävlinge kommun tar sin utgångspunkt i de krav och förutsättningar som följer av förfrågningsunderlaget och föremålet för upphandlingen. Detta har GIAB insett då bolaget upprättat en budget utifrån just dessa förutsättningar och följaktligen har även kommunens utvärdering av budgeten skett med utgångspunkt i dessa. Det blir något överflödigt att återupprepa att den budget som avges kommer att prövas med utgångspunkt i de förutsättningar och variabler som styr budgetens utformning då detta i det närmaste får betraktas som självklart. I förevarande fall har utvärderingen skett på sätt som angivits, varvid det stått klart att den av GIAB angivna budgeten är direkt orealistisk. GIAB har behandlats likvärdigt med övriga leverantörer och kommunen har inte agerat i strid med LOU och dess principer. För det fall länsrätten skulle finna att kommunen har agerat i strid med upphandlingsreglerna har kommunen inga invändningar mot att göra om upphandlingen i sin helhet.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 4 december 2009 förordnat att Kävlinge kommun inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan dess annat beslutas.

### **DOMSKÄL**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

GIAB gör i länsrätten gällande att Kävlinge kommun inte har haft grund för att förkasta bolagets anbud. Av kommunens upphandlingsrapport framgår gällande GIAB:s anbud att detta vid genomgång av resursplanerad budget i enlighet med U5.31p2 i AF-delen ej bedömts realistiskt, varför det ej slutligt utvärderats.

Länsrätten gör följande bedömning.

För att leverantörer ska kunna konkurrera på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. I det nu aktuella förfrågningsunderlaget anges under rubriken **Genomförande av anbudsprövningen** (punkt U5.1) bl.a. följande.

I ett första led prövas anbudets giltighet, *giltighetsfasen*. Vid prövning av anbudets giltighet kontrolleras bl.a. att anbudet kommit in i rätt tid och att dess form är den rätta (...). Anbud som inte prövas giltigt kommer att förkastas.

I ett andra led, *kvalificeringsfasen*, kontrolleras att anbudsgivaren uppfyller de för kvalificering att inkomma med anbud uppställda kraven på anbudsgivaren samt att anbudet uppfyller de i upphandlingsföreskrifterna och förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att förkastas.

I det tredje steget, *utvärderingsfasen*, sker en utvärdering av de anbud som ej förkastats i kvalificeringsfasen eller på grund av att anbudet ej varit giltigt. Utvärderingen sker enligt principen om ekonomiskt mest fördelaktiga anbud med hänsyn till uppställda kriterier.

Under rubriken **Prövning av anbud** (punkt U5.3) i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga bedömt efter de kriterier och viktningsprocenter som angivits enligt nedan

1. Teknisk förmåga och kapacitet. 50 %
2. Resursplanerad budget med timpriser enligt anbudsformulär. 50 %

Under rubriken **Förtydliganden till prövning av anbud** (punkt U5.31) i förfrågningsunderlaget anges under andra punkten bl.a. följande.

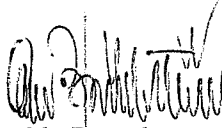
Resursplanerad budget med timpriser värderas enligt lägst totala budget ger högst poäng. För att kunna utvärdera om budgeten är realistisk skall en resursplanerad budget lämnas.

Visserligen kan man utifrån texten i förfrågningsunderlagets punkt U5.31 utläsa att en prövning kommer att ske av om den resursplanerade budgeten är realistisk. Detta ska dock såvitt framgår av förfrågningsunderlaget göras i samband med anbudsutvärderingen. Vilken verkan en sådan prövning kan få anges inte. Att anbudet inte kommer att utvärderas utan förkastas om den resursplanerade budgeten inte bedöms realistisk framgår således inte av förfrågningsunderlaget.

En upphandlande myndighet har dock vid upphandlingar under tröskelvärdena, enligt 15 kap. 17 § LOU, en lagstadgad rätt att förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock enligt nämnda paragraf förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. I förevarande fall har Kävlinge kommun dock, såvitt framgår, förkastat GIAB:s anbud utan att först begära en sådan förklaring.

Utifrån det ovan anförda finner länsrätten visat att Kävlinge kommun genom att inte utvärdera GIAB:s anbud har agerat i strid med LOU och att GIAB därigenom kan ha lidit skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Länsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen skriftligen begär förklaring till det låga anbudet från GIAB.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.