



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-11-14
Meddelad i Göteborg

Mål nr
8940-16

SÖKANDE

KP Måleri AB, 556322-8088
Britta Sahlgrensgata 4
421 31 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Jan Steneby
Odevall Advokatbyrå AB
Box 5052
402 22 Göteborg

MOTPART

Higab AB, 556104-8587
Box 5104
402 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2016-11-16 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 445048

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Higab AB, nedan Higab, genomför en förnyad konkurrensutsättning gällande totalentreprenad avseende målning av fönster på Lindholmsskolan.

Av tilldelningsbeslut den 10 augusti 2016 framgår att Wiklund Bygg o Måleri AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

KP Måleri AB, nedan KP, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Som förutsättningar för anbud översände Higab administrativa föreskrifter med detaljerade regler för entreprenaden och dess genomförande. Där framgick att anbud ska vara beställaren tillhanda senast den 10 augusti 2016 och att endast elektroniskt avgivet anbud skulle godtas. Higab är bunden av uppgifterna i de administrativa föreskrifterna som kontraktuellt är överordnade den finstilla texten i inbjudan till att avge anbud. KP avgav anbud inom den angivna tiden. Den elektroniska mottagningsenheten var dock stängd under den sista dagen för anbudet varvid KPs anbud inte mottogs. Higab har felaktigt antagit ett anbud innan anbudstiden gick ut varför KP berövats sin rätt att delta i upphandlingen.

Higab anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. KP är väl förtrogen med det elektroniska upphandlingssystemet Winst och känner till hur det fungerar. De kan därför inte vara okunniga vad gäller vikten av att notera de uppgifter i den aktuella förnyade konkurrensutsättningen som publiceras elektroniskt, såsom exempelvis starttid och sista anbudsdag. Higab har av misstag angivit ett senare slutdatum i förfrågningsunderlaget än det som angivits i inbjudan till den förnyade konkurrensutsättningen. Anbudslämnaren har dock ett ansvar att notera de uppgifter som publiceras i

den elektroniska inbjudan för att anbudet ska noteras i tid och det är de publicerade uppgifterna i upphandlingssystemet Winst som styr upphandlingens start och slut. Någon fråga rörande felskrivningen har inte inkommit från de övriga tolv leverantörer som öppnat och tagit del av förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

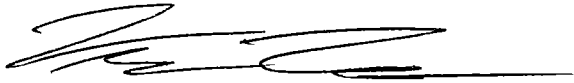
Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

I inbjudan till den förnyade konkurrensutsättningen har det uppgivits att det är den 9 augusti 2016 som är sista anbudsdag. I förfrågningsunderlaget som skickats ut till samtliga intressenter har det dock angetts att anbud ska vara Higab tillhanda senast den 10 augusti 2016. När KP skulle skicka in sitt anbud den 10 augusti 2016 var den elektroniska mottagningsenheten stängd.

Förvaltningsrätten anser att Higab är bunden av det förfrågningsunderlag som skickats ut till samtliga intressenter och om ett annat datum istället ska gälla är det av stor vikt att detta klart och tydligt kommuniceras till samtliga leverantörer. Det har således ankommit på Higab att kontrollera att korrekta och samstämmiga datumangivelser lämnats. Det är ostridigt att Higab inte rättat det felaktiga datumet. Någon möjlighet för KP att skicka in anbudet på angivet sätt har inte funnits och bolaget har alltså genom Higabs felaktiga datumangivelse i praktiken berövats möjlighet att delta i upphandlingen. Skäl finns sålunda att ingripa mot upphandlingen.

KP har yrkat att upphandlingen ska göras om. Eftersom KP inte kunnat lämna in något anbud finns det enligt förvaltningsrättens mening inte heller någon möjlighet att välja en mindre ingripande åtgärd än så. Det kan inte heller uteslutas att Higabs agerande förhindrat fler leverantörer än KP från att lämna anbud. Den förnyade konkurrensutsättningen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Louise Berglund.