



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2012-12-05
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3708-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Kontorsvaruhuset Sverige AB, 556228-4587
 Box 224
 831 23 Östersund

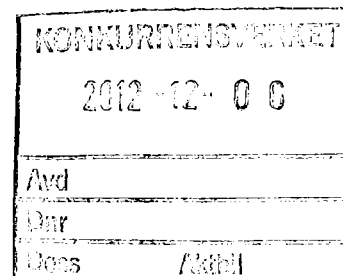
Ombud: Staffan Granberg
 c/o Kontorsvaruhuset
 Norra Järnvägsgatan 52
 931 37 Skellefteå

MOTPART

Sandvikens kommun
 811 80 Sandviken

SAKEN

Överprövning



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kontorsvaruhuset Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 68695

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sandvikens kommun (Kommunen) genomför genom öppet förfarande en upphandling avseende "Förbrukningsmaterial Kem tekniskt och Städ-material" med referensnummer IE2012/5. Tilldelningsbeslut meddelades den 20 augusti 2012, varvid Staples Sweden AB (Staples) antogs som leverantör.

Kontorsvaruhuset Sverige AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolagets anbud ska antas som vinnande anbud. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget i huvudsak att utvärderingen har sådana brister att kraven på transparens och likabehandling åsidosatts. Till följd härav kan bolaget komma att lida skada.

Kommunen bestrider ansökan och anför i huvudsak att kommunen har genomfört anbudsutvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget uppfyllde inte samtliga krav och kan därmed inte tilldelas fler poäng.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anført är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Utvärderingsmetod

Vad först avser frågan om vald utvärderingsmetod har **Bolaget** anfört att det har lämnat anbudet med lägst anbudspris, men att Bolaget trots detta inte har tilldelats högst totalpoäng.

Kommunen menar att Bolaget verkar ha missförstått utvärderingen, då den består av tre delar, varav priset endast är en del. De upphandlande myndigheterna kan välja antingen det lägsta priset eller det ekonomiskt mest fördelaktiga, vilket kommunen valde i denna upphandling.

Förvaltningsrätten beaktar i denna del följande. I förfrågningsunderlaget (avsnitt 1.4.1) anges bl.a. följande såvitt avser vald utvärderingsmetod.

"Arbetet med att utvärdera de inkomna anbuden kommer att genomföras i tre på varandra följande steg:

- 1. Kontroll av att anbudsgivare uppfyller de administrativa skall-kraven*
- 2. Kvalificering av anbudsgivare utifrån de krav som ställs på leverantören, på varan/uppdraget och de kommersiella villkoren*
- 3. Utvärderingen*

Utvärderingskriterierna anger hur utvärderingen genomförs. Prövningen och utvärderingen av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud och Sandvikens kommun kommer att anta det anbud som lämnar den lägsta totala utvärderingssumman, dvs anbud med lägst pris."

Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att det i det följande avsnittet i förfrågningsunderlaget (Utvärderingskriterier, avsnitt 1.4.2) anges att utvärderingskriterierna kommer att viktas enligt följande: 60 % pris, 25 % kvalitet och 15 % webbutik. Vidare redogör de tre därpå följande avsnitten i förfrågningsunderlaget – (Utvärderingskriterie pris, avsnitt 1.4.3, Utvärderingskriterie Kvalitet, avsnitt 1.4.4 och Förslag – Webbutikens funktion avsnitt 1.4.5) – för hur utvärderingen av de olika kriterierna kommer att ske.

Förvaltningsrätten konstaterar mot denna bakgrund att uppgifterna i förfrågningsunderlaget är motstridiga såvitt avser vald utvärderingsmetod och

att det aktuella förfrågningsunderlaget brister i denna del. Förvaltningsrätten anser emellertid att uppgiften om att anbudet med lägst pris ska antas får anses vara en uppenbar felskrivning och att det – mot bakgrund av uppgifterna i avsnitt 1.4.2 – 1.4.5 – får anses stå klart att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas (se 12 kap. 1 § LOU). Bristen har inte varit av sådan art eller omfattning att kraven på transparens och likabehandling åsidosatts (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det finns således inte skäl för ingripande på denna grund.

Utvärderingen av Bolagets anbud avseende kvalitet och webbutik

Vidare har **Bolaget** gjort gällande att Bolagets anbud har uppfyllt samtliga krav som ställs i förfrågningsunderlaget och att anbudet rätteligen skulle ha tilldelats samma poäng som det vinnande anbudet avseende utvärderingskriterierna Kvalitet och Förslag – Webbutikens funktion. I Bolagets anbud hänvisas till webbutiken på nätet, vilket måste anses som en mer korrekt verifiering av det obligatoriska kravet än en verbal beskrivning. Kommunen har inte heller presenterat på vilka sakliga grunder de gjort bedömningen.

Kommunen har anfört följande till svar. Utvärdering av kvalitet bedömdes genom produkttester av en arbetsgrupp bestående av sakkunniga från kommunens verksamhet. Det vinnande anbudet erhöll 14,6 poäng och Bolaget erhöll 10,9 poäng. Utvärdering av webbutik bedömdes genom fyra olika funktioner som skulle beskrivas i anbudet. Bolaget beskrev två av de fyra begärda punkterna i sitt anbud. Eftersom det vinnande anbudet beskrev samtliga fyra punkter och uppfyllde kommunens krav resulterade detta i en skillnad om 7,5 poäng. Bolaget har till ansökan om överprövning bifogat ”Kontorsvaruhusets Webbutik”. Denna bilaga fanns inte med i deras anbud och blev därmed inte bedömt under utvärderingen. Vidare har kommunen skickat all begärd information till Bolaget.

Förvaltningsrätten beaktar följande vid bedömningen i denna del. I förfrågningsunderlaget under avsnitt 1.4.4 Utvärderingskriterie Kvalitet anges bl.a. att kvalitet kommer att bedömas genom produkttester där ett antal kriterier såsom reningsgrad, doft och hudpåverkan utvärderas. Vidare anges ett antal önskemål i avsnitt 1.4.5 i förfrågningsunderlaget såvitt avser webbutikens funktion. Därutöver anges i samma avsnitt att det i anbudet ska beskrivas hur webbutiken fungerar och om ovanstående önskemål kan uppfyllas. Anbudet kommer därefter att erhålla poäng utifrån hur många önskemål som uppfylls.

Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget anges att det i anbudet ska beskrivas hur webbutiken fungerar och om de angivna önskemålen kan uppfyllas, anser förvaltningsrätten inte att det – såsom bolaget gjort gällande – är tillräckligt med en hänvisning till Bolagets webbutik på nätet för att anbudet ska tilldelas full poäng avseende utvärderingskriteriet Webbutikens funktion. Förvaltningsrätten konstaterar därutöver att det är Bolaget som ska visa att kommunen har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt, men att Bolaget inte har kommit in med någon utredning till styrkande av påståendet att Bolagets anbud uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därför inte visat att utvärderingen varit felaktig. Inte heller vad Bolaget anfört i övrigt visar att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Mot bakgrund av vad Bolaget anfört saknas därför skäl för ingripande enligt förvaltningsrättens mening.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman