



KLAGANDE

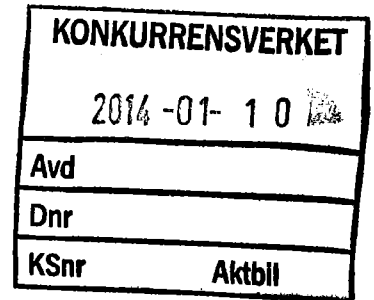
SITA Sverige AB, 556108-8393

Ombud: Chefjurist Pär Cronhult
Box 5625
114 86 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs kommun
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Elin Ask
Helsingborgs kommun
Rådhuset
251 89 Helsingborg



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös beslut den 18 oktober 2012 i mål nr 5891-12, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Sita Sverige AB fullföljer sin talan.

Helsingborgs kommun anser att överklagandet ska avslås.

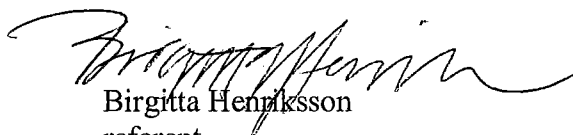
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten.
Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Petter Classon



Birgitta Henriksson
referent



Linda Widenström



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Anna Aktermo

BESLUT
2012 -10- 18
Meddelat i Malmö

Mål nr
5891-12 E

SÖKANDE

SITA Sverige AB, 556108-8393
Transportgatan 9
262 71 Ängelholm

Ombud: Chefjurist Pär Cronhult
Box 5625
114 86 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Elin Ask
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om
avvisning

BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar SITA Sverige AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

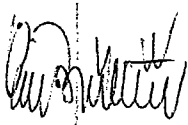
SITA Sverige AB har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att föreliggande avtal om köp av renhållningstjänster m.m. mellan Helsingborgs stad och Nordvästra Skånes Renhållnings AB (NSR), vilket beslutades av kommunfullmäktige den 14 december 2011 (KF § 169/11), är ogiltigt. SITA Sverige AB har vitsordat att talan ska avvisas för det fall förvaltningsrätten finner att det rör sig om en tjänstekoncession.

Helsingborgs stad har yrkat att SITA Sverige AB:s talan ska avvisas, i första hand på den grunden att ansökan kommit in för sent och i andra hand på den grunden att fråga inte är om ett avtal som kan vara föremål för en ansökan om överprövning av ett avtals giltighet. För det fall förvaltningsrätten anser att fråga är om en tjänstekoncession har staden, i tredje hand, yrkat att bolagets talan avvisas på den grunden att en tjänstekoncession inte kan bli föremål för ingripande enligt LOU. Om förvaltningsrätten inte finner anledning att avvisa SITA Sverige AB:s talan har Helsingborgs stad yrkat att ansökan ska avslås.

SKÄL FÖR BESLUTET

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 1-1851-11, avseende laglighetsprövning enligt kommunallagen av kommunfullmäktiges i Helsingborgs stad beslut den 14 december 2011 (KF § 169/11), bl.a. funnit att beslutet avser en tjänstekoncession och inte ett tjänstekontrakt. Av 1 kap. 2 § LOU framgår att i fråga om tjänstekoncessioner gäller endast 1 kap. 12 § LOU. Något stöd i LOU finns därmed inte för att pröva aktuellt förfarande, varför SITA Sverige AB:s talan om ogiltighetsförklaring av avtal enligt 16 kap. LOU ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Ola Brändström

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.