



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** **DOM**  
**I MALMÖ** 2010-06-29  
 Avdelning 1 Meddelad i  
 Sune Wennerberg Malmö

Mål nr  
 5086-10E

### SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506  
 Division Projektledning  
 Västra Storgatan 51 E  
 291 31 Kristianstad

Ombud: Advokat Johan Rappmann  
 Advokatfirman Glimstedt AB  
 Box 2259  
 403 14 Göteborg

### MOTPART

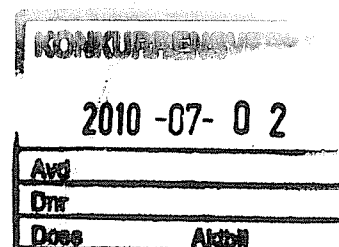
Kristianstads kommun  
 Västra Storgatan 10-12  
 291 80 Kristianstad

### SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Ramböll Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 16979

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a>				

**YRKANDEN M.M.**

Kristianstads kommun genomför upphandling av projektledare för samlokalisering av Region Skåne och Kristianstads kommun, dnr 2009/948.070. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen beslutat att anta anbud från WSP Management (WSP).

**Ramböll Sverige AB**, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering görs. Som grund för sin ansökan anför bolaget följande. Bolaget har erhållit för få poäng vid utvärderingskriterierna erfarenheter och genomförandebeskrivning. Om utvärderingen hade utförts korrekt så hade bolaget haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed tilldelats kontrakt. Bristerna strider mot de EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling. Till följd av det har bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Bolaget har erhållit högst poäng beträffande utvärderingskriterierna genomförandebeskrivning och timpris samt samma poäng som vinnande anbudsgivaren, WSP, beträffande utvärderingskriteriet omdöme. Avgörande för den negativa utgången sett ut bolagets perspektiv är att WSP erhållit betydligt högre poäng beträffande kriteriet erfarenhet. Bolaget anser att utvärderingen av detta kriterium är felaktig. Bolaget har i sitt anbud ingivit en referensblankett i vilken bland annat anges, beträffande samtliga redovisade referensobjekt, att "Projektledning har innefattat programskedet i dessa referensobjekt. Båda projekten berör omflyttning av personal och verksamhet". Enligt förfrågningsunderlaget skulle referensuppdrag som omfattade "Projektledning, innefattande programscheden av projektet och innehöll kopplingar mot organisation/lokalförsörjning/lokalprogram/FM m.m." belönas med 0,4 poäng. Bolaget har erhållit 0,4 poäng avseende projekt som avsett om- och tillbyggnader m.m. på Frölunda Torg men har däremot inte erhållit 0,4 poäng när det gäller projekt med Lerums kommun som

beställare. Det är uppenbart att 0,4 poäng skulle ha tilldelats bolaget även beträffande Lerums-uppdraget, eftersom också detta projekt innehållit projektledning innefattande programskedet. Vidare skulle enligt förfrågningsunderlaget 0,2 poäng per uppdrag erhållas om aktuellt uppdrag innehöll "temporär omflyttning av personal till externa lokaler". Bolaget har angivit att båda projekten berör omflyttning av personal och verksamheter men har inte erhållit 0,2 poäng för något av referensuppdragen. Bolaget har lämnat uppgifter som visar att projektledningen har haft koppling mot organisation/lokal försörjning/lokalprogram/FM m.m. Bolaget har lämnat de uppgifter som krävs i förfrågningsunderlaget. Bolaget har utgått från att kommunen skulle inhämta bekräftande uppgifter från referenten avseende innehållet i uppdraget. För det fall att bolaget inte kan anses ha visat att delkriteriet till fullo är uppfyllt ska bolaget under alla förhållanden i stället erhålla 0,2 poäng, mot bakgrund av att det är uppenbart att uppdraget omfattat större delen av de kriterier som ska ge poäng vid utvärderingen. Beträffande referensuppdraget Frölunda Torg har bolaget lämnat de uppgifter som krävs och ska under detta delkriterium rätteligen ha erhållit 0,2 poäng. Poängtilldelningen är således felaktig och har inte skett på det vis som angivits i förfrågningsunderlaget.

När det gäller utvärderingskriteriet genomförande beskrivning anges i förfrågningsunderlaget att det inom ramen för detta också ska anges ett budgetpris för uppdraget, dels som villkor i framtida avtal och dels som kriterium för utvärderingen. Priset i sig utvärderas emellertid inte kvantitativt (lägst pris) utan detta sker under "timpris". Däremot sker en kvalitativ utvärdering med utgångspunkt i anbudsgivarens förståelse för uppdragets omfattning. Bolaget har uppgett ett s.k. budgetpris om 2,2 Mkr. WSP har uppgett ett budgetpris om 0,5-0,75 Mkr. Kommunen har underhand uppgett att den inför upphandlingen bedömt kostnaden, d.v.s. kostnadsbudgeten för projektledningen till cirka 1 Mkr. Vid utvärderingen av kriteriet har bolaget erhållit 2 poäng, medan WSP erhållit 4 poäng när det gäller mo-

mentet ”kvalitativ utvärdering med utgångspunkt i anbudsgivarens förståelse för uppdragets omfattning”. Bolaget anser att dess pris är relevant med hänsyn till omfattningen och komplexiteten i uppdraget. Bolagets genomförandebeskrivning är verklighetsnära och speglar beskrivningen av projektledarens roll och arbetsuppgifter inom projektorganisationen. Bolaget bedömer att WSP och även kommunen väsentligt undervärderat tidsåtgången. Bolaget har erhållit för få poäng och den felaktiga poängsättningen har haft betydelse för tilldelningsbeslutet. Poängtilldelningen har inte skett på det vis som angivits i förfrågningsunderlaget. Förhållandet står i strid med principerna om transparens och likabehandling.

Vidare har WSP beträffande timarvode i strid med skall-krav lämnat förbehåll till sitt anbud varför anbudet ska förkastas. Förfrågningsunderlagets krav på vad som ska ingå i timkostnaden är ett skall-krav. WSP har frångått detta krav och i stället lämnat ett anbud som innefattar särskilda ersättningar. Anbudet innehåller därmed ett otillåtet förbehåll. Anbudet skulle därför ha förkastats och inte ha accepterats genom ett beslut om tilldelning. När det gäller WSP:s genomförandebeskrivning är denna inte genomarbetad och saknar anpassning till det upphandlade projektet samt saknar obligatoriskt krav på utveckling av kommunens PM angående projektorganisation. Vidare har WSP när det gäller projektrisker en beskrivning av riskanalys som endast utgör en schematisk beskrivning och det finns ingen riskanalys för det aktuella projektet. Bolaget menar att WSP erhållit för höga poäng när det gäller delkriterierna ”Förståelse för och utveckling av nuvarande projektorganisation”, ”Organisationsarbetet, lokal- och verksamhetsvinster” samt ”Projektrisker”. Den felaktiga poängsättningen kan ha haft betydelse för tilldelningsbeslutet. För det fall anbudet inte ska förkastas ska rättelse ske i första hand genom ny utvärdering varvid WSP för kriteriet timarvode ska erhålla 0 poäng, och i andra hand genom ny utvärdering med utgångspunkt i ett förhöjt timarvode, varvid WSP ska erhålla 0,15 poäng lägre för kriteriet.

**Kristianstads kommun** bestrider bolagets yrkanden och anför följande. När det gäller kriteriet erfarenheter (referensuppdrag) så framgår inte för bolagets referensobjekt Lerums skola att samtliga moment i skall-kravet utförts i objektet. Bolaget anger endast att projektledning omfattat programskedet, projekt- och projekteringsledning. Det framgår inte att momentet koppling mot organisation/lokalförsörjning/lokalprogram/FM m.m. ingått. Vidare har bolaget i sitt anbud angett att båda projekten berör omflyttning av personal och verksamhet. Det framgår inte att omflyttningen skett till externa lokaler, vilket utgör ett skall-krav. Kravet har uppställts utifrån den omfattande omflyttningen. Totalt berör projektet cirka 1 000 arbetsplatser, varav cirka 250 tjänstemän från kommunens förvaltningar som ska lokaliseras i temporära lokaler under ett par års tid, vilket innebär organisatorisk/teknisk komplexitet. Kontakter med referenser togs i syfte att erhålla svar på specifikt ställda frågor vilket framgår av förfrågningsunderlaget. Den nu aktuella frågan finns dock inte med bland dessa eftersom redogörelse skulle lämnats av anbudsgivaren under genomförandebeskrivning. Av utvärderingsmodellen framgår vidare att skall-kravet ger 0,4 poäng eller 0 poäng, dvs. full poäng eller ingen poäng.

När det gäller kriteriet genomförandebeskrivning framgår i förfrågningsunderlaget omfattningen av projektledarens uppdrag, hur projektledningen ska genomföras samt uppdragets omfattning. Vidare anges som skall-krav redovisning av uppdragsorganisation som är aktuell för uppdraget. Det är oundvikligt, vid upphandling av den här typen av tjänstekontrakt, att vissa överväganden kan aktualiseras som inte är möjliga att uttrycka exakt i ett förfrågningsunderlag. För att undvika skönsmässiga överväganden har kommunen i förfrågningsunderlaget redogjort för kriterierna för maximal poäng i denna del genom att noga precisera vilka moment och egenskaper som krävs för projektet. Utvärderingen, dvs. de olika momenten, ska ske utifrån kommunens redogörelse för projektets omfattning. Vid prövningen av anbudet i denna del har kommunen vid en samlad bedömning konstate-

rat att den organisation som bolaget presenterat utifrån hur uppdraget har formulerats i förfrågningsunderlaget är alltför omfattande. Beträffande budgeterad kostnad har kommunen utifrån beskrivningen av uppdraget uppskattat denna till högst 1 Mkr. WSP ligger någor under med 0,5 – 0,75 Mkr medan bolaget angett 2,2 Mkr. Den stora skillnaden kan inte uppfattas på annat sätt än att bolaget gjort en felaktig bedömning av uppdragets omfattning. Vid sin redogörelse för hur man ser på sammansättningen i de olika projektgrupperna utgår bolaget ifrån att upphandlingen innebär att projektledaren genom sin organisation tillsätter personer från det egna bolaget i grupperna. Så har emellertid inte uppdraget formulerats i förfrågningsunderlaget. Om rätten skulle finna att kommunen i uppställda krav och/eller vid utvärderingen i något avseende frångått bestämmelserna i LOU är det kommunens uppfattning att upphandlingen ska göras om. Det av bolaget angivna beloppet om 2,2 Mkr överskrider tröskelvärdet för förenklad upphandling. Kommunen skulle vid rättelse genom ny utvärdering inte följa regelverket. Presumptiva anbudsgivare kan ha avstått från att lämna anbud. Om rätten skulle finna att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU måste vid sådant förhållande upphandlingen göras om.

Beträffande WSP:s lämnade timpris har kommunen på grund av motstridiga uppgifter i anbudet begärt och erhållit ett förtydligande av vilket framgår att den aktuella texten är felaktig och utgår. När det gäller WSP:s genomförandebeskrivning utgör bolagets argumentation en subjektiv jämförelse mellan WSP:s och bolagets anbud. Kommunen vidhåller att WSP presenterat den organisation som bäst motsvarar de krav som kommunen har uppställt.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 26 februari 2010 förordnat att Kristianstads kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen till dess annat beslutas.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Av nu aktuellt förfrågningsunderlag framgår att kommunen kommer att anta det anbud som innebär det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet och att anbuden kommer att prövas mot fyra utvärderingskriterier - Ge-

nomförandebeskrivning max 3 poäng, Timpris max 2 poäng, Erfarenhet (referensuppdrag) max 3 poäng och Omdöme (referens) max 2 poäng.

När det först gäller utvärderingskriteriet "Erfarenhet (referensuppdrag)" anges i förfrågningsunderlaget att två refererade uppdrag den senaste femårsperioden poängsätts med avseende på erfarenhet. Poäng tilldelas för respektive uppdrag bl.a. för "Projektledningen innefattade programskedet av projektet och innehöll kopplingar mot organisation/lokal försörjning/ lokalprogram/FM m.m." med 0,4 poäng och för "Uppdraget innehöll temporär omflyttning av personal till externa lokaler" med 0,2 poäng. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att kommunen när det gäller ett av de referensuppdrag som bolaget angett i sitt anbud bedömt att bolaget inte ska erhålla några delpoäng på grund av att det inte framgått att momentet koppling mot organisation/lokal försörjning/lokalprogram/FM m.m. ingått samt att det inte heller framgått att omflyttningen skett till externa lokaler. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte förmått visa att kommunens bedömning vid utvärderingen av anbudet i denna del skulle ha baserats på annat än sakliga grunder eller att kommunen därvid frångått förfrågningsunderlaget. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att kommunen när det gäller kontakter med referenser frångått vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl för ingripande på den av bolaget anförda grunden.

När det därefter gäller utvärderingskriteriet "Genomförandebeskrivning" anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska redovisa en genomförandebeskrivning av uppdraget där uppdragets upplägg presenteras. Vidare redogörs detaljerat för vad som krävs för att erhålla maximala 3 poäng vid utvärderingen av kriteriet. Härvid anges bl.a. att det inom ramen för genomförandebeskrivningen också ska anges ett budgetpris för uppdraget, dels som villkor i framtida avtal och dels som kriterium för utvärderingen samt att priset i sig inte utvärderas kvantitativt (lägst pris) utan att detta



sker under ”timpris”, men att det däremot sker en kvalitativ utvärdering med utgångspunkt i anbudsgivarens förståelse för uppdragets omfattning. Av utredningen i målet framgår att kommunen när det gäller budgeterad kostnad uppskattat denna till högst 1 Mkr. Bolaget har i sitt anbud angett ett budgetpris om 2,2 Mkr och har i målet vidare anfört att kommunen och vinnande anbudsgivare väsentligt undervärderat tidsåtgången. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det måste anses vara den upphandlande myndigheten som företrädesvis har att bedöma omfattningen av vad som upphandlas. Med hänsyn härtill, och då bolaget enligt förvaltningsrättens mening inte förmått visa att kommunen vid utvärderingen av anbudet i denna del tagit ovidkommande hänsyn eller frångått vad som angetts i förfrågningsunderlaget, kan förvaltningsrätten inte finna att kommunens förfarande inneburit att bestämmelserna i LOU åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte heller på denna grund.

Bolaget har vidare i målet anfört att den vinnande anbudsgivaren WSP i sitt anbud lämnat förbehåll avseende timpris i strid med skall-krav i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att kommunen begärt och erhållit ett förtydligande av vilket framgår att den aktuella texten helt tagits bort från WSP:s anbud. Skäl att på denna grund, såsom bolaget yrkat, utesluta anbudet från utvärderingen föreligger således inte. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att kommunen vid utvärderingen av WSP:s anbud avseende kriteriet genomförandebeskrivning skulle ha frångått de kriterier och krav som angetts i förfrågningsunderlaget eller att bedömningen skulle ha baserats på annat än sakliga grunder.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det med hänsyn till vad bolaget anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för att besluta om ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

2010-06-29

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.