



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-01-25
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
6372-10 E
Domarenhet 4

KLAGANDE

Telia Sonera Sverige AB, 556430-0142, 123 86 Farsta
Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér samt
Jur.kand. Erik Norderfeldt
Advokatbyrå Hannes Snellman AB, Box 7801, 103 96 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Värmland, 651 82 Karlstad

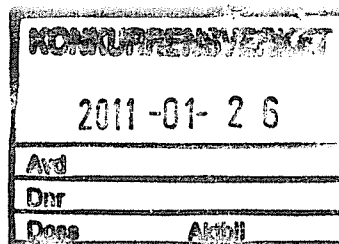
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Landstingets i Värmland upphandling ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid TDC: s anbud förkastas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 september 2010 upphör i och med denna dom att gälla.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Värmland (landstinget) meddelade den 9 september 2010 tilldelningsbeslut efter förnyad konkurrensutsättning i upphandling avseende "Kommunikation som tjänst - A" (dnr LK/100834). Ramavtalsleverantörerna Telia Sonera Sverige AB (Telia) och TDC Sverige AB (TDC) deltog i avropet och genom beslutet tilldelades TDC kontraktet.

Telia begär överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar i första hand att landstingets förnyade konkurrensutsättning ska rättas genom att en ny prövning och utvärdering genomförs varvid TDC:s anbud förkastas och i andra hand att konkurrensutsättningen ska göras om. Vidare yrkar Telia att rätten intermistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på slutlig prövning.

Landstinget anser i första hand att Telias ansökan om överprövning ska avslås och i andra hand tillstyrks Telias yrkande att upphandlingen ska göras om.

Telia anför i huvudsak att landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att utvärdera TDC:s anbud på ett felaktigt sätt och anta anbud från TDC utan att TDC inte uppfyllt samtliga skall-krav.

Som grund för sin talan åberopar Telia bl.a. följande.

1) TDC har i strid med ställda skall-krav offererat vissa funktioner som optioner

Som framgår i tabell 1 i Prisbilagan, bilaga 1 till avropsförfrågan, har TDC beträffande anknytningstyp 1A - 4B emellertid, i strid med angivna skall-krav i avropsförfrågan och förfrågningsunderlaget, inte inkluderat röstbrevlåde- respektive hänvisningsfunktionerna i prissättningen av de olika anknytningsvarianterna. TDC har i stället valt att offerera dessa tjänster som optioner. Genom optionerna har TDC lagt vissa kostnadsposter utanför den prissättning som varit föremål

för utvärdering. Genom TDC:s förfarande framstår dess anbud som lägre än vad det i själva verket är.

2) Avancerad Contact Center med statistik

De priser som anges för anknytningstyperna i tabell 1 i prisbilagan ska avse fullt driftklara lösningar. Såvitt gäller anknytningstyp 5, "Avancerad Contact Center med statistik" gäller således att leverantörernas priser ska avse en lösning för 320 användare. TDC hänvisar i sitt anbud till "Tabell 4 Optioner" och där anges att

"... I priset ingår initialt en workshop 4 tim med genomgång av specifika förutsättningar arbetstid därutöver debiteras på löpande räkning".

Det framstår som en självklarhet att 4 timmar inte är en rimlig uppskattning av den tidsåtgång som krävs för att få ett så komplext system som det efterfrågade färdigt för drift. En försiktig uppskattning av utbildningsbehovet är att minst 1 000 timmars arbete krävs från leverantörens sida för att lösningen ska kunna tas i drift. Det TDC har prissatt är således inte någon "driftklar lösning". Det TDC har prissatt motsvarar inte det landstinget faktiskt har efterfrågat.

3) Priser för rörlig trafik

TDC:s prissättning av samtal från fast telefon till utlandet avser enbart samtal inom Norden Tabell 2 i prisbilagan rör priser med rörlig trafik kostnad. Enligt punkten 5 i Avropsförfrågan skall dessa priser avse leverantörens rörliga trafik kostnader med fast och mobil trafik samt mobilt data i enlighet med trafikvolymerna som finns angivna i tabell 3 i avsnitt 2.4 i Avropsförfrågan. Landstinget har härvid bl.a. efterfrågat prisuppgift för samtal från fast telefon till utlandet, baserat på angiven volym i rad 5 i tabellen i avsnitt 2.4.4 i Avropsförfrågan 11 298 samtal och 43 474 samtalsminuter. Begärd prisuppgift avser samtliga nu aktuella samtal utan särskild geografisk begränsning.

Som framgår av tabell 2 i Prisbilagan har TDC emellertid reserverat sig och begränsat angiven prisuppgift till att enbart avse samtal inom Norden. Härvid motsvarar således inte det TDC prissatt det landstinget faktiskt har efterfrågat.

4) TDC:s prissättning av mobilsamtal till fast telefon avser enbart interna samtal inom landstinget

Landstinget har även, såvitt gäller rörlig trafik kostnad, efterfrågat prisuppgift för mobilsamtal till fast telefon, baserat på volymerna som anges i avsnitt 2.4.5 i Avropsförfrågan, dvs. 91 809 samtal och 220

650 samtalsminuter. Begärd prisuppgift avser således samtal till fast telefon utan särskild begränsning.

Som framgår av tabell 2 i Prisbilagan har TDC även här reserverat sig och begränsat angiven prisuppgift till att avse enbart interna samtal inom landstinget. TDC har således i sin prissättning inte tagit höjd för samtal till fast telefon utanför landstinget. Även här motsvarar alltså det TDC prissatt inte det landstinget faktiskt har efterfrågat.

5) Felaktig utvärdering av TDC: s börkrav

Som framgår av Börkravsammanställningen har TDC, beträffande börkraven i löpnr 5 och 6, angivit ”Uppfylls ej”. Likväl har TDC erhållit maximal poäng (4) i dessa delar.

Landstinget anför bl.a. följande.

1) TDC har i strid med ställda skall-krav offererat vissa funktioner som optioner

Angivna volymer på hänvisningsfunktioner har inte angetts i landstingets förfrågningsunderlag. Eftersom TDC inte haft tillgång till volymerna på hänvisningsfunktionen har landstinget godtagit att TDC valt att sätta pris för hänvisning som option i stället. Telia är landstingets nuvarande leverantör av telekommunikation och har därför haft möjlighet att själva läsa av volymen i nuvarande system.

Avseende röstbrevlådor har inte TDC i förfrågningsunderlaget haft tillgång till information om vilken typanvändare som detta tillägg berörde. Vid en omräkning inkluderat av TDC angivna optioner får Telia slutbetyget 4,28 och TDC slutbetyget 4,57. Oavsett om man exkluderar eller inkluderar de av TDC angivna optionerna påverkar det således inte slutresultatet av utvärderingen. TDC är vinnare i båda fallen.

2) Avancerad Contact Center med statistik

För att kunna jämföra inkomna anbud inbördes har landstinget begärt i förfrågningsunderlaget punkt 3.7.3, implementeringsplan, en fullt driftklar utrustning utan krav på driftsättning på landstingets enheter. Landstingets uppfattning är att TDC kan leverera en fullt driftklar utrustning med en lösning som kan driftsättas på de enheter landstinget önskar. Telia har tidigare tillsammans med landstinget redan implementerat sin lösning för driftsättning. Den lösning landstinget tagit fram tillsammans med Telia kommer att nyttjas vid övergång till TDC: s lösning av Contact Center. Lösningen för driftsättningen kommer således inte att uppgå till det antal timmar som Telia påstår.

3) Priser för rörlig trafik

Då varken TDC eller Telia enligt landstingets uppfattning kan anses ha svarat rent på landstingets förfrågan valdes en annan modell för utvärdering. TDC och Telia bedömdes därefter som lika. Nedanstående differenser har inte haft någon påverkan på utfallet vid val av leverantör.

4) TDC: s prissättning av mobilsamtal till fast telefon avser enbart interna samtal inom landstinget

TDC: s reservation i prissättningen avser endast minutpriset från mobil till fast telefoni. Detta ingår i trafikslaget mobilsamtal till andra operatörer i TDC: s anbud. Landstingets krav är därmed uppfyllt.

5) Felaktig utvärdering av TDC: s börkrav

Enligt landstingets uppfattning uppfyller inte någon av leverantörerna börkravet gällande mobilstyrning i Contact Center, i löpnummer 5. Därav följer att de erhållit samma poäng.

Av misstag har landstinget i sin egen sammanställning för utvärdering i börkravsammanställning klistrat in fel text från TDC: s anbud vid löpnr 6. TDC: s riktiga svar och det svar som landstinget utvärderat framgår av TDC: s anbud.

Telia tillägger bl.a. följande.

1) TDC har i strid med ställda skall-krav offererat vissa funktioner som optioner

Såväl nuvarande som efterfrågade volymer har således framgått klart och tydligt av förfrågningsunderlaget i avropsförfrågan, p 3.3.1 under den femte kolumnen under rubriken "Antal" samt under p 2.4 under rubriken "Nuvarande volymer". Anbudsgivarna har därför haft all möjlighet att på lika villkor och med beaktande av ställda skall-krav utforma sina respektive anbud.

2) Avancerad Contact Center med statistik

Det framgår klart och tydligt av punkten 5 i Avropsinbjudan att priser per anknäringstyp ska inkludera tjänster och funktioner beskrivna i avsitt 3.2 - 3.8 i Avropsförfrågan "för fullt driftklar lösning". En "fullt driftklar lösning" innebär enligt Telias bestämda uppfattning, att lösningen i fråga ska innehålla samtliga nödvändiga komponenter

för att lösningen ifråga ska kunna tas i drift. Detta stöds vidare av kraven i punkten 3.7.3, "Implementeringsplan", i Avropsförfrågan. I nämnda punkt anges bl.a. att anbudsgivare ska:

"verifiera att arbete för fullt driftklar utrustning ingår, således inklusive kostnader för bl.a. arbete med kunddata, installation, utbildning och provning av levererad utrustning samt frakt och resekostnader."

Vad landstinget efterfrågat i Avropsförfrågan är således en helhetslösning där samtliga för driften nödvändiga komponenter, exempelvis erforderliga utbildningsinsatser, ska ingå i offererat pris.

3) Priser för rörlig trafik

Om TDC valt att prissätta mobilsamtal till extern fast telefon inom denna samtalstyp, innebär detta i sig en skallkravsbrist. Förfarandet har inneburit att TDC baserat sin prissättning i denna del utifrån andra förutsättningar och volymer än vad som angivits i Avropsförfrågan och prisbilagan.

TDC har därvid kunna offerera 0 kronor för "Mobilsamtal till fast telefon" vilket framstår som attraktivt, i synnerhet med hänsyn tagen till volymen rörande denna samtalstyp 91 809 samtal och 269 134 samtalsminuter. Detta är emellertid en chimär eftersom samtliga samtal till extern fast telefon prissatts inom ramen för "Mobilsamtal till andra operatörer" där TDC kunnat utgå från en betydligt lägre volym och därvid kunna anpassa sin prissättning därefter.

6) Hantering av E-post m m

I skallkravet i punkten 3.2 i Avropsförfrågan anges bl.a. följande.

"Nedanstående funktioner skall ingå enligt Kammarkollegiets förfrågningsunderlag F.200

- Vissa funktioner i "Hantering av inkommande ärende via andra ingångna" enligt avsnitt 5.8.2.1 skall minst ingå. Dessa är Hantering av inkommande e-post, hantering av inkommandefax och hantering av inkommande SMS."

I Prisbilagan, tabell 4 (inledningsvis), anger TDC, beträffande optionen "Enterprise Agent Contact Center (voice, voicemail, e-mail SMS, fax)", följande.

"Contact Centerlicens för handläggarklient, Licens för 1 agent att få in ärendetyper såsom, email, fax, röstmeddelanden."

TDC har således, i strid med ställt skall-krav, inte inkluderat en rad fundamentala funktioner såsom hantering av e-post, fax och röst-meddelanden i offererat anbud och av landstinget utvärderat pris utan i stället offererat dessa funktioner såsom optioner.

Landstinget tillägger bl.a. följande.

1) TDC har i strid med ställda skall-krav offererat vissa funktioner som optioner

Ordet "option" saknar för landstinget självständig betydelse i sammanhanget. Telia kan rimligen inte känna till vad TDC avsett när de använde sig av formuleringen i sitt anbud. Landstingets uppfattning är att, beroende på att TDC inte kände till volymerna på hänvisningsfunktionerna, vilket Telia kände till, valde man att särredovisa denna prisuppgift och kallade den option. Särredovisningen av denna prisuppgift hade lika gärna kunnat kallas något annat än option.

När det gäller röstbrevlådor så finns inte dessa på anknytningsformer såsom fax, hisstelefon eller konferenstelefoner. Ej heller nyttjas hänvisningsfunktionaliteten på rubricerade anknytningar. Detta faktum gör att behovet av röstbrevlådor och hänvisning inte överensstämmer med det antal som finns angivet för respektive typanvändare.

6) Hantering av E-post m m; ändring av talan

Telia anför i sitt yttrande en ny grund för sin talan. Den nya grund som åberopas är ett påstående om ett ytterligare obligatoriskt krav som TDC ej skulle ha uppfyllt i sitt anbud. Den nya grunden refererar till 5.8.2.1 avseende prissättning av funktioner för hantering av inkommande SMS, fax och email. Grunden har inte åberopats i den ursprungliga begäran om åtgärd enligt LOU. Landstinget anser att vad Telia där anför utgör en otillåten ändring av talan.

Telia tillägger bl.a. följande.

4) TDC: s prissättning av mobilsamtal till fast telefon avser enbart interna samtal inom landstinget

I Prisbilagan anges att:

"priserna kommer att utvärderas genom att det angivna priset multipliceras med antalet för varje rad".

Om TDC valt att prissätta mobilsamtal till extern fast telefon inom samtalstypen "Mobilsamtal till andra operatörer" trots att sådana

samtal rätteligen skulle ha prissatts inom ramen för samtalstypen "Mobilsamtal till fast telefon" har detta fått en direkt påverkan på utvärderingen.

Detta eftersom den volym som anbudsgivarna haft att utgå från rörande "Mobilsamtal till fast telefon" (91809 samtal och 220 650 samtalsminuter) är nära dubbelt så stor som volymen för "Mobilsamtal till andra operatörer" 54 976 samtal och 121 650 samtalsminuter.

TDC har därvid kunnat lämna ett "nollbud" rörande samtalstypen "Mobilsamtal till fast telefon" exklusive mobilsamtal till extern fast telefon och sedan "kompensera" detta med ett betydligt högre anbud rörande samtalstypen "Mobilsamtal till andra operatörer". Sådan prissättning har varit i strid med ställda skall-krav.

6) Hantering av E-post m m; ändring av talan

Det förhållandet att Telia åberopat ytterligare omständigheter som stöd för påståendet att TDC: s anbud brister i skall-kravsuppfyllelse innebär inte någon otillåten taleändring.

Landstinget tillägger bl.a. följande.

4) TDC: s prissättning av mobilsamtal från fast telefon avser enbart interna samtal inom landstinget

Landstingets förfrågan innebär en ny konkurrensutsättning och att då hänvisa till annat ramavtal är inte förenligt med krav på att alla handlingar och efterfrågade uppgifter ska finnas med i de dokument som tillsammans utgör underlag för den förnyade konkurrensutsättningen. Om det ändå godtas att man i den förnyade konkurrensutsättningen får fylla ut anbud med uppgifter i redan tidigare tecknat ramavtal påtalar landstinget att även TDC: s priser från fast telefon till utlandet framgår av ramavtalet.

6) Hantering av E-post m m

TDC: s anbud uppfyller landstingets obligatoriska krav. I p. 38 av börkravsammanställningen har TSDC svarat på ett sätt som landstinget uppfattat som att funktionen ingår. Landstinget uppfattar att punkten i prislistan berör eventuell ökning därutöver.

Förvaltningsrätten har i beslut den 23 september 2010 förordnat, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Landstinget inledda upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010, varför LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

Enligt 5 kap. 7 § LOU framgår att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet.
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn till tagen till upphandlingens art och omfattning.

3. anbuderna lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Förvaltningsrättens bedömning

- 1) *TDC har i strid med ställda skall-krav offererat vissa funktioner som optioner*

Av utredningen i målet framgår att landstinget i utvärderingen godtagit att TDC:s anbud innehållit tilläggfunktioner som optioner avseende röstbrevlådor och hänvisningar. Villkoren i avropsförfrågan, punkten 3.4 Tilläggfunktioner och produkter upptar skall-krav och hänvisar till Vervas förfrågningsunderlag, Svarsformulär Ramavtalsområde A. Av punkterna 5.5.2 och 5.5.3 framgår bl.a. följande.

5.5.2 Hänvisningsfunktion

5.5.2.1. Basfunktioner

Hänvisning skall innehålla nedanstående basfunktioner

- Beställaren kan med viss behörighet ha rätt att administrera och förändra data i hänvisningsdatabasen
- Användaren kan hänvisa sin anknäring med klockslag alternativt datum från egen telefonapparat
- Koppling till kalendersystem där kalenderuppgifterna styr telefonen
- Webbgränssnitt för att aktivera hänvisning, söka i hänvisningsdatabasen samt lägga in multipla hänvisningar

5.5.3 Röstbrevlådefunktion

5.5.3.1. Basfunktioner

Röstbrevlådefunktionen skall innehålla nedanstående basfunktioner

- Personlig hälsningsfras och möjlighet att lämna meddelande
- Möjlighet till avlyssning av meddelanden internt/externt
- Möjlighet till koppling av inkommande samtal till t.ex. telefonist
- Avisering av mottaget meddelande

- Möjlighet till aktivering vid hänvisning och vid inte svar

Punkterna 5.5.2 och 5.5.3 ger enligt förvaltningsrättens mening inte stöd för tolkningen att optionerna är att anse som något som inte ska ingå i anbudet utan snarare för tolkningen att funktionerna är något som ska ingå i anbudet.

TDC har brutit ut dessa som optioner och tagit med dem i tabell 1. Av landstingets avropsförfrågan, Bilaga 1, prisbilaga, Tabell 1, anknytningspriser exkl. rörlig trafik kostnad, framgår bl.a. följande.

Priserna kommer att utvärderas genom att det angivna priset multipliceras med antalet för varje rad. Samtliga rader i tabell 1 och 2 kommer att adderas och tillsammans utgöra det pris anbudsgivarna kommer att utvärderas efter. Den anbudsgivare som har lägst pris erhåller betyget 5. Tabell 3 och 4 utgör endast optioner och kommer inte utvärderas men de ska fyllas i och skickas med anbudet.

Härav följer att optioner ska sättas upp i tabellerna 3 och 4. Anbudet har i denna del avgetts i strid med angivna skall-krav i förfrågningsunderlaget. Vid sådan brist saknar utfallet av poängberäkningen betydelse.

Volymerna framgår av avropsförfrågan, varför landstingets invändning om att optioner använts i brist på information lämnas utan bifall.

2) *Avancerad Contact Center med Statistik*

Såsom anges under p 5 i avropsförfrågan så ska de i tabell 1 angivna priserna avse en fullt driftklar lösning exklusive rörliga trafik kostnader och mobil data. Oavsett tidsåtgång ska alltså inte denna kostnad anges som en option utan rymmas i offererade priser per anknytningstyp. Även mot detta skall-krav har sålunda TDC brutit.

3) *Priser för rörlig trafik*

Av avropsförfrågan, tabell 2 framgår att priser för "Fast telefon till utlandet" ska lämnas. TDC har i sitt anbud angivit en minutavgift om 0.15 kr,

räknat på samtal inom norden. Med hänsyn till detta får TDC anses ha lämnat ett pris för samtal inom norden och inte till övriga utlandet. Landstingets invändning att varken TDC eller Telia svarat rent i avropsförfrågan, varför landstinget valde en annan utvärderingsmodell kan inte utgöra tillräcklig grund för att godta TDC:s pris i anbudsutvärderingen. Inte heller i detta fall har TDC uppfyllt uppställt skall-krav.

4) *TDC: s prissättning av mobilsamtal till fast telefon avser enbart interna samtal inom landstinget*

Av avropsförfrågan, tabell 2 framgår att priser för "Mobilsamtal till fast telefon" ska lämnas. TDC har i sitt anbud angivit en minutavgift om 0 kr, avseende interna samtal inom landstinget i Värmland. Med anledning härav får TDC anses ha lämnat ett pris för samtal inom landstinget i Värmland och inte för samtal till fast telefon, således i strid mot föreskrivet skallkrav.

5) *Felaktig utvärdering av TDC: s börkrav*

Telia har anfört att landstingets utvärdering har genomförts felaktigt och att den strider mot LOU: s principer. Till stöd härför har Telia anfört att TDC beträffande, bör-kravet som anges i 1.1 BÖR-krav avseende Contact Center, i löpnummer 5 och 6 angivit "Uppfylls ej" och trots det erhållit maximalt antal poäng (4 poäng). Landstinget har, beträffande löpnummer 5, uppgett att ingen av leverantörerna uppfyller bör-kravet, varför de erhållit samma poäng. Vidare har landstinget beträffande löpnummer 6, uppgett att landstinget först av misstag utvärderat TDC: s anbud felaktigt och därefter gjort en annan utvärdering.

Det framgår inte av TDC: s anbud att bör-kraven som anges under punkterna 5.8.1.2 i F:200 i förfrågningsunderlaget, är uppfyllda. Förvaltningsrätten finner att landstinget, genom att felaktigt tilldela TDC maximalt antal poäng beträffande löpnummer 5, brutit mot de grundläggande princi-

perna om likabehandling i LOU. Vad landstinget anfört om att båda leverantörerna tilldelats högsta poäng trots att ingen av dem uppfyllt bör-kravet samt att ett misstag begåtts föranleder inte till annan bedömning.

6) *Hantering av E-post m m samt fråga om ändring av talan*

Landstinget har anfört att Telia anfört en ny otillåten grund för sin talan genom att påstå att TDC: s anbud inte skulle ha uppfyllt obligatoriska krav enligt punkten 3.2 i avropsförfrågan. Att, på sätt Telia gjort, underbygga sitt yrkande i detta överprövningsmål med nya omständigheter utgör inte en otillåten taleändring.

Av landstingets avropsförfrågan, punkten 3.2, Contactcenter framgår bl.a. följande.

Nedanstående funktioner ska ingå enligt Kammarkollegiets förfrågningsunderlag F:200

- ”Automatiska samtalsfunktioner” enligt avsnitt 5.8.1.1 och 5.8.1.3 skall ingå, samt dessutom i möjligaste mån, de BÖR krav som framgår av avsnitt 5.8.1.2 (BÖR krav, se även bilaga 2).
- Vissa funktioner i ”Hantering av inkommande ärenden via andra ingångar” enligt avsnitt 5.8.2.1. skall minst ingå. Dessa är Hantering av inkommande e-post, hantering av inkommande fax och hantering av inkommande SMS.

Vidare framgår av landstingets avropsförfrågan, punkten 5, Prisangivelse bl.a. följande.

För prisbilagan (bilaga 1) gäller följande:

Tabell 1:

Dessa priser skall avse priser per anknytningstyp utan telefon inkluderade tjänster och funktioner beskrivna i avsnitt 3.2 till 3.8 för fullt driftklar lösning exkl. rörlig trafik kostnad och mobil data.

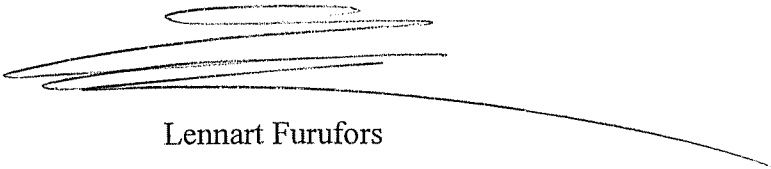
Landstinget har i utvärderingen godtagit att TDC: s anbud innehållit tilläggsfunktioner, såsom hantering av e-post, fax och röstmeddelande m.m. som en option i tabell 4 i bilaga 1 till avropsförfrågan. Villkoret i avrops-

förfrågan, punkten 3.2 kan därför inte anses uppfyllt. Förvaltningsrätten finner att optionen är att anse som något som borde ha ingått i anbudet. Inte heller detta skall-krav är alltså uppfyllt.

Med hänvisning till vad som ovan anförts finner förvaltningsrätten sålunda att landstinget brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU om förutsebarhet och likabehandling. Telia har därigenom lidit skada, och det föreligger därför skäl att förordna om rättelse, på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid anbudet från TDC ska förkastas.

I och med detta ska även förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU).



Lennart Furufors
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson