



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-01-29  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
100-14  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Nyhetsbolaget Sverige AB, 556273-6032

Ombud: Martin Svenningsen  
Nyhetsbolaget Sverige AB  
115 79 Stockholm

**MOTPART**

Sveriges Lantbruksuniversitet  
Enheten för Juridik och dokumentation  
Box 7070  
750 07 Uppsala

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-01-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Nyhetsbolaget Sverige AB:s talan.

Dok.Id 111169

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**Telefax**  
018-16 73 43  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) har genomfört en upphandling av dokumentärfilmsproduktion Baltic compact filmprojekt, med dnr SLU Ua 2013.2.4-4918 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Nyhetsbolaget Sverige AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. SLU fattade den 13 december 2013 ett tilldelningsbeslut varvid bolagets anbud inte antogs.

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras och att SLU:s beslut rörande upphandlingen ska överprövas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen ska ogiltigförklaras. Anbudena har varit möjliga att ta del av innan upphandlingen varit avslutad. SLU har lagt ut anbudena på sin interna webbplats. Det har varit fullt möjligt för utomstående att öppna och granska samtliga anbud innan beslut meddelats. Det finns en överhängande risk för att det varit möjligt för presumtiva anbudsgivare att studera inkomna anbud innan anbudstidens utgång. Skärmdumparna visar att det enbart krävts en datoruppkoppling för att ta del av anbudena i upphandlingen. Det finns en överhängande risk för att detta kan ha missbrukats och att upphandlingen inte följt kraven rörande absolut sekretess i enlighet med offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Vidare önskar bolaget överprövning av beslut rörande upphandlingen. I tilldelningsbeslutet anges att bolaget inte uppfyller de angivna ska-kraven. Det anges inte exakt vilka krav som inte uppfylls. Bolaget uppfyller de angivna kraven på samtliga punkter. Bland de drygt 300 anställda journalister och experter som bolaget förfogar över finns ett flertal som har den kompetens som efterfrågas i underlaget. Bolaget har på ett fullgott sätt kunnat beskriva detta. Därför saknas helt sakskäl att utesluta bolaget från den slutgiltiga bedömningen. Det angivna priset ligger också väsentligt

under det av SLU utvalda anbudet. I tilldelningsbeslutet anges också att SLU föredrar ett mindre produktionsteam. Detta är ett ingångsvärde som aldrig meddelades i offertunderlaget. Inte heller finns det endast en marginell skillnad i hur researcharbetet fördelats, vilket också anges som en avgörande punkt.

SLU bestrider bifall till bolagets talan och anför i huvudsak följande. För prövningen av om SLU har brutit mot förfarandereglererna i LOU är det inte relevant huruvida SLU hypotetiskt har brutit mot reglerna i offentlighets- och sekretesslagen. Hantering har inte inneburit att någon anbudsgivare lidit skada i konkurrenshänseende. SLU har inte brutit mot LOU genom sin anbudsutvärdering. Det var en korrekt bedömning att utesluta bolaget. Bolaget har inte med tillräcklig tydlighet klargjort på vilket sätt det påtalade felet avseende hanteringen av de allmänna handlingarna medfört skada eller risk för skada. Bolaget har inte heller konkretiserat hur den förmenta bristen vid prövningen av ska-kravet medfört skada eller risk för skada.

#### **DOMSKÄL**

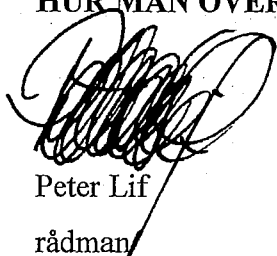
Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras. Av 16 kap. 4 § LOU följer att förvaltningsrätten endast får överpröva giltigheten av avtal som slutits. I målet har framkommit att SLU inte tecknat avtal med någon leverantör. Således finns det inget avtal vars giltighet förvaltningsrätten kan överpröva. Bolagets talan ska därför avslås i denna del.

Förvaltningsrätten har kvar att pröva bolagets yrkade om att SLU:s beslut rörande upphandlingen ska överprövas. Härvidlag anför bolaget bl.a. följande. SLU:s hantering av anbudet har varit bristfällig då anbudet varit möjligt att ta del av innan upphandlingen varit avslutad. Bolaget uppfyller ska-kraven och skulle inte ha uteslutits. Det angivna priset ligger väsentligt under det av SLU utvalda anbudet.

Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger enligt 16 kap. 6 § LOU om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 följer att sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU i förevarande mål är således att bolaget visar att det lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av SLU:s förfarande. Bolaget har dock inte påstått, än mindre visat, att de anförda bristerna i upphandlingen har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Bolagets talan ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif  
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

