



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2012-05-30
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2796-12

SÖKANDE

Eputan AB, 556696-2634
Älvsborgsgatan 4
504 30 Borås

MOTPART

Sjöfartsverket
601 78 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-05-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 85372

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDE M.M.

Sjöfartsverket genomför en offentlig upphandling avseende inläggning av sporthallsgolv vid Rosenhill sjömanscenter i Göteborg. Det anbud som har lägst totalt pris för inläggning av sporthallsgolv enligt den tekniska beskrivning som ingår i anbudsfrågan ska antas.

Sjöfartsverket har antagit anbud från Unisport Scandinavia Holding AB. Enligt tilldelningsbeslutet har Eputan AB inte offererat den efterfrågade produkten och bolagets anbud kommer därför inte prövas eller utvärderas.

Eputan ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelsen ska bestå i att Eputans anbud beaktas vid utvärderingen av inkomna anbud.

Sjöfartsverket anser att ansökan ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det framgår vidare att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iaktas vid upphandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt lagens 16 kap. 5 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Vad parterna anfört

Eputan har bl.a. anfört följande. När Eputan fick sitt tilldelningsbeslut kunde de med stor besvikelse och förvåning konstatera att deras anbud inte utvärderats eller prövats då anbudet enligt Sjöfartsverket inte hade offererat efterfrågad produkt. I förfrågningsunderlaget har Sjöfartsverket angående sportgolvet skrivit följande i Teknisk beskrivning. "Leverans samt installation av ny sportmatta typ Taraflex Sport M Plus 7,0 mm eller likvärdig. Hel limmas mot spånskivan." Eputans erbjudande avser Eputan Sportmatta 9,0 mm – fogfritt applicerad och inkluderat etsande linjemarkering. Hel limmas mot spånskivan. Eputan anser att deras erbjudande är minst sagt likvärdigt och har en klar fördel då deras sportmatta monteras fogfri – alltså inga svetsade skarvar. Deras anbud är dessutom 20 % lägre i pris. Stötdämpningen på den offererade sportmattan är 32 % vilket framgår av produktfaktablad. Sviktsulan på gummimattan är hela 7 mm samt med en homogen PUR-beläggning på 2 mm. Tillkommer gör även en toppcoating, 145G/kvm. Dagens metod för montage sker utifrån program för kvalitets-säkring. Detta garanterar en jämn tjocklek av 2 mm. PUR-beläggningen utlägges alltså inte med handskrapor. Man ställer sig frågande till hur beräkningen sker som styrker att PVC-mattans toppslityta är 7 gånger tjockare, vilket angetts av Sjöfartsverket.

Sjöfartsverket har bl.a. anfört följande. Sjöfartsverket har i Teknisk beskrivning angivit de tekniska krav som ställs på det efterfrågade golvet och vilka förutsättningar som gäller avseende befintligt golv. Myndigheten har därutöver under annonseringen ställt ett tekniskt krav avseende toppbeläggningens stötupptagning (minst 30 % som ska styrkas med testresultat). Eputan har offererat ett massagolv. Massagolv består av 5 mm gummi-matta och 2 mm slityta som läggs ut manuellt med handskrapor. Sportmatta/PVC-matta är tillverkad på fabrik under kvalitetskontroll och består av 5 mm dämpning och toppslityta på 2,1 mm. Som framgår av den Tek-

niska beskrivningen är befintligt undergolv ojämnt, vilket medför svårigheter att få 2 mm över hela ytan. Blir tjockleken mindre än 2 mm så minskar livslängden snabbt och medför underhållskostnader. Sportmattans/PVC-mattans toppslityta är upp till sju gånger tjockare än massagolvets, vilket ökar livslängden markant och sparar underhållskostnader. Sjöfartsverket har mot bakgrund av ovanstående valt bort massagolv för den aktuella upphandlingen eftersom ett sådant golv inte lämpar sig för aktuellt behov. Eputan har offererat ett massagolv, vilket i enlighet med ovan inte uppfyller den Tekniska beskrivningen. Därutöver har sjöfartsverket i ett publikt informationsmeddelande under upphandlingsprocessen krävt att toppbeläggningen skall ha en stötupptagning på minst 30 %, vilket skall styrkas genom ett testresultat som ska bifogas anbudet. Eputan har inte bifogat det efterfrågade testresultatet och uppfyller därmed inte skallkravet. Sammanfattningsvis saknas stöd för vad Eputan åberopat. Såsom Sjöfartsverket redogjort för är förfrågningsunderlaget tydligt utformat samt anger hur utvärderingen kommer att ske och enligt vilka kriterier. Eputan har inte bifogat det efterfrågade testresultatet i enlighet med skallkravet. Det av Eputan offererade massagolvets motsvarar inte heller i övrigt den av Sjöfartsverket efterfrågade produkten. Sjöfartsverkets beslut att inte pröva eller utvärdera anbudet är således riktigt. Sjöfartsverket har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de principer som ligger till grund för lagen. Eputan kan därmed inte heller ha lidit skada eller komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Av till förfrågningsunderlaget bifogad Teknisk beskrivning med detaljerat åtgärdsprogram framgår att Sjöfartsverket efterfrågar en sportgolvsmatta som, undantaget efterarbete i form av montering av golvlister och målning av linjemarkeringar mm, då den limmats mot den underliggande spånskivan inte kräver ytterligare åtgärder vad avser ytbeläggning. Eputans erbj-

dande kräver dock ytterligare åtgärder avseende ytbeläggningen efter att gummimatta har anlagts mot spånskiva. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Sjöfartsverkets påstående om att Eputan inte offererat sådan produkt som efterfrågas måste godtas. Sjöfartsverket har därför haft fog för att bortse från Eputans anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Urban Erntoft

Handläggare: Niklas Lindqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU