



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009 -02- 0 5
Meddelad i
Malmö

Mål nr
498-09 E

Sida 1 (3)

SÖKANDE

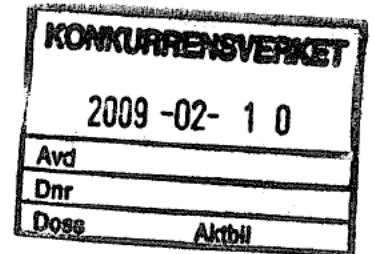


MOTPART

Lomma kommun
Hamngatan 3
234 81 Lomma

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Länsrätten avslår [redacted] ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 210008

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

2009 -02- 0 5

YRKANDEN M.M.

Lomma kommun genomför upphandling av driftsentreprenad av badanläggningsverksamhet och har enligt tilldelningsbeslut den 17 december 2008 beslutat att avtal kommer att tecknas med Medley AB. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling.

██████████ överklagar Lomma kommuns avtal med Medley AB angående driften av Pilängsbadet och hemställer om en närmare angiven konsekvensutredning vad gäller verksamhetsutvecklingen m.m. Han anför i huvudsak följande. Lomma kommun har tidigare kunnat erbjuda kommuninvånarna möjlighet att utnyttja simhallen till ett mycket lågt pris. Det faktum att kommunen hyrde ut lokal till en ideell förening möjliggjorde också att medlemsavgifterna beträffande gym kunde hållas mycket låga. Att Medley AB övertar driften av badanläggningen innebär att kommunen slår ut en ideell verksamhet som uppskattas av kommuninvånarna, riskerar att resultera i ökade kostnader för invånarna samt är inte i enlighet med vad invånarna efterfrågar.

Lomma kommun tolkar överklagandet som en begäran om ingripande enligt LOU och yrkar att ██████████ talan avvisas alternativt avslås. Kommunen anför följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. De frågeställningar och funderingar som framkommer i ██████████ ansökan om överprövning faller inte inom ramen för vad som kan prövas i aktuell upphandling. Anförda grunder är inte av sådant slag att ingripande enligt LOU kan komma i fråga. Vidare är ██████████ inte part i målet i egenskap av leverantör på det sätt som lagstiftningen beskriver i 7 kap LOU och torde, enligt kommunens uppfattning, ej vara besvärberättigad.

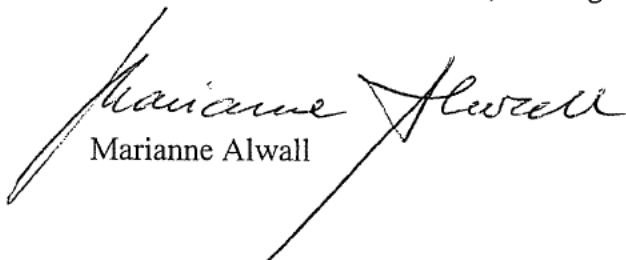
██████████ som lämnats tillfälle att inkomma med yttrande, har inte svarat.

2009 -02- 0 5

DOMSKÄL

I en till länsrätten inkommen skrivelse överklagar [REDACTED] Lomma kommuns beslut att träffa avtal med Medley AB angående driften av Pilängsbadet och begär konsekvensutredning vad gäller verksamhetsutvecklingen m.m. Ärendet rör Lomma kommuns beslut den 17 december 2008 att tilldela Medley AB kontrakt i en med stöd av LOU genomförd upphandling. Rätten att överklaga ett sådant beslut är begränsad till de leverantörer som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av att upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU och prövning sker enligt bestämmelserna om överprövning i 16 kap. LOU. I nu förevarande ärende menar Lomma kommun att [REDACTED] inte är leverantör i nu aktuell betydelse och därför inte är besvärberättigad. Länsrätten kan dock inte finna stöd i utredningen för kommunens uppfattning och tar upp [REDACTED] talan till prövning. Vid överprövning gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Länsrätten kan konstatera att LOU inte ställer krav på konsekvensutredning och att lagen inte heller berör sådana förhållanden som [REDACTED] vill ha belysta. [REDACTED] har således inte anfört någon som helst omständighet som kan leda till bedömningen att Lomma kommun har brutit mot någon bestämmelse i LOU vid upphandlingen av drifts-entreprenad av badanläggningsverksamhet. Redan härav följer att talan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Marianne Alwall

