

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

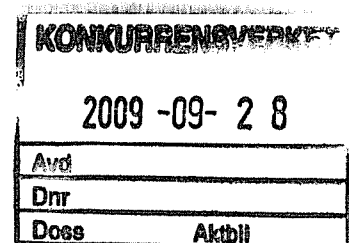
BESLUT
2009 -09- 2 4
Meddelat i Linköping

Mål nr
2995-09 E
Rotel 5

SÖKANDE

Grundels Fönstersystem & Måleri AB, 556447-4038
Flygfältsvägen 1
652 30 Karlstad

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Grev Turegatan 14, 4 tr
114 46 Stockholm



MOTPART

Bostadsbolaget i Mjölby AB, 556041-4749
Box 294
595 23 MJÖLBY

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om interimistiskt beslut samt vilandeförklaring

Genom tilldelningsbeslut daterat den 14 september 2009 informerade Bostadsbolaget i Mjölby AB (nedan Bostadsbolaget) att Bostadsbolaget kommer att anta Nordic House Construction AB (nedan Nordic) som totalentreprenör på projekt avseende komplettering befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby.

Grundels Fönstersystem & Måleri AB (nedan Grundels) ansöker om överprövning av Bostadsbolaget i Mjölby AB:s tilldelningsbeslut av den 14 september 2009 avseende nämnda upphandling. Grundels yrkar att länsrätten skall besluta om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbud från Nordic utesluts från prövning i upphandlingen eftersom anbudet inte uppfyller i förfrågningsunderlag och anbudsformulär uppställda skall-krav. Grundels yrkar vidare att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats samt att målet vilandeförklaras i avvaktan på länsrättens prövning av yrkandet att ogiltigförklara Bostadsbolagets beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 84133

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Till stöd för sin talan anför Grundels bl.a. följande. Nordics anbud uppfyller inte i förfrågningsunderlag och anbudsformulär uppställda skall-krav. Enligt förfrågningsunderlaget, punkten AFB.31, gäller följande angående anbuds form och innehåll: ”Redovisning av anbud skall ske i enlighet med redovisad anbudsformulär.” Vidare framgår av punkten AFB.511 bland annat följande angående uppgifter från skatt- och kronofogdemyndigheten: ”Bostadsbolaget i Mjölby AB får inte anta ett anbud om inte anbudsgivaren är registrerad i aktiebolags-, handels-, föreningsregistret eller registrerad för redovisning och inbetalning av mervärdesskatt, innehållen A-skatt och arbetsgivaravgifter.” ”B får förkasta ett anbud om anbudsgivaren inte fullgjort sina åligganden avseende svenska skatter och sociala avgifter.” ”Redovisning i anbudsformulär.” Därutöver anges i anbudsformuläret: ”Skatte- och registreringsbevis enligt bilaga blanketter från Skattemyndigheten skall redovisas.” Grundels har bifogat den aktuella blanketten från Skatteverket, ifylld av Skatteverket. Grundels anbud uppfyller således ställda skall-krav. Nordic har däremot inte bifogat blankett från Skattemyndigheten, vilket är ett skall-krav i upphandlingen. Nordic har endast bifogat uppgifter om vilken F-skatt bolaget har att betala 2009 och 2010. Det framgår inte heller på annat sätt av Nordics anbud att Nordic är registrerat i organisationsnummerregistret, som arbetsgivare, för mervärdesskatt osv. Någon uppgift om restförda skatter och avgifter framgår inte heller. Nordics anbud uppfyller således inte ställda skall-krav. Eftersom Nordics anbud inte uppfyller ställda skall-krav borde anbudet rätteligen ha förkastats av Bostadsbolaget, eller i vart fall diskvalificerats från deltagande i anbudsutvärderingen. Genom att istället pröva, och anta, Nordics anbud, har Bostadsbolaget brutit mot LOU. Det föreligger därmed skäl att bifalla Grundels ansökan om överprövning. – Grundels riskerar att lida skada på grund av Bostadsbolaget brott mot LOU. Hade Bostadsbolaget genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt, skulle Grundels anbud ha antagits som leverantör. Det innebär att Grundels vid en korrekt genomförd

upphandling skulle komma att erhålla intäkter som Grundels nu riskerar att gå miste om. Grundels kan således komma att lida skada på grund av Bostadsbolagets brott mot LOU. – Mot bakgrund av vad som anförts, den skada Grundels kan komma att lida samt den skadeståndsprocess i allmän domstol som kan bli följd av att Bostadsbolaget avslutar upphandlingen, föreligger skäl för länsrätten att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Bostadsbolaget har härefter i yttrande anført att Bostadsbolaget med anledning av brister i förfrågningsunderlaget har beslutat att avbryta upphandlingen samt att ny upphandling kommer att påbörjas senare.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Regeringsrätten har i *rättsfallet RÅ 2005 ref 17* uttalat bl.a. följande. Ett interimistiskt förordnade enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tioda-

garsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Grundels Fönstersystem & Måleri AB får anses ha uppvisat en faktisk grund för sin begäran om överprövning. Enligt länsrättens bedömning medför ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats, inte sådana negativa konsekvenser för Bostadsbolaget i Mjölby AB att de överväger fördelarna för Grundels Fönstersystem & Måleri AB. Länsrätten finner mot denna bakgrund skäl föreligga att besluta om att upphandling avseende komplettering befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby inte får avslutas genom kontraktstecknande innan länsrätten förordnar annat i målet.

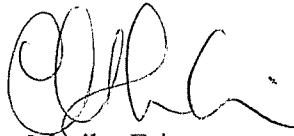
Länsrätten finner vidare skäl för att vilandeförklara målet i avvaktan på länsrättens beslut i mål nr 3031-09 gällande överprövning av Bostadsbolaget i Mjölby AB:s beslut att avbryta upphandlingen avseende komplettering befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet i sak, förordnar att Bostadsbolaget i Mjölby AB:s upphandling avseende komplettering befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby inte får avslutas genom kontraktstecknande innan något annat har beslutats. Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten beslutar annat i målet.

Länsrätten vilandeförklarar målet i avvaktan på länsrättens beslut i mål nr 3031-09 gällande överprövning av Bostadsbolaget i Mjölby AB:s beslut att avbryta upphandlingen avseende komplettering befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Marika Ericson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.