

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2013-11-18
Meddelad i
GöteborgMål nr
9956-13 E
Avdelning 3 Enhet 32**SÖKANDE**ACR Aviation Capacity Resources AB, 556656-1204
Box 500
111 73 StockholmOmbud: Advokaterna Mikael Dubois och Fredrik Linder
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm**MOTPART**Cityflygplatsen i Göteborg AB, 556195-5823
Säve Flygplatsväg
423 73 SäveOmbud: Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg**SAKEN**Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Cityflygplatsen i Göteborg AB (Göteborg City Airport) genomför upphandling av flygtrafiktjänster (ATC, FIS, ALRS och MET) med kompletterande arbetsuppgifter i anslutning till grunduppdraget. Två anbud har lämnats in. I meddelande om tilldelningsbeslut den 4 september 2013 anges att Göteborg City Airport beslutat att ingå avtal med Luftfartsverket (LFV).

YRKANDEN M.M.

ACR Aviation Capacity Resources AB (ACR) yrkar, såsom bolaget slutligen bestämt sin talan, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, bestående i att en ny utvärdering genomförs varvid ACR inte tilldelas en lägre poäng för delkriteriet Kompetens än LFV. I andra hand yrkar ACR att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett, bestående i att en ny utvärdering genomförs varvid LFV:s anbud inte beaktas. ACR yrkar i sista hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. – *ACR anför sammanfattningsvis bl.a. följande angående yrkandet att ACR inte tilldelas en lägre poäng för delkriteriet Kompetens än LFV: Göteborg City Airport har vid bedömningen av delkriteriet Kompetens tagit hänsyn till omständigheter som inte framgår av anbudsgivarnas anbud. Göteborg City Airport har vid bedömningen av delkriteriet Kompetens tillmätt faktorer betydelse som inte har med personalens kompetens att göra. Göteborg City Airport har också vid bedömningen av delkriteriet Kompetens lagt egna antaganden, utan stöd i anbudsinjudan eller något av anbuderna i upphandlingen, till grund för sin bedömning. Dessutom har Göteborg City Airport beaktat en omständighet som endast LFV, i egenskap av långvarig befintlig leverantör, kan uppfylla. Sammantaget skulle Göteborg City Airport rätteligen inte ha tillmätt någon av dessa faktorer betydelse vid utvärderingen av delkriteriet Kompetens, och således inte heller för bedömning-*

en att ACR ska ha en lägre poäng än LFV för detta delkriterium. Vid sådant förhållande ska ACR inte tilldelas en lägre poäng än LFV för delkriteriet Kompetens. Då så ändå har skett har Göteborg City Airport agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF. – *ACR anför sammanfattningsvis bl.a. följande angående yrkandet att LFVs anbud inte beaktas:* Av punkt 3.1 i anbudsinvitan framgår bl.a. att i kvalificeringen av anbudsgivaren ingår bl.a. att pröva om anbudet innehåller handlingar där svenska språket tillämpats. I Frågor och Svar daterade den 26 juni 2013 anges följande: ”Samtliga handlingar i anbudet skall vara på det svenska språket.”. LFV har till sitt anbud bifogat två bilagor som är avfattade på engelska; dels anbudsbilaga 7 avseende kvalitets- och miljöcertifikat, dels anbudsbilaga 8 avseende referenser. LFV har således inte uppfyllt skall-kravet i upphandlingen att samtliga handlingar ska vara på det svenska språket. Det förhållandet att bilagorna använts för att bedöma om LFV uppfyllt andra skall-krav i upphandlingen gör det än mer uppenbart att LFV:s anbud skulle ha förkastats. Då så inte har skett, har Göteborg City Airport agerat i strid med transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 24 § LUF. *ACR anför sammanfattningsvis bl.a. följande angående yrkandet att upphandlingen ska göras om:* Det har inte framgått av anbudsinvitan vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av delkriteriet Kompetens, vilket har givit Göteborg City Airport så stort utrymme för godtycke att en i princip fri prövningsrätt föreligger. Vidare har poängskalan inte givit någon som helst ledning för vad som ska vägas in för att erhålla en hög respektive låg poäng. Det är enligt ACR:s uppfattning uppenbart att utformningen och tillämpningen av delkriteriet Kompetens strider mot transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF. – *ACR anför i huvudsak följande om sin skada.* Om ACR tilldelats samma poäng för delkriteriet Kompetens som LFV, hade ACR utvärderats som etta i upphandlingen. Således har ACR kunnat antas som leverantör i upphandlingen. ACR har således riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LUF. – Om LFV:s anbud förkastats, hade

ACR utvärderats som etta i upphandlingen. Således har ACR kunnat antas som leverantör. ACR har således riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LUF. – Utformningen och tillämpningen av delkriteriet Kompetens strider mot LUF. Om dessa brister inte förelegat, dvs. om relevanta omständigheter beaktats vid bedömningen av delkriteriet Kompetens och om dessa omständigheter framgått av upphandlingens underlag, hade ACR kunnat beakta detta vid anbudsutformningen. ACR hade då kunnat inkomma med ett anbud baserat på helt andra förutsättningar, och hade därefter kunnat antas som leverantör. ACR har således riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LUF.

Göteborg City Airport bestrider ACR:s ansökan om överprövning och yrkar för egen del att förvaltningsrätten ska avslå ansökan. Bolaget framför i huvudsak följande. ACR har inte konkretiserat på vilket sätt de påstådda bristerna har inneburit att ACR lidit eller riskerar att lida skada. Redan med anledning härav ska ACR:s ansökan om överprövning avslås. Oavsett om ACR skulle konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna inneburit att ACR lidit eller riskerar att lida skada har inte Göteborg City Airport agerat i strid med 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF. Det föreligger inte sådana brister i utvärderingen som ACR gör gällande. Göteborg City Airport har utarbetat ett förfrågningsunderlag som är förenligt med LUF. Utvärderingen har också genomförts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. ACR har inte visat på vilket sätt Göteborg City Airport skulle ha agerat i strid med LUF vid utvärdering av anbuden. De utvärderingskriterier och den utvärderingsmodell som använts är förenliga med principen om transparens och även i övrigt med 1 kap. 24 § LUF. Den vägledning som finns avseende utvärdering av kompetens har varit fullt tillräcklig för att anbudsgivarna ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen. Det är utformat på så sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare förstår kriteriet på samma sätt. Göteborg City Airport utgår omsorgsfulla anbudsgivare förstår

kriteriet på samma sätt. Göteborg City Airport utgår också från att anbudsgivarna lämnar sina bästa anbud och något utrymme för godtycke från Göteborg City Airport finns ej. Göteborg City Airport har inte på något sätt förbehållit sig fri prövningsrätt vid utvärdering av anbuden. För kriteriet kompetens har Göteborg City Airport angett i förfrågningsunderlaget att det som kommer att bedömas är förmågan att utföra flygledning i en komplex miljö med stora variationer i utförande och intensitet. I detta avseende har ACR i stor utsträckning hänvisat till ambitionen att överta befintlig personal från tidigare leverantör. Göteborg City Airport har därvid gjort bedömningen att det inte med säkerhet kan garanteras om all befintlig personal faktiskt kommer att övergå till ACR. Denna bedömning baseras även på de tidigare problem som ACR haft vid etablering och att personal faktiskt valt att inte övergå till ACR. ACR gör gällande att kriteriet kompetens endast kan omfatta befintlig personal på Göteborg City Airport. Påståendet är svårförståeligt. Visserligen är ACR skyldig att överta befintlig personal, men personalen har inte samma skyldighet att övergå till ACR. Att det skulle vara orimligt för en upphandlande enhet att ta hänsyn till annat än befintlig personal på själva arbetsstället vid kriteriet kompetens är också direkt felaktigt. I sådant fall skulle detta kriterierum aldrig kunna användas vid upphandlingar som omfattar någon form av verksamhetsövergång. Resonemanget saknar stöd i LUF och innebär inte att Göteborg City Airport agerat i strid med denna lagstiftning. Det är vidare felaktigt att det saknas stöd i förfrågningsunderlaget för att ta hänsyn till annan personal än befintlig personal vid Göteborg City Airport. Göteborg City Airport har använt begreppet personal utan närmare definition. Detta innebär således den personal som kommer att utföra uppdraget. Vidare är det självklart att de flygplatser där ACR idag har verksamhet, och hur komplex verksamheten är där, kan användas vid bedömningen av personalens kompetens. En mer komplex och omfattande verksamhet kräver naturligtvis mer kompetent personal. De flygplatser där ACR är verksamma idag är inte heller av samma komplexitet som verksamheten vid Göteborg City Airport. ACR:s

befintliga personal, som kan komma att arbeta även på Göteborg City Airport för det fall ACR skulle tilldelas kontraktet, har således inte tillräcklig förmåga att utföra flygledning i en komplex miljö med stora variationer i utförande och intensitet för att ACR ska kunna tilldelas fem poäng för kriteriet kompetens. Det kan inte heller anses föreligga några hinder för Göteborg City Airport att ta hänsyn till komplexiteten vid de flygplatser där ACR idag bedriver verksamhet, då detta är information som är av betydelse vid bedömningen. En sammantagen bedömning av ACR:s förmodade personal innebär att Göteborg City Airport gett ACR betyget 4 – Bra förutsättningar. – Vid anbudsprövning och anbudsutvärdering är inte en upphandlande enhet skyldig att begränsa sina bedömningar enbart till den information som angetts ett visst avsnitt. Tvärtom är den upphandlande enheten skyldig att bedöma all information i anbudet, oavsett om informationen är angiven på ”rätt” ställe eller inte. Oavsett om LFV angett vissa uppgifter under avsnittet rörande redundans kan Göteborg City Airport utan hinder lägga dessa till grund för bedömningen av kompetens. Att personal på Göteborg Landvetter Airport (”Landvetter”) inte skulle ha förmågan att hantera verksamheten på Göteborg City Airport är också felaktigt. Landvetter är storleksmässigt Sveriges andra flygplats och har därmed mycket omfattande verksamhet. Det råder ingen tvekan om att förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt för anbudsgivarna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LUF att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Yrkandet om ny utvärdering av kriteriet Kompetens

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande i fråga om personal.

3.0 Anbudsprövning

3.3 Utvärdering av anbudet

Förmåga och kapacitet

Anbudsgivaren skall bifoga en beskrivning av hur uppdraget kommer att bedrivas och med vilka resurser och bemanning. Bedömning kommer att göras avseende förutsättningar att utföra uppdraget på ett tillfredställande sätt med hänsyn till anbudsgivarens resurssättning och redundans samt kompetens hos anbudsgivarens personal.

40% - Resurs och fördelning av dessa samt redundans kommer att bedömmas för att se förutsättningarna för att uppnå ett minimum av störningar, fel och driftsavbrott.

40% - Kompetens hos personal kommer att bedömmas avseende förmåga att utföra flygledning i en komplex miljö med stora variationer i utförande och intensitet. Anbudsgivaren skall redovisa krav- och kompetensprofiler på befattningarna.

Utvärdering

Utvärdering kommer att genomföras av en panel bestående av minst 3 personer. Dessa kommer att bedöma ovanstående kriterier efter en skala 1-5. Betygsskalan kommer att vara följande:

1: Mycket dåliga förutsättningar

2: Dåliga förutsättningar

3: Godkända förutsättningar

4: Bra förutsättningar

5: Mycket bra förutsättningar

4.0 Krav på anbudsgivare

4.5 Teknisk förmåga och kapacitet

4.5.6 Personal

Anbudsgivare **skall** i anbudet redovisa hur säkerställande av behörig personal, med giltiga certifikat och lokala behörigheter, för att uppfylla uppdraget kommer att ske inför start av uppdraget.

Anbudsgivaren **skall** ställa sig positiv till att erbjuda befintlig personal ny anställning.

Senast 2 månader innan start av uppdraget **skall** en slutlig bemanningsplan presenteras för Beställaren. Om så ej sker äger Beställaren rätt att omedelbart och på Leverantörens bekostnad, hyra in behörig personal med start från uppdragets början till dess Beställaren övertar uppdraget med egen personal. Detta förfarande framtager inte Leverantören övriga åtaganden och ansvar i uppdraget.

Vid nu aktuell utvärderingen har LFV tilldelats betyget 5 för Resurssättning och redundans, 5 poäng för Kompetens, 5 poäng för Teknisk utveckling och 5 poäng för Miljö medan ACR tilldelats betyget 5 för Resurssättning och redundans, 4 poäng för Kompetens, 4 poäng för Teknisk utveckling och 3 poäng för Miljö. Detta har medfört att ACR tilldelats kvalitetsbriststillägg med 4,2 procent av anbudssumman.

Förvaltningsrätten noterar här att om ACR tilldelats 5 poäng för Kompetens hade kvalitetsbriststillägget blivit 1,8 procent. Detta hade i sin tur medfört att ACRs viktade anbudssumma varit längre än LFV:s.

Av Utvärderingen avseende Kompetens framgår beträffande anbudsgivare 2 (ACR) bl.a. följande.

Som nämnts ovan har ANBUDSGIVARE 2 för avsikt att överta befintlig personal från LFV. I de fall detta inte är möjligt är avsikten att säkerställa kompetens genom att omfördela av ANBUDSGIVARE 2 anställd personal eller anställa nyutexaminerade flygledare.

Vi ser en risk i att delar av befintlig personal inte kommer att ansluta sig till ANBUDSGIVARE 2. Detta ger en kompetensförlust vilken vi antar att ANBUDSGIVARE 2 har för avsikt att lösa genom att omfördela resurser från de flygplatser som anbudsgivaren finns på idag alternativt tillsätta flygledarelever. I anbud pkt 4.5.6. framgår det att "Flygledare som väljer att stanna kvar hos LFV och att LFV kan godta detta (normalt säger tidigare arbetsgivare upp personal som omfattas av upphandling) så ersätts

denna av ny elev eller annan flygledare i ACR organisation". Vidare framgår det under samma punkt att "flygledare vid annat ATS kan omplaceras om behov uppstår" samt att "ACR har rekryterat egna flygledarelever (10 st) som påbörjar grundläggande utbildning hos skyguide (godkänd skola) i Schweiz under oktober månad".

I det fall en omfördelning sker från flygplatser inom anbudsgivarens organisation är det ett faktum att de flygplatser där anbudsgivaren är etablerad har mindre antal rörelser och mindre antal passagerare och därmed enligt vårt antagande ej är lika komplexa i sin verksamhet ger upphov till en risk. I förfrågningsunderlag (Specifikation) framgår vikten av att kunna hantera en miljö med en trafikbild som är mycket komplex. Kombinationen av olika flygverksamheter inom en relativt begränsad yta ställer stora krav på personalens kompetens.

Samt vad gäller rekryterade flygledarelever så påbörjas grundläggande utbildning under oktober månad. Det innebär att de är under utbildning eller är nyutexaminerade utan erfarenhet

Sammantaget ger vi ANBUDSGIVARE 2 betyget 4 'bra förutsättningar".

Motvarande bedömning för Anbudsgivare 1 (LFV) lyder:

ANBUDSGIVARE 1 kommer att behålla befintlig personal vilken har mkt hög kompetens och erfarenhet. I anbudet framgår att "Befintlig personal har en kompetens som sträcker sig mellan 1 och mer än 25 år som operativ flygledare" och de "består i dag i grundläget av 9 flygledare". Vidare finns kvalificerad kompetens att tillgå på Landvetter flygplats, vilken har en mkt komplex miljö, samt ett antal övriga flygplatser med lika komplexitet som GCA. I anbud framgår' "finns operativ personal på ATS Landvetter som också innehar operativ behörighet på ATS Säve. I dagsläget består det av personal som tidigare tjänstgjort fulltid på ATS Säve, men som bytt tjänsteställe och därefter upprätthåller behörighet på ATS Säve"

Vi ger ANBUDSGIVARE 1 betyget 5 "mycket goda förutsättningar".

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget framgår vilka kriterier Göteborg City Airport avser att bedöma och att det av utvärderingen inte framgår annat än att dessa kriterier bedömts. Eftersom ACR uppgett att man avser att eventuellt använda sig av personal från flygplatser där bolaget bedriver verksamhet och nyexaminerad personal finner förvaltningsrätten att Göteborg City Airport haft att bedöma även denna personals potentiella kompetens för nu aktuellt uppdrag. Några uppgifter som visar på att bedömningen "Goda förutsättningar" därmed skulle vara missvisande har inte framkommit. Förvaltningsrätten finner att ACR inte har

visat att förutsättningar för att besluta om åtgärder med stöd av LUF på angiven grund finns, varför talan i denna del ska avslås.

Yrkandet om ny utvärdering varvid LFVs anbud inte beaktas

Parterna är ense, och det framkommer inte heller annat av förfrågningsunderlaget, att samtliga handlingar i anbudet ska vara på det svenska språket.

Det framgår att LFV till sitt anbud fogat ett certifikat från Bureau Veritas om standard SS-EN ISO 9001:2008 och SS-EN OSO 14001:2004 avseende produktion och utveckling av flygtrafiktjänster för civil och militär luftfart och därmed jämförlig verksamhet. I certifikatet har tiden för första godkännandet och giltighetstiden angetts på engelska. Vidare har bifogats en handling där bland annat öppethållningstider för flygplatser och startdatum för ATS service, rörelser 2010, RWS kapacitet och IFR rörelser redovisats på engelska.

Kammarrätten i Göteborg har i dom den 31 oktober 2013, mål nr 3309-13, framfört bland annat följande. En upphandlande myndighet har stor frihet att välja vad man vill upphandla och vilka krav som ska ställas på det som upphandlas. Proportionalitetsprincipen förutsätter dock att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas exempelvis när villkoren för att delta i upphandlingen fastställs. Vidare ska uppställda krav ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas (se prop. 2006/07:128 s. 132 och prop. 2009/10:180 s. 91). I doktrinen har vidare anförts att en uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och rimligen vara av inte oväsentlig betydelse (Hentze och Sylvén, Kommentar Offentlig upphandling, uppl. 1:3, s. 16).

Kammarrätten i Stockholm har i avgörande den 26 april 2011, mål nr 6969-10, gjort bland annat följande bedömning.

Av handlingarna framgår att en leverantör som vill få sitt anbud utvärderat och poängsatt måste uppfylla samtliga skall-krav som anges i såväl anbudsformuläret som dess bilagor. Utöver anbudsformuläret och bilagorna till detta kan anbudsgivaren ge in intyg/bevis (av relevans) enligt Anvisningar och punkten 1.7 i anbudsinvjudan. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att begreppet anbud i förevarande mål måste anses innefatta de dokument som anbudsgivaren ger in till stöd för att uppfylla de av landstinget uppställda skall-kraven.

I målet hade en anbudsgivare gett in och åberopat bilagor på engelska. Uppgifterna hade använts för att bedöma om anbudsgivaren uppfyllt vissa uppställda skall-krav. Kammarrätten fann att anbudsgivaren därmed inte uppfyllt skall-krav och att den upphandlande enheten genom att bortse från att anbudsgivaren inte gett in hela sitt anbud på svenska och utvärdera och anta anbudet brutit mot likabehandlingsprincipen i förhållande till de anbudsgivare som uppfyllt skallkravet ifråga.

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkt 4.5.2 Kvalitetsarbete som skallkrav att anbudsgivaren ska bedriva systematiskt kvalitetsarbete och till anbudet bifoga kvalitetspolicy. Kravet på kvalitetspolicy gäller inte om anbudsgivaren innehar kvalitetscertifiering, i så fall **skall** istället kopia av kvalitetscertifieringen bifogas anbudet. Under punkt 4.6 Miljö anges motsvarande skallkrav avseende miljöledningssystem. Även här anges att krav på miljöledningssystem gäller ej om anbudsgivaren innehar miljöcertifiering. I så fall **skall** istället en kopia på miljöcertifieringen bifogas anbudet.

Förvaltningsrätten finner att det ingivna ISO certifikatet använts för att uppfylla ovanstående krav i förfrågningsunderlaget. Det innehavda certifikatet är ostridigt endast delvis avfattat på svenska. Kravet på att samtliga handlingar ska vara på svenska strider därvid mot kravet att inge kopia på kvalitetscertifieringen, då detta utfärdats på annat språk. Vid detta förhål-

lande finner förvaltningsrätten att Göteborg City Airport inte ägt förkasta LFV:s anbud på den grunden att bolaget i enlighet med angivet skall-krav ingett ett efterfrågat certifikat även om certifikatet endast delvis varit avfattat på svenska.

Vad gäller kravet 4.5.3 Erfarenheter och referenser för vilket ACR anger att den engelskspråkiga redogörelsen för öppettider m.m. lämnats anges i förfrågningsunderlaget följande. *Anbudsgivare skall ha erfarenhet av liknande uppdrag och skall lämna minst 2 referensuppdrag. Referenserna skall avse liknande uppdrag som upphandlingen avser och ha genomförts under de senaste fem (5) åren (räknat från sista anbudsdag). Referenspersoner skall lämnas med namn, telefonnummer och epostadress.*

Förvaltningsrätten finner inte att den ingivna förteckningen visar på efterfrågade uppgifter för erfarenheter och referenser i förfrågningsunderlaget. Med beaktande av proportionalitetsprincipen anser förvaltningsrätten att ett till ett anbud fogad handling, som saknar betydelse, inte kan utgöra grund för att förkasta anbudet.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att ACR inte visat att förutsättningar för att besluta om ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LUF på aktuell grund föreligger. ACR:s talan i denna del ska därför avslås.

Yrkandet om att upphandlingen ska göras om

ACR framför att förfrågningsunderlaget i den del som avser utformningen och tillämpningen av delkriteriet Kompetens strider mot transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF. Om delkriteriet Kompetens hade utformats och tillämpats i enlighet med LUF hade ACR:s anbud kunnat baseras på och bedömas enligt helt andra förutsättningar. – ACR anger bl.a. att den mest grundläggande bristen i utformningen av delkriteriet Kompetens är att det

inte angivits i anbudsinbjudan vilken personal som ska bedömas i detta avseende. Detta bekräftas enligt ACR av att Göteborg City Airport självt i yttrande anfört att man ”använt begreppet personal utan närmare definition”. En viss flygledares nuvarande arbetsplats är enligt ACR inte ett relevant mått för vilken kompetens flygledaren i fråga har. ACR har också påpekat att Göteborg City Airport inte bedömt vad som framgått av anbudet om dessa förhållanden. Härutöver anför ACR att för det fall flygledarnas nuvarande arbetsplats ska beaktas inom ramen för delkriteriet Kompetens, så måste det åtminstone anges i upphandlingens underlag att så är fallet, vilket Göteborg City Airport inte har gjort, varför utformningen och tillämpningen av delkriteriet Kompetens strider mot transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF.

I ett vägledande rättsfall (jfr RÅ 2002 ref 50) där fråga varit om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyller det krav på affärsmässighet som uppställs i lagen om offentlig upphandling har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat bland annat följande.

Vill den upphandlande enheten - såsom vid förevarande upphandling - tillämpa regeln om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall enheten ange detta i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling och samtidigt ange vilka omständigheter som den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först. Enligt förarbetena till lagen om offentlig upphandling skall den upphandlande enheten inte bara noga ange dessa s.k. kringomständigheter utan också redan från början göra klart för sig hur olika omständigheter som servicegrad etc. kan värderas i ekonomiska termer (prop. 1992/93:88 s. 52). --- Lagen om offentlig upphandling, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. --- – De skiftande förhållanden som förekommer i det ekono-

miska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. – Även om en specificering av poängsättningen i förfrågningsunderlaget vad gäller avsnitten Drifttjänster och Systemunderhållstjänster kunde ha varit av värde, visar den totalpoäng som angivits den vikt verket avser att tillmäta de olika tjänsterna. Därmed anges också den relativa vikt tjänsterna tillmäts. Detta måste anses vara tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det förhållandet att en upphandlande enhet använder sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen kan godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget – 3.0 Anbudsprövning – 3.3 Utvärdering av anbud - kan utläsas vilken relativ vikt Göteborg City Airport avser att lägga på Kompetens. Där anges också att anbudsgivaren ska redovisa krav- och kompetensprofiler på befattningarna. Även uppdragets omfattning som sådant beskrivs - flygtrafiktjänster (ATC, FIS, ALRS och MET) på aktuell flygplats – vilket bör ge tillräcklig ledning för en initierad anbudsgivare i frågan om vilken personal som kompetenskrav avser. Vad ACR sagt om förfrågningsunderlaget i denna del kan därför enligt förvaltningsrättens mening inte medföra att principen om transparens och 1 kap. 24 § LUF, eller annan bestämmelse i LUF, trätts förnär. Ansökan ska därför avslås även på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att ACR inte visat att förutsättningar för ingripande med stöd av LUF föreligger. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)

Silja Klint
Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.