



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2015-04-22  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
6218-14

**KLAGANDE**

Maskinfirma Glaj AB, 556652-4632  
Gustaf Adolfs gata 19  
541 45 Skövde

Ombud: Jur.kand. Christoffer Stavenow  
Stavenow & Partners AB  
Skeppsbron 40  
111 30 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Hampus Stefansson  
Stavenow & Partners AB  
Skeppsbron 40  
111 30 Stockholm

**MOTPART**

Upphandlingsenheten i Skövde kommun  
541 83 Skövde

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Skövde kommun genomför en upphandling, öppet förfarande, avseende reparationer av storköksutrustning och professionella tvättmaskiner. Grund för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Genom tilldelningsbeslut fastställdes att avtal ska tecknas med Svensk Storköksservice AB (Storköksservice). Maskinfirma Glaj AB (bolaget) placerades på andra plats. Bolaget har därefter ansökt om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -04- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 161472

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att det vinnande anbudet utesluts på grund av bristande uppfyllelse av ska-krav, varefter bolagets anbud ska antas efter ny utvärdering.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

*Bolaget*

I upphandlingen har kommunen ställt ett ska-krav på att leverantören ska ha en webbportal. Storköksservice har ingen webbportal som uppställer ställt ska-krav i förförfrågningsunderlaget och ska därför uteslutas. Storköksservice webbportal har endast möjlighet att skicka e-post via ett formulär på deras hemsida. Detta är inte tillförlitligt och inte uppdaterat med senaste informationen enligt krav. Då storköksservice webbportal endast skickar "ett e-post" till Storköksservice finns det således ingen information om status på ärendet eller att webbportalen är uppdaterad med senaste informationen, vilket var ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget kom på andra plats i upphandlingen så hade bolaget fått teckna kontrakt med kommunen om Storköksservice anbud rätteligen hade uteslutits. Genom att anta en anbudsgivare som inte uppfyller detta krav, har kommunen brustit i likabehandlingen av anbudsgivarna. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada genom att inte få teckna avtal med kommunen. Felet är hänförligt till utvärderingsfasen varför rättelse är en tillräcklig åtgärd.

*Kommunen*

Kommunen har inte ställt krav som bolaget åberopar i sin ansökan om överprövning. Kommunen anser att Storköksservice uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen är gjord på ett korrekt sätt. Skövde kommun tillstår att formuleringen av ska-kravet 4.5.2 i förfrågningsunderlaget har den formulering som klagande gör gällande. Däremot kan man inte såsom klagande synes göra komma med egenhändiga definitioner av vad uttrycket "Webbportal" avser. En portal är i egentlig mening endast en startpunkt till internetresurser, av vilket det finns många exempel på internet, och vilket enligt kommunens förmenande Storköksservice uppfyller. Emedan bolagets Webbportal vid den tidpunkten anbudet gavs må ha varit mer utvecklade kvarstår dock faktum att kommunen inte ställt de krav bolaget gör gällande. All information som kommunen efterfrågat återfinns även i Storköksservice AB:s anbud. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget efterfrågat den typ av webbinformation som bolaget gör gällande. Vad kommunen kan se finns det ingenting som talar för att Storköksservice webbportal inte skulle vara tillförlitlig. Det kan därvid erinras om att kontroller kan ske på mer än ett sätt. Förevarande upphandling och de underlag som ligger till grund för den har genomförts i överensstämmelse med LOU och med iakttagande av dess principer. Avseende de av klagande åberopade grunderna är kommunen av förmenandet att kommunen agerat helt i överensstämmelse med kravet på likvärdig och icke-diskriminerande behandling i LOU. Inget av det som klaganden har anfört har vad kommunen kan se någon inverkan därpå eller visar på att klagande skulle ha lidit någon skada i samband med ifrågavarande upphandling.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Gällande regler*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

#### *Förfrågningsunderlaget*

I förfrågningsunderlaget anges följande i fråga om krav på leverantörens beställningstjänst:

#### **4.5.2. Beställning via Webbportal**

Leverantören ska ge Köparen möjlighet att beställa (göra felanmälan) via kostnadsfri webbportal. Minimikrav på tillhandahållen webbportal är att flera beställare samtidigt ska kunna lägga beställning, samt att portalen ska vara tillförlitlig och uppdaterad med senaste information.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) ingripa mot kommunens upphandling med anledning av vad bolaget anfört.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, s.k. ska-krav, i förfrågningsunderlaget inte ska utvärderas. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas, är en upphandlande myndighet dock normalt oförhindrad att själv

bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella ska-krav är uppfyllda (jfr Kammarrättens i Jönköpings dom den 28 oktober 2010, mål nr 2449-10).

Bolaget gör gällande att anbudet från Storköksservice inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav avseende webbportal. Kommunen har genmält att Storköksservice uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget och att all information som kommunen efterfrågat återfinns i Storköksservice anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att köparen ska ha möjlighet att göra en felanmälan via kostnadsfri webbportal. Någon uttrycklig definition av vad kommunen avsett med begreppet ”webbportal” återfinns inte i förfrågningsunderlaget. Dock framgår att kommunen uppställt vissa minimikrav som definierar vilken miniminivå tjänsten ska uppnå för att ska-kravet ska vara uppfyllt. En rimlig utgångspunkt i förevarande fall är därmed att begreppet webbportal ska definieras utifrån de minimikrav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Enligt kommunens kriterier ska webbportalen vara utformad på ett sådant sätt att flera beställare samtidigt kan lägga beställning, portalen ska vara tillförlitlig och uppdaterad med senaste information. Kriterierna är formulerade på ett översiktligt sätt där närmare specifikationer saknas. Vid sådana förhållanden kan det inte ställas särskilt höga krav för att dessa nämnda kriterier ska anses vara uppfyllda.

Såvitt framgår av utredningen i målet kan flera beställare samtidigt lägga beställning och göra felanmälan på elektronisk väg genom Storköksservice webbportal. Kommunen har som anbudsutvärderare ansett att Storköksservice uppfyller kriterierna ifråga om information, tillförlitlighet och möjlighet att göra beställningar/felanmälningar. Mot bakgrund härav har sökande inte, mot kommunens bestridande, gjort sannolikt att kommunen avvikit från kravet och därmed brutit mot någon av de grundläggande prin-

ciperna i LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

Thorbjörn Lindvall

Föredragande har varit Nina Melander.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

