

LÄNSRÄTTEN I
GÄVLEBORGS LÄN

DOM
2008-04-01
Meddelad i
Gävle

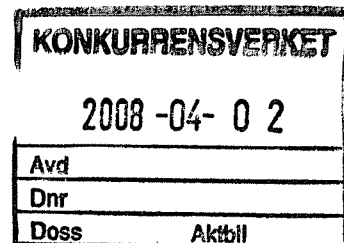
Mål nr
67-08 E
Rotel 4

SÖKANDE

Kontorsvaruhuset Tin AB, 556463-5075
Elektrikergatan 6
802 91 Gävle

MOTPART

Sandvikens kommun
811 80 Sandviken



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Sandvikens kommun (kommunen) inbjöd leverantörer att senast den 29 oktober 2007 lämna anbud i en upphandling gällande kontorsmaterial, kem. tekniska produkter, förbrukningsmaterial för skolor samt lekmaterial benämnd "Kontorsmaterial mm, dnr IE2007/11". Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling enligt 2 kap. LOU.

Tilldelningsbeslut meddelades den 2 januari 2008 i den del som avser produktområdet "Kem. tekniska produkter och Papper & plast". Upphandlingskontraktet tilldelades Corporate Express AB med motiveringen att det bolagets anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Kontorsvaruhuset Tin AB (bolaget), som har lämnat anbud, ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen såvitt avser produktområdet "Kem. tekniska produkter och Papper & plast" och yrkar – såsom talan slutligen bestämts – att upphandlingen skall göras om. Bolaget yrkar vidare att länsrätten skall förordna om interimistiskt verkställighetsförbud.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

Dok.Id 33363

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

Länsrätten har i beslut den 10 januari 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Bolaget anför som grund för sin ansökan att kommunen inte rättat uppenbara felaktigheter i anbudet och frångått ställda krav vid anbudsprövningen samt att utvärderingen innehåller uppenbara fel och konkurrensbegränsade inslag. Upphandlingskontraktet är av stort värde för bolaget som haft nämnda upphandling de senaste fem åren och har en 1,5 heltidstjänst för upphandlat område. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I samband med utvärderingen har kommunen *inte rättat uppenbara skriv- och räknefel*. T.ex. har bolaget för varan Tvättilappar 6-lag ca 19x25 cm satt decimalkommat fel och angivit 179 kr i stället för 17:90 kr per enhet. Skillnaden är så stor jämfört med vinnande anbud att man borde ha reagerat. - Vinnande anbud har svarat med *andra förpackningsstorlekar* än kommunen har frågat efter och lämnat *pris på andra enheter* än kommunen har frågat efter. T.ex. har kommunen frågat på dusch&hårschampo i literförpackning men vinnande anbud har svarat med 0,75 liter. Om man svarar med en 5-liters förpackning blir vidare literpriset lägre än om man svarar med en 1-liters förpackning. Slutligen har t.ex. vinnande anbud på varan Plastsäckar 2 466 förpackningar angett förpackningsstorlek 6x25 st där kommunen har frågat på 10 st. - Kommunen har, där stora prisskillnader är uppenbara, inte kontrollerat vad som offererats och inte talat om hur man kontrollräknat lämnade prisuppgifter. - Kommunen har frågat på *dammvippor med ergonomiskt handtag*. Vinnande anbud har lämnat pris på en vara med närmare angivet artikelnummer. Denna vara har inte ergonomiskt handtag. Vinnande anbud har därför inte uppfyllt det i förfrågningsunderlaget under punkten 5.3.4 angivna *skall-kravet* att städredskap skall vara ergonomiskt utformade och greppvänliga så att de påverkar kroppen positivt. - *Utvärderingen av kemtekniska produkter är bristfällig*. Kommunen har frågat på brukslösning per 10 l vatten och multiplicerat brukslösningspriset med antalet förpackningar. Detta ger en felaktig bild av verkligheten. - Kommunen har frågat på handkrämen *Atrix eller liknande*. Bolaget har svarat med originalet till

ett pris på 14:50 kr/100 ml. Vinnande anbud har svarat med en ”likvärdig” produkt till priset av 5:60 kr/100 ml. Med en så stor prisskillnad bör man reagera på om det är en likvärdig produkt som offereras.

Kommunen anför som grund för sitt bestridande att den inte vid något tillfälle ha brutit mot reglerna i LOU eller på annat sätt agerat i strid med bestämmelsen om affärsmässighet. Kommunen anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Enligt 1 kap 21 § LOU får upphandlande enhet medge att en anbudsgivare *rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning* eller något annat uppenbart fel i anbudet. Detta innebär inte att upphandlande enhet är skyldig att på eget initiativ kontakta anbudsgivare för att efterhöra huruvida lämnat anbud innehåller felaktigheter eller inte. Det får anses vara anbudsgivarens ansvar att lämna ett korrekt anbud. - Av förfrågningsunderlaget framgår att pris **skall** anges i den enhet som *efterfrågas* i prisbilagan. Om anbudsgivaren ej offererar den enhet som efterfrågas **skall** han ändå räkna fram priset i den enhet de begär. Oavsett om anbudsgivaren offererat annan förpackningsstorlek än vad som efterfrågats har offererat pris varit det pris som gällt för efterfrågad förpackning. Av vinnande anbud framgår att man lämnat pris enligt förfrågan. Kommunen har således *utvärderat priset i enlighet med förfrågningsunderlaget*. - Kommunen har frågat på *Atrix eller liknande*. Enligt 1 kap 16 § LOU får inte en upphandlande enhet fråga efter ett visst märke. Bara om det finns svårigheter att beskriva varan får en upphandlande enhet hänvisa till visst märke men i så fall endast med tillägget: eller liknande. - Vinnande anbud har i Svarsblankett angivit att offererad *dammvippa har ergonomiskt handtag*. Kommunen utgår därmed från att levererade dammvippor har ergonomiska handtag och kommer att följa upp att så är fallet. – Kommunen har genomfört en kontrollräkning där hänsyn har tagits till av bolaget påstådda felaktigheter vilken inte medfört att rangordningen mellan anbuden förändrats.

DOMSKÅL

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap. 4 § LOU. Där anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt lagrummet behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 21 § första stycket LOU framgår att en upphandlande enhet får medge att en anbudsgivare eller anbudssökande rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökningsen att få lämna anbud. Av andra stycket samma lagrum framgår att den upphandlande enheten också får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall enligt 7 kap. 2 § lagen rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rättelse av felskrivning

För att rättelse av felskrivning i ett anbud skall få ske enligt 1 kap 21 § LOU krävs att den upphandlande enheten insåg eller bort inse felskrivningen. En rättelse får inte heller medföra att anbudsgivaren får en fördel framför andra anbudsgivare då detta skulle bryta mot likabehandlingsprincipen. Länsrätten finner inte att bolaget visat att kommunen insett eller borde ha

insett att en felskrivning skett i bolagets anbud. Bolaget har därför inte rätt till rättelse.

Skall-krav

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

4 Krav på uppdraget/produkterna, allmänt

4.3 Pris

Pris **skall** anges för varje artikel på bilaga 3-6 i SEK exkl. moms och **skall** inkludera samtliga åtaganden och krav enligt detta förfrågningsunderlag.

Var uppmärksam på om priset ska lämnas per st eller per enhet och även på brukslösning på kem.tekniska produkter.

6 Anbudsutvärdering.

6.2 Kriterier

6.2.1 Pris 80 %

Pris skall anges i SEK exkl. moms och redovisas i bilaga 3-6 för respektive produktområde och inkludera samtliga kostnader för uppdraget enl. kravspecifikationen. Pris skall anges i den enhet som efterfrågas i prisbilagan och detta kommer att multipliceras med vår förbrukning under 2006 för att få fram anbudspriset. Om anbudsgivare ej offererar den enhet som efterfrågas **skall** han ändå räkna fram priset i den enhet vi begär.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att, om anbudsgivaren inte offererar den enhet som efterfrågas, **skall** han ändå räkna fram priset i den enhet som begärs. Härav följer, enligt länsrättens mening, att något hinder mot att offerera andra förpackningsstorlekar än de som kommunen efterfrågat i prisbilagan inte föreligger. Utvärderingen skall likväl göras utifrån pris per efterfrågad enhet. Mot kommunens bestridande kan bolaget inte anses ha visat att vinnande leverantör i sitt anbud inte lämnat pris per efterfrågad enhet.

5 Krav på produkterna per område

5.3.4 Städredskap

Städredskap **skall** vara effektiva och ha en kvalitetsnivå anpassad för städning i offentliga lokaler där stor variation förekommer på bl a golvmaterial. Städredskapen **skall** vara ergonomiskt utformade och greppvänliga så att de påverkar kroppen positivt.

Länsrätten gör följande bedömning.

Kommunen har obestritt vid anbudsprövningen utgått från att uppgifterna i anbuden om att offererade städredskap är ergonomiskt utformade är korrekta. Med hänsyn härtill och till att det inte kan anses visat att kommunen borde ha ifrågasatt riktigheten av uppgifterna i detta hänseende när det gäller det vinnande anbudet kan kommunen inte anses ha frångått detta skallkrav vid anbudsprövningen (jfr. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04).

Anbudsutvärderingen

Vid utvärderingen skall kommunen enligt förfrågningsunderlaget multiplicera priset per efterfrågad enhet med kommunens förbrukning under 2006. Vad gäller kemtekniska produkter framgår att kommunen beräknat anbudspriset för såväl vinnande anbudsgivare som bolaget genom att multiplicera 2006 års förbrukning med offererat pris per brukslösning per 10 l. Av prisbilagan kan emellertid inte anses framgå annat än att uppgiven förbrukning under år 2006 avser produkterna i koncentrat. Kommunen har gjort gällande att en omräkning i denna del inte ändrar rangordningen mellan anbuden, något som bolaget inte kan anses ha bestritt.

Länsrätten finner inte att bolaget visat att utvärderingen i övrigt inte gjorts i enlighet med de krav och kriterier som anges i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattning

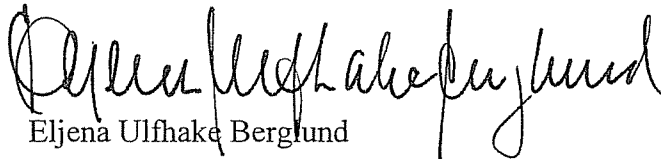
Sammantaget finner länsrätten inte att bolaget visat att kommunen brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag som medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU föreligger därför inte. Bolagets yrkande om överprövning skall därmed avslås och länsrättens interimistiska beslut upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 10 januari 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c).


Eljena Ulfhake Berglund



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.