

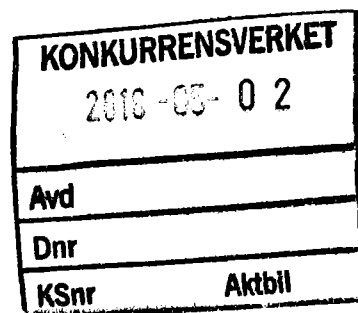


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2016-05-02  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
322-16 E



**SÖKANDE**

VITCOM, 470622-3254  
Stenhagsvägen 38  
374 33 Karlshamn

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Uppsala län, 232100-0024  
Box 602  
751 25 Uppsala

2. Kommunalförbundet Avancerad Strålbehandling, 222000-2097  
Box 6374  
751 36 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 178106

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se  
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län och Kommunalförbundet Avancerad Strålbehandling (landstinget) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för köp av surfplattor med tillbehör och tjänster, dnr UPPH2015-0263. Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 14 januari 2016 beslutades att anta anbudet från Atea Sverige AB.

### YRKANDEN M.M.

VITCOM (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Trots att bolagets anbud var lägre och den offererade garantitiden längre har en annan anbudsgivare tilldelats kontrakt. Landstingets invändningar mot bolagets anbud är felaktiga. Bolaget har levererat efterfrågade datablad. I anbudet fanns också klar information om certifikat ISO 9001 samt ISO 14001, som innehas av utrustningstillverkaren Samsung. I LOU finns ingen bestämmelse som tillåter att det i förfrågningsunderlaget ställs krav på s.k. kreditrating.

**Landstinget** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Landstinget har inte brutit mot LOU eller dess grundläggande principer. Landstingets utvärdering av inkomna anbud har varit korrekt och har följt förfrågningsunderlagets uppställda förutsättningar. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har vidare varit tydligt och således uppfyllt kravet på öppenhet. Uppställda krav har varit proportionerliga.

Av förfrågningsunderlaget framgår att den leverantör landstinget avser ingå avtal med ska ha viss ekonomisk ställning och att anbudsgivaren i sitt anbud ska inge bevis på sådan ekonomisk kapacitet i samband med anbudets inlämnande. Bolaget har i sitt anbud inte inlämnat begärd handling och detta förhållande synes ostridigt. Till följd av att bolaget inte har ingett begärd handling har anbudet diskvalificerats från vidare utvärdering. Förutom att en upphandlande myndighet explicit ges möjlighet att begära uppgifter rörande

en anbudsgivares ekonomiska ställning i LOU, vill landstinget erinra om den betydande frihet en upphandlande myndighet har rörande utformningen av ett förfrågningsunderlag. Eftersom bolagets anbud redan av ovanstående skäl inte kan kvalificeras för vidare utvärdering avstår landstinget från att bemöta de övriga skäl bolaget anfört till grund för sin talan.

### **DOMSKÅL**

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl för att ingripa mot landstingets upphandling med anledning av vad bolaget har anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 2 § LOU följer att en upphandlande myndighet får ställa krav på bl.a. en lägsta nivå för anbudsgivares ekonomiska kapacitet. I 11 kap. 7 § LOU anges att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits, balansräkningar eller utdrag ur dem, eller intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten. I 11 kap. 9 § LOU anges vidare att om en leverantör har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndig-

heten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

Av ordalydelsen i 11 kap. 7 § LOU framgår att uppräknningen i bestämmelsen endast är exemplifierande. Detta framgår också av förarbetsuttalanden till bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s. 396), där det med hänvisning till uttalande av lagrådet konstaterades att EU-domstolen dragit motsvarande slutsats i förenade målen C-27/86, C-28/86 och C-29/86, SA Constructions et enterprises industrielles (CEI) m.fl., rörande tolkningen av då gällande direktiv (71/305/EEG) inom området. En upphandlande myndighet kan alltså ställa krav på ytterligare bevis än de som uttryckligen nämns i 11 kap. 7 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte är ovanligt att det i förfrågningsunderlag ställs krav på att anbudsgivare ska inkomma med kreditrating eller liknande för att säkerställa att avtal tecknas med en kreditvärdig leverantör. Ett sådant krav får normalt anses stå i överensstämmelse med LOU. Skäl att göra en annan bedömning i detta fall har inte framkommit. Enligt landstinget har bolaget inte inkommit med efterfrågad kreditrating. Denna uppgift har inte motsagts av bolaget. Eftersom bolaget inte har inkommit med efterfrågad kreditrating har landstinget haft skäl att inte kvalificera bolaget för utvärdering av dess anbud. Då landstinget redan på denna grund haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud saknas skäl att pröva bolagets övriga invändningar mot upphandlingen. Bolaget kan inte ha lidit skada till följd av de påstådda felen. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Viktoria Haglund

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Carl Martin Gölstam.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

