

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
4809-14  
4810-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -09- 0 5	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

meddelat i Stockholm den 3 september 2014

**KLAGANDE**  
Vingmed AB, 556198-8253

Ombud: Advokat Mikael Engström och jur.kand. Peter Olivecrona  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls beslut den 1 september 2014 i mål nr 2177-14 och 2178-14

## SAKEN

Interimistiskt beslut i mål om offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det

Dok.Id 152149

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

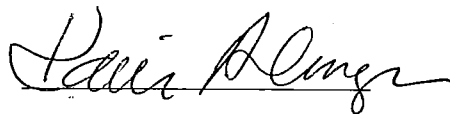
# BESLUT

2

Mål nr  
4809-14  
4810-14

Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Beslutet har fattats av justitierådet Karin Almgren.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Anne-Therése Byström.