



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2013-11-25
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 24348-13

SÖKANDE

Empir Väst AB, 556639-6064
 Lilla Bommen 6
 411 04 Göteborg

MOTPART

Stockholms stad
 Arbetsmarknadsförvaltningen, SFI Stockholm
 Box 10014
 121 26 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Eva Ahlholm
 Stadsledningskontoret
 Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -11- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Empir Väst AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 423612

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling avseende inköp av administrationsverktyg för Centrum för samhällsorientering i Stockholms län, dnr. AMN 2013-0211-5.0. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 7 oktober 2013 framgår att en annan anbudsgivare än Empir Väst AB (bolaget) tilldelades kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas genom att utvärderingen görs om.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning.

Bolaget har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande.

YogaLogic AB (YongLogic AB, förvaltningsrättens anmärkning) vars anbud antagits av staden anger i sitt anbud "Södertälje Arbetslivskontor" som en av flera referenskunder. Stadens testperson är anställd som handläggare vid Södertälje kommun. En utvärdering av systemets användbarhet har inte genomförts på ett sätt som kan anses vara neutralt och oberoende. Stadens utsedda testpersonen befann sig vid tillfället i en jävsposition och kunde därmed inte heller genomföra en neutral granskning av respektive anbudsgivares produkter. Testpersonen i fråga genomförde inte en enda av de transaktioner eller "use-case" man angivit i sin kallelse. Genom sin skrivning i kallelsen är staden ålagd att genomföra de transaktioner man angivit under punkt tre. Bolaget genomförde samtliga

transaktioner under punkt två vilka var felfria. Något sakskäl att avstå punkt tre finns därför inte. Staden har satt betyg på sökfunktioner fast staden inte i kallelsen efterfrågat att få dessa demonstrerade, än mindre sett eller provat dessa.

Skillnaderna i poängsättning mellan de olika leverantörernas program är förvånande stora. Bolaget finner att vissa funktioner är så enkla i sitt utförande att poängsättningen från staden framstår som oproportionerlig och ensidigt gynnande av en anbudsgivare.

Staden har utvecklat grunderna för sin talan genom att i huvudsak anföra följande.

Utvärderingen av anbudet har skett i enlighet med i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar och det har inte förelegat jäv. I upphandlingsrapporten framgår att alla anbudsgivarna har poängsatts på samtliga punkter. Alla moment har bedömts och alla anbudsgivare har fått samma möjlighet att göra den nu aktuella presentationen.

Bedömningsgruppen har lämplig kompetens. Testpersonen är inte utsedd utifrån särskild kunskap om administrativa datasystem, utan i egenskap av kursadministratör för centrumet och användare av systemet. Det skulle inte ha förelegat jäv även om en person i bedömningsgruppen hade varit anställd i Södertälje kommun. Hur som helst så stämmer inte uppgiften att någon i bedömningsgruppen har varit anställd i Södertälje kommun. Staden bestrider bolagets påstående om att testpersonen inte skulle ha genomfört eller försökt genomföra de transaktioner som anges i kallelsen. Bolagets system innehöll dock delar där det inte var möjligt att gå vidare, vilket innebar att test av dessa transaktioner avslutades relativt snabbt.

Poängsättningen har varit korrekt. Beträffande vad bolaget anför om att funktioner för sökning inte skulle vara föremål för utvärdering får staden hänvisa till, att det i kallelsen till presentation och i beskrivning av vilka

transaktioner som ska genomföras framgår av punkterna fyra och fem att det bland annat ska ingå att "Söka fram aktiva deltagare till aktuell kurs med sökvillkoren aktiva, plats och språk", "Koppla valda deltagare med visst språk till aktuell kurs", "Registrera en deltagare inom utökad målgrupp med inkomplett personnummer, övriga personuppgifter, adress, önskade språk och utbildningsbakgrund" samt "Gör en "intresseanmälan" till visst språk där kurs ännu ej finns planerad".

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit, eller kan komma att lida, skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förutsättningarna för utvärderingen

Bolaget har gjort gällande att utvärderingen inte har skett i enlighet med förutsättningarna som anges i förfrågningsunderlaget och kallelsen till demonstrationen.

Bolaget har härvid anfört att testpersonen inte genomfört de moment i presentationen som anges under punkt tre i kallelsen, vilket utgör grund för utvärdering. Staden har bestridit att dessa moment inte genomförts av testpersonen. Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av handlingarna i målet framgår att bolagets anbud poängsatts på samtliga punkter. Det har inte framkommit omständigheter i målet till stöd för bolagets påstående om att momenten under punkt tre i kallelsen inte har genomförts av testpersonen under presentationen och att utvärderingen därmed inte skulle ha skett i enlighet med kallelsen och förfrågningsunderlaget. Något skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

Bolaget har vidare anfört att staden satt betyg på sökfunktioner, fast staden inte har efterfrågat att få dessa demonstrerade. Enligt bolaget finns dessa sökfunktioner i bolagets program, men visades inte av bolaget då dessa inte efterfrågats i kallelsen. Förvaltningsrätten finner att det i kallelsen till presentation och i dess beskrivning av vilka transaktioner som ska genomföras framgår av punkterna fyra och fem under punkt A och B att det ska ingå funktioner för sökning vid presentationen. Att staden satt betyg på dessa sökfunktioner har således inte inneburit att utvärderingen genomförts i strid med de förutsättningar som anges i kallelsen.

Det har sammanfattningsvis inte framkommit några omständigheter i målet som visar att utvärderingen skett i strid med de förutsättningar som anges i kallelsen till presentationen eller i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande från domstolens sida föreligger därför inte på denna grund.

Poängsättningen

Bolaget har anfört att skillnaderna i poängsättning mellan de olika leverantörernas program är förvånande stora och att poängsättningen framstår som oproportionerlig och ensidigt gynnande av en anbudsgivare.

Bolaget har härvid anfört bl.a. följande. I grundläggande funktioner är det inmatning av personnummer och andra personuppgifter i textfält som ska utvärderas. Bolaget har erhållit relativt låga poäng trots att man strikt följt Microsoft standardfunktioner med vanlig textinmatning och "tabulering" mellan inmatningsfälten. Ytterligare exempel på detta är utvärderingen av "Statistik" där staden angivit att man vill kunna exportera data till Microsoft Excel. Det kan inte göras mycket enklare för användaren än vad bolaget gjort. Att då endast erhålla betyg tre medan vinnande anbud får betyg 14 är föremål för att ifrågasätta på vilka grunder utvärderingen utförts. Detsamma gäller en rad andra kriterier som utvärderats med liknande utfall i poängsättningen. Exempel på detta är: registrering av deltagare (enkel textinmatning), söka och filtrera, koppla deltagare till kurs, närvaro och frånvaro. Bolaget finner att samtliga dessa funktioner är så enkla i sitt utförande att poängsättningen från staden framstår som oproportionerlig och ensidigt gynnande av en anbudsgivare.

Staden har anfört bl.a. följande avseende poängsättningen. Beträffande funktionen registrering av deltagare, som bl.a. innefattar inmatning av personnummer, har bedömningen bland annat avsett hur verktygets användbarhet möjliggör effektivitet vid genomförandet och hur användbarheten visar förståelse för det efterfrågade verktyget. Det faktum att bolaget har följt standardfunktionalitet vid textinmatning är en grundläggande funktionalitet och kan således inte innebära mervärde. För registrering av kursdeltagare har exempelvis möjlighet att registrera telefonnummer bedömts utgöra ett mervärde, eftersom detta underlättar arbetet med att kalla och erbjuda kurs till blivande deltagare och därmed höjer användbarheten utöver grundfunktionalitet. Bolaget har i denna del inte haft mervärde som har kunnat ligga till grund för en högre poängsättning, än vad som tilldelats av bedömningsgruppen. Bedömningsgruppen fann också att det exempelvis inte gick att söka fram deltagare som inte direkt vid registrering kopplats till en redan befintlig

kursgrupp. Detta påverkar användbarheten eftersom man med hjälp av systemet ska kunna skapa grupper med språk som utgångspunkt. I förfrågningsunderlaget ställer staden således krav på en sökfunktion med många sökmöjligheter för stora volymer, där sökresultatet ska kunna exporteras till Excel. I verktyget som bolaget presenterade fanns endast filtreringsmöjlighet med begränsad sökmöjlighet och en exportfunktion till Excel. Bolagets anbud möjliggör därför endast delvis att transaktionerna kan genomföras effektivt. Det saknas därför förutsättningar att tilldela anbudet högre poäng för mervärde.

Bolaget har invänt att det är ett felaktigt påstående av staden att det inte gick att söka fram deltagare som inte direkt vid registrering kopplats till en redan befintlig kursgrupp, utan att detta fungerade alldeles utmärkt vid demonstrationstillfället.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Enligt rättspraxis måste en upphandlande myndighet vid utvärderingen av anbud allmänt sett ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av anbudens kvalitet. De avvägningar som därvid görs är ibland svåra för en domstol att värdera och det ankommer inte på förvaltningsdomstol att i ett mål om överprövning enligt LOU göra någon egen utvärdering av anbudet. Staden har i dessa delar redogjort för vilka överväganden man har gjort avseende poängsättningen och det har inte framkommit att utvärderingen i dessa delar skett i strid med LOU eller de principer som bär upp lagen. Vad bolaget har anfört i dessa delar innebär inte att upphandlingen genomförts i strid med LOU.

Jäv

Bolaget har anfört att testpersonen varit jävig då testpersonen varit anställd av Södertälje kommun, som vinnande anbudsgivare har angett som

referens i upphandlingen. Staden har bestritt detta påstående och har anfört att det inte stämmer att någon i bedömningsgruppen har varit anställd i Södertälje kommun. Förvaltningsrätten finner inte att bolagets påstående om jäv är tillräckligt för att anses visa att utvärderingen inte skett på ett neutralt och oberoende sätt.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att det i målet inte framkommit något skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.