



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-07-15  
Meddelad i  
Göteborg

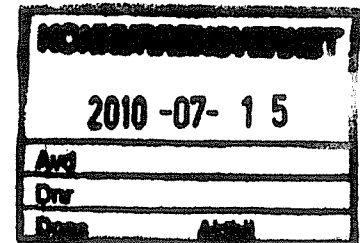
Mål nr  
11684-10 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

Norconsult AB, 556405-3964  
Box 8774  
402 76 Göteborg

**Ombud:**

Jur.kand. Tobias Hamrin och Advokaten Caroline Ygge  
Advokatfirman Delphi KB  
Östra Hamngatan 29  
411 10 Göteborg

**MOTPART**

Lerums kommun  
Sektor Samhällsbyggnad  
Administrativa enheten  
443 80 Lerum

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 maj 2010 upphör därmed att gälla.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
11684-10 E

**BAKGRUND**

Lerums kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av konsulttjänster på ramavtal, kart- och mätningstekniska tjänster. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 6 maj 2010 framgår att Hovås Mätkonsult AB och Sweco vann upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Norconsult AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget tillåts delta i utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Bolagets anbud har förkastats p.g.a. att anbudet var för lågt. Bolaget har i anbudet lämnat anbudspris för timarvode på personal i nivå 1 och 2. I nivå 1 (mätpersonal) angavs timpriset till 0,000000001 kr per timme och nivå 2 (ledande och handläggande personal) till 12 000 kr per timme. Anledningen till denna prissättning var att bolaget vid en analys av den utvärderingsmodell som var avsedd att användas vid upphandlingen insåg att modellen premierade låga priser för nivå 1 medan höga priser i nivå 2 var av mindre betydelse. Prissättningen gjordes således enbart i syfte att maximera möjligheterna till höga poäng i utvärderingsmodellen. Inom de uppdrag som upphandlats krävs tjänster av såväl mätpersonal som ledande och handläggande personal. Bolagets bedömning är att uppdragen inte genomförs med bara mätpersonal utan att alla tjänster kommer att avropas gemensamt inom ramen för ett uppdrag. Om kommunen vid något tillfälle skulle efterfråga endast mätpersonal kommer bolaget att tillhandahålla detta. Kostnaden för mätpersonal kommer i så fall att avrundas neråt till noll kronor. Sammanfattningsvis har kommunen inte visat att bolaget inte har förmåga att leverera till det offererade priset varför kommunen inte har haft rätt att förkasta bolagets anbud. Om förvaltningsrätten skulle finna att bolagets

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
11684-10 E

anbud är ett onormalt lågt anbud gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget strider mot LOU genom det sätt prismodellen är utformad. Om kommunen inte är beredd att ta de konsekvenser som utvärderingsmodellen medför ligger felet i utformningen av utvärderingsmodellen. Kommunen har även medgett att modellen inte är optimalt utformad. Kommunens underlåtenhet att i förfrågningsunderlaget ange eventuella begränsningar i de prisnivåer som skulle accepteras inom ramen för upphandlingen har vilselett anbudsgivarna och medfört skada för bolaget. Förfrågningsunderlaget och prisutvärderingsmodellen står i strid med likabehandlingsprincipen och principen om transparens.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför följande. Bolaget har inte lämnat en tillfredsställande förklaring till det låga anbudet varför det har förkastats. Bolagets förklaring innebär att kommunen inte kan välja att avropa den tjänst som efterfrågas då bolaget inte har för avsikt att enbart tillhandahålla mättjänster utan avser att alltid debitera mätpersonal och ledande eller handläggande personal. Ett av skälen till att kommunen i förfrågningsunderlaget angav att priset på mätpersonal skulle tillmätas större vikt än priset på ledande och handläggande personal var just att kommunen avser att avropa enbart mätpersonal eller i alla fall avropa mätpersonal i större omfattning än personal i ledande eller handläggande position. Bolaget kommer inte vara i stånd att genomföra kontraktet till den offererade prisnivån då bolaget enligt egen redovisning förfogar över 240 anställda. Detta skulle – med de uppgifter som gavs i anbudet – innebära att bolaget vid avtal hade tvingats tacka nej till uppdrag då den angivna prisnivån skulle generera ca 10 miljoner arbetstimmar för att nå upp till en faktureringsbar summa. Leverans kan i praktiken inte ske till de offererade priserna och prissättningen innebär att bolaget inte avser att erbjuda enbart mättjänster även om detta efterfrågas av kommunen. Upphandlingen avser tjänster under flera år vilket kan innebära förluster för bolaget på flera miljoner kronor, vilket även ett stort företag vill undvika. Ett eventuellt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
11684-10 E

avtal kommer därför med stor sannolikhet innebära att bolaget kommer att tacka nej till uppdrag. Kommunen har ingen skyldighet att i förfrågningsunderlaget ange att onormalt låga anbud kan komma att förkastas. Förfrågningsunderlaget har således inte stridit mot transparensprincipen eller likabehandlingsprincipen.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
11684-10 E

3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggentreprenader som föreslås av anbudsgivaren,

4. om anbudsgivaren iakttar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet ska fullgöras, och

5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av utredningen i målet framgår att bolaget har beretts tillfälle att komma in med en förklaring till det aktuella anbudspriset och att kommunen inte godtagit denna förklaring.

Bolagets förklaring till det låga priset är att man anpassat sig till den givna utvärderingsmodellen och att ett sammanvägt timpris av nivå 1 (mätpersonal) och nivå 2 (ledande och handläggande personal) ger ett sammanvägt timpris på 600 kr/tim, ett pris som kan användas för all personal om kommunen så önskar.

En förutsättning för att upphandlingsförfarandet ska fungera så som det är avsett är att de uppgifter som lämnas i anbudet står i överensstämmelse med verkliga förhållanden. Att bolaget skulle kunna uppfylla flera och kanske dessutom stora uppdrag med det offererade priset för personal i nivå 1 – om kommunen inte samtidigt upphandlar personal i nivå 2 – framstår som mycket osannolikt. Det skulle i så fall kunna innebära så stora förluster för bolaget att detta skulle vara tvunget att tacka nej till uppdrag av denna anledning. Bolaget har, så som förvaltningsrätten uppfattar det, utgått ifrån att de båda personalkategorierna alltid

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 6  
11684-10 E

upphandlas gemensamt, något som dock inte anges i  
förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten kan i denna del sammanfattningsvis konstatera att  
bolaget visserligen har lämnat en förklaring till det låga priset för  
mätpersonal (nivå 1). Förklaringen kan emellertid inte anses godtagbar, då  
förvaltningsrätten också kan konstatera att det inte är sannolikt att bolaget  
kan leverera till de i anbudet angivna priserna. Utifrån denna bedömning  
menar förvaltningsrätten att kommunen har haft fog för att förkasta  
bolagets anbud.

Förvaltningsrätten anser inte heller att bolaget har visat att  
förfrågningsunderlaget eller prisutvärderingsmodellen har sådana brister att  
det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas grund för ett  
ingripande mot upphandlingen varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Olle Holmstedt

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU