



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Förvaltningsrättsnotarien  
 Karin Ström Nordlund

**DOM**  
 2014-06-10  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 956-14

**SÖKANDE**

Concept Träningsredskap AB, 556464-8698  
 Huskvarnavägen 78  
 554 54 Jönköping

Ombud: Advokat Leif Norberg  
 Advokatfirman Sandberg & Partners KB  
 Box 587  
 581 07 Linköping

**MOTPART**

Bollnäs kommun  
 821 80 Bollnäs

Ombud: Thomas Hallgren  
 Kommunakuten AB  
 Hjälmsstavägen 8  
 186 41 Vallentuna

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-06-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 112801

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

## BAKGRUND

Bollnäs kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende ”Styrketräningsutrustning till kommunala gym” (ärendebeteckning 4674). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 18 februari 2014 har Caretaker Sales Marketing Sweden AB (Caretaker) antagits som leverantör.

## YRKANDE M.M.

**Concept Träningsredskap AB (Bolaget)** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i korthet följande. Det har begåtts flera fel i utvärderingen av anbudet. Det saknas utvärderingskriterier avseende kvalitet och det framgår först i beslutet om tilldelning vilka kriterier som varit viktiga. Vidare har poängsättningen avseende referenser skett genom avsteg från förfrågningsunderlaget. Kommunen har brutit mot principer i 1 kap. 9 § LOU samt i övrigt mot LOU. Detta har medfört att Bolaget har lidit eller kommer att lida skada eftersom de inte har kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga bud då man inte vetat om förutsättningarna för poängsättningen.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande. Kommunen har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU och Bolaget har inte lidit någon skada. Kommunen har beskrivit utvärderingskriterierna med tillräcklig tydlighet i förfrågningsunderlaget och utvärderingen har skett på ett korrekt sätt.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

### *Är utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget tillräckligt tydliga?*

Det framgår av förfrågningsunderlaget (3.2) att vid utvärderingen av kvalitet tas hänsyn till följande kriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad: *Presentation om utformning av anläggningarna, Maskinernas funktionalitet, Maskinernas hållbarhet och skick, samt Flexibel och anpassningsbar möblering i anläggningarna.* Av anbudsformuläret (2.23) framgår att de i förfrågningsunderlaget bifogade skisserna ska åskådliggöras enligt anbudsgivarens förslag till möblering. I anbudsformuläret (4.1.1) framgår att anbudsgivaren beskriver tanken kring utformningen och hur anbudsgivaren visualiserar förslagen samt att anbudsgivaren anger tilltänkta alternativa möbleringar. I anbudsformuläret (4.1.2) framgår att anbudsgivaren lämnar beskrivning av maskinernas biomekaniska uppbyggnad och maskinernas användarvänlighet samt respektive maskins övningsförråd. Det framgår vidare att anbudsgivaren beskriver hur brukaren av maskinernas instrueras och handhavande beskrivning på svenska ska finnas. Anbudsgivaren beskriver därutöver maskinernas inställningsmöjligheter ur ett ergonomiskt synsätt och redogör för om maskinerna är nya eller begagnade, antal användningsår skall anges samt redogör för maskinerna och konditionsträningstrustningens konstruktion, som utgör underlag för att göra en be-

dömning av att aktuella rörelser utförs på ett ergonomiskt sätt med ett funktionellt rörelsemönster. I anbudsformuläret (4.1.3) framgår att anbudsgivaren lämnar beskrivning av maskinernas placering utifrån ett sätt att lägga upp träningen och att anbudsgivaren redogör för möjligheten hur en förändring av möbleringen i anläggningarna genomförs.

**Bolaget** gör sammanfattningsvis gällande följande. Avseende kriteriet *Presentation och utformning av anläggningarna* har skiss/ritning varit helt avgörande för höga poäng vilket inte framkommit i handlingarna. Kommunen har hänvisat till anbudsformuläret vilket avser krav på varan eller tjänsten och detta steg har båda anbudsgivarna klarat varför frågan är överspelad. Det anges inte någonstans i anbudsförfrågan att placering av maskiner ska anges på bifogade skisser och att detta har betydelse för bedömningen. Kriterierna för bedömning i förfrågningsunderlaget är mycket allmänt hållna och så pass luddiga att det som anbudsgivare inte går att bedöma vad som krävs och vad som ska värderas, således vad som ger höga respektive låga betyg. Vad gäller kriteriet *Maskinernas funktionalitet* är det oklart vad skillnaden är mellan Bolagets anbud och vinnande anbudet från Caretaker samt på vilket sätt Caretaker har en bättre brukarvänlighet. Bolaget erbjuder nya maskiner och Caretaker begagnade men Caretaker får ändå högre betyg vad avser hållbarhet och skick. Avseende kriteriet *Flexibel och anpassningsbar möblering i anläggningarna* är det tydligt att Kommunen har gett högre betyg till små maskiner och vikten av detta har på intet sätt framkommit i handlingarna.

**Kommunen** menar att vad gäller kriteriet *Presentation och utformning av anläggningarna* har Bolaget i sin kommentar till denna punkt i anbudsformuläret angett ”exempel på hur vi kommer att möblera ges i bifogat dokument”. Bolaget har bifogat möbleringsskiss över Eriksdalsbadet i Stockholm och skisser över Bollnäs kommuns gymanläggningar men de sistnämnda skisserna innehöll inte förslag till möblering. Det är först vid ut-

värderingen som det skett en bedömning av hur anbudsgivaren utformat de i förfrågningsunderlaget bifogade skisserna och en grund för utvärdering var den beskrivning som anbudsgivaren lämnade i sitt förslag till möblering. Det faller på sin egen orimlighet att Bolaget inte varit medveten om betydelsen av förslag till möblering och att detta skulle ha framgått av skisser. Påståendet att det inte framgått vad som är bra och dåligt i fråga om möblering är korrekt. Detta ingår i den bedömning som kommunen gör av inkomna anbud. Kriteriet *Maskinernas funktionalitet* har bedömts med utgångspunkt från den biomekaniska rörelsen kopplat till maskinernas inställningsmöjligheter. Ett tydligt konsekvent bild- och textspråk i instruktionerna har tillsammans med maskinernas inställningsmöjligheter samt likartade och enklare instruktioner gett Caretaker högre betyg än bolaget. I kravspecifikationen finns inte något krav på att maskinerna ska vara nya. Vad gäller kriteriet *Flexibel och anpassningsbar möblering i anläggningarna* har avsaknaden av skisser gjort att referensgruppen endast kunnat basera omfångsbedömning och möbleringsmöjligheter enligt överenskomna studiebesök på rekommenderad referensanläggning. I utvärderingsprotokollet har angivits att bedömningen har försvårats av att Bolaget inte redogjort för maskinernas placering och anpassningsbarhet och det har medfört en lägre poängsättning.

Vid en överprövning måste förvaltningsrätten utgå ifrån att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbudet. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5). Endast om den upphandlade myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det således bli aktuellt att ingripa mot en upphandling på denna grund. Förvaltningsrätten finner att det inte framgår av utredningen eller av ingivna handlingar att Kommu-

nen skulle ha poängsatt eller givit poängavdrag för information eller avsaknad av information från anbudsgivare som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att förfrågningsunderlaget i sig inte har sådana brister att det på denna grund finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

*Har utvärderingen av referenser skett på förutsebart sätt?*

Det framgår av anbudsförfrågan (3.2) att poängbedömning avseende referenser sker från 1-5 poäng, därav erhålles således ett medelvärde och anbud med högst totalpoäng (med två decimaler) kommer att antas. 1 poäng för Ej godtagbart, 3 poäng för Godkänt och 5 poäng för Utmärkt.

**Bolaget** gör gällande att kommunen förfarit på ett felaktigt sätt då de tilldelat Bolaget bedömningen 4 trots att det i underlaget anges tydligt att det finns tre nivåer som kan tilldelas budgivare, 1, 3 och 5.

**Kommunen** gör gällande att i anbudsförfrågan framgår att poängskalan för referenser är 1-5. För att klargöra poängbedömningen framgår i förfrågningsunderlaget att 1 poäng är Ej godtagbart, 3 poäng Godkänt och 5 poäng Utmärkt. Övriga två poäng är mellanliggande värde som i detta fall valts av en referent. Varken om Bolaget hade fått en lägre eller högre poäng hade bedömningen medfört att Bolaget hade fått tillräckligt hög poäng för att vinna upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens mening kan med den omständigheten att poängskalan angivits som 1-5 men specificerats i tre steg inte anses på något sätt visat att Kommunen vid poängsättningen av referenser skulle ha förfarit på ett sätt som strider mot 1 kap. 9 § LOU.

*Sammanfattande bedömning*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Bolaget inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning enligt LOU ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1C LOU)



Eva Karlsson Helghe

rådman