



## KLAGANDE

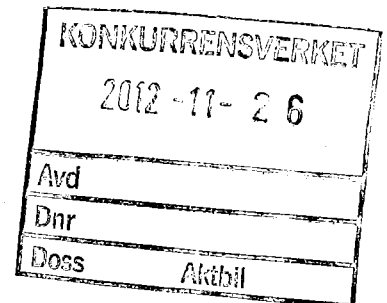
Aktiebolaget Oskar Sohlberg, 556031-9849  
Box 319  
341 26 Ljungby

## MOTPARTER

1. Grolls AB, 556084-1784  
Box 4154  
422 04 Hisings Backa

Ombud: Rolf Lindqvist  
Grolls AB  
Box 90224  
120 23 Stockholm

2. Växjö kommun  
Upphandlingsenheten  
Box 1222  
351 12 Växjö



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjös dom den 31 oktober 2012 i mål nr 3716-12

## SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om talerätt

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

Klaganden/ombudet

Motparten/ombudet

Försäkringskassan

Förvaltningsrätten

Socialstyrelsen

Konkurrensv

För kännedom

För åtgärd

För delgivning

Dok.Id 133422

Postadress  
Box 2203  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Slottsgatan 5

Telefon  
036-15 68 00 (vx)  
E-post: [kammarrattenijonkoping@dom.se](mailto:kammarrattenijonkoping@dom.se)  
[www.kammarrattenijonkoping.domstol.se](http://www.kammarrattenijonkoping.domstol.se)

Telefax  
036-16 19 68

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Växjö kommun, Upphandlingsenheten, (kommunen) genomför en upphandling avseende ramavtal för arbetsskor för köks- och städpersonal. Sedan Växjö kommun beslutat att anta Aktiebolaget Oskar Sohlberg (bolaget) som leverantör ansökte Grolls AB hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten fann att kommunen borde kontaktat Grolls AB för att ge Grolls AB möjlighet till rättelse och att Grolls AB lidit skada eller kunde komma att lida skada genom kommunens underlåtenhet att ge Grolls AB möjlighet att rätta sitt anbud. Förvaltningsrätten beslutade därför att bifalla ansökan om överprövning på så sätt att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts. Förordnandet om rättelse innebar att anbudsprövningen skulle göras om och att kommunen skulle bedöma Grolls AB:s anbud som om Grolls AB i sitt anbud angett "köplagen" istället för "köpmannalagen".

Bolaget överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer kommunens tilldelningsbeslut.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I lagen (2007:1091) om offentlig upphandling finns inte några särskilda bestämmelser om överklagande. Reglerna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därför tillämpliga. Enligt 33 § andra stycket FPL får ett beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.


Högsta förvaltningsdomstolen har i flera domar behandlat frågan om talerätt. Av dessa domar framgår att en leverantör i vissa fall har talerätt, t.ex. då en domstol förordnat att denne ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att annan leverantör utpekats som vinnande. Högsta förvaltningsdomstolen har ansett att ett sådant avgörande


har en sådan betydelse för ställningen som anbudsgivare att det angår leverantören och går denne emot i den mening som krävs för talerätt enligt 33 § FPL (se HFD 2011 ref. 29 och HFD 2012 ref. 2). När situationen ser ut som i detta mål har Högsta förvaltningsdomstolen emellertid uttalat att en leverantör som inte begärt överprövning inte har rätt att föra talan mot en domstols förordnande om rättelse som innebär att utvärderingen ska göras om och att det saknar betydelse vad utfallet blir eller kan bli av en ny, rättad utvärdering (jfr. HFD 2011 ref. 85).

Enligt kammarrättens bedömning kan förvaltningsrättens förordnande om rättelse inte anses gå bolaget emot eller ha sådan betydelse för bolagets ställning som anbudsgivare i den pågående upphandlingen att avgörandet angår bolaget i den mening att talerätt enligt 33 § FPL föreligger. Om bolaget inte skulle antas som leverantör i ett nytt tilldelningsbeslut finns möjlighet för bolaget att då ansöka om överprövning. Eftersom bolaget inte har rätt att överklaga den aktuella förvaltningsrättsdomen ska överklagandet avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gertrud Forkman

  
Eva Elvingsson  
referent



**SÖKANDE**

Grolls AB, 556084-1784  
Box 4154  
422 04 Hisings Backa

Ombud: Rolf Lindqvist  
Grolls AB  
Box 90224  
120 23 Stockholm

**MOTPART**

Växjö kommuns upphandlingsenhet  
Box 1222  
351 12 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så vis att anbudsprövningen görs om, varvid upphandlande myndighet bedömer Grolls AB:s anbud som om Grolls AB i sitt anbud angett "köplagen" i stället för "köpmannalagen".

---

## YRKANDEN M.M.

Grolls AB (bolaget) ansöker om överprövning av Växjö kommuns upphandling avseende arbetsskor och yrkar att en ny utvärdering görs med beaktande av den garanti som bolaget lämnat i sitt anbud. Bolaget anför följande. I utvärderingen har bolagets redogörelse för lämnad garanti underkänts. Som följd har bolaget förlorat upphandlingen och kommer att lida ekonomisk skada. Bolaget angav följande i garantin; *"Alla våra skor är fackmannamässigt tillverkade och skulle de mot förmodan gå sönder efter normalt brukande ersätter vi dem själklart kostnadsfritt, garanti enligt köpmannalagen"*. Detta är ett mycket generöst garantiåtagande då det inte har satt någon tidsgräns för reklamationer. I övrigt har det felaktigt hänvisats till köpmannalagen i stället för köplagen. Kommunen hävdar att köpmannalagen inte finns och att kommunen inte har kunnat begära ett förtydligande. Detta är fel vilket framgår av där det framgår att kommunen kommer att begära in kompletterande upplysningar vid oklarheter.

Växjö kommun bestrider bifall och anför följande. Av punkt 2.3.3. i förfrågningsunderlaget framgår *"Det går inte att göra ändringar i eller kompletteringar till anbudet efter anbudstidens utgång. Däremot kan komplettering och styrkande av uppgifter i kvalificering (LOU kap. 10-11) avkrävas samt rättelse av uppenbara felskrivningar eller felräkningar göras om det inte finns risk för särbehandling eller kokurrensbegränsning*. Bolaget har genom arr referera till *"köpmannalagen"* tilldelats 0 poäng i detta kriterium. En begäran om komplettering hade föranlett en särbehandling eftersom upphandlingen skulle fått en annan utgång, vilket även bolaget konstaterat. Det är bolagets ansvar att lämna korrekt information i ett anbud. Bolaget kan inte i efterhand förvänta sig att kommunen ska ifrågasätta ordalydelser, referenser till branschpraxis eller som i detta fall till en lag som inte verkar existera i synnerhet då det i upphandlingen funnits en uppenbar risk för särbehandling.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Därutöver följer av unionsrätten att proportionalitetsprincipen, öppenhetsprincipen och principen om ömsesidigt erkännande ska genomsyra tillämpningen av LOU. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet *får* tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

NOU har i ett yttrande (dnr. 2003/0289-29) angett att skillnaden mellan anbudsgivares möjlighet att rätta anbud och upphandlande myndighets möjlighet att inhämta komplettering är att rättelsemöjligheterna för anbudsgivare medger att tidigare fakta ersätts med nya om den ursprungliga informationen är uppenbart felaktig och det inte innebär att innehållet i anbudet väsentligen ändras. En rättelse får inte leda till att de grundläggande principerna angivna i 1 kap. 9 § LOU träds för när. Vidare anges att det inte är en absolut rätt för anbudsgivare att få rätta.

En upphandlande myndighet får således begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och det kan ske utan att den upphandlande enheten behö-

ver inleda förhandlingar med anbudsgivarna. Förtydligandet eller kompletteringen får dock inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs. Enligt ordalydelsen i 9 kap. 8 § LOU finns emellertid inte något krav på den upphandlande myndigheten att tillåta en leverantör att göra en rättelse ens av ett uppenbart fel. Enligt förvaltningsrättens mening kan emellertid en underlåtelse att inte rätta ett uppenbart fel innebära att felet får en större betydelse än kravet på att tillvarata konkurrensen.

Bolaget har i sitt anbud refererat till "köpmannalagen" i stället för "köplagen". Som Växjö kommun har uppgett finns det inte någon "köpmannalag". Enligt förvaltningsrättens mening är felet närmast att jämföra med ett stavfel. Det torde därvid ha legat utomordentligt nära till hands att anta att det var köplagen som åsyftades, dvs. en uppenbar felskrivning som borde föranlett Växjö kommun att kontakta bolaget för att ge bolaget en möjlighet till rättelse. En sådan rättelse kan inte jämföras med att lämnade fakta ersätts med nya. Genom att bolaget med hänvisning till skrivfelet tilldelats 0 poäng, har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Rättelse av upphandlingen ska ske genom att anbudsprövningen görs om varvid upphandlande myndighet inte tilldelar bolaget 0 poäng av det skälet att bolaget refererat till "köpmannalagen".

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1DLOU)



Svante Stroh

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.