



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2017-08-01  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
1446-17

**SÖKANDE**

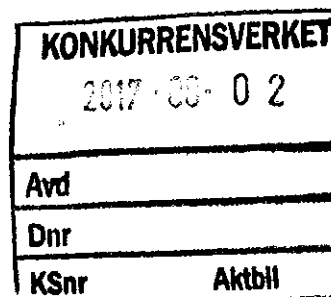
Karo Pharma Sverige AB, 556767-3784  
Nybrokajen 7  
111 48 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Blekinge  
371 81 Karlskrona

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 159802

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**YRKANDEN M.M**

Landstinget Blekinge genomför en samordnad upphandling tillsammans med Region Skåne och Region Halland avseende "Gånghjälpmedel 2017" (dnr 2016/00867). Upphandlingen genomförs som öppet förfarande och är uppdelad i olika anbudsområden. Tilldelningsbeslut meddelades den 21 mars 2017, varvid Sanicare Hjälpmedel AB (Sanicare) antogs som leverantör avseende i målet aktuellt produktområde.

Karo Pharma Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om avseende svarsbilaga 5 produktgrupp B. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Sanicares anbud ska förkastas.

Landstinget motsätter sig ansökan om överprövning.

**VAD PARTERNA ANFÖR***Bolaget*

Utvärderingsmodellen lämnar utrymme för spekulativa anbud. Det är inte skäligt att göra ett nollanbud eller till en tiondel av sitt inköpspris på vissa produkter för att sedan ta igen det på andra viktade produkter och på så sätt vinna en produktgrupp. Landstinget har använt sig av en felaktig viktning i position 5 och 6. Viktningen borde ha varit 0,01 istället för 0,1 då årsförbrukningen ligger på cirka 25 stycken per år. Standardkrycka med position 1 i samma produktgrupp har viktningen 1 på 30 000 stycken. Viktningsfelet har gjort att Sanicare medvetet dumpat sina priser till en tiondel av deras inköpspris på position 5 och 6. Landstinget borde därför ha korrigerat viktningen. Då Sanicare medvetet dumpat sina priser oskäligt lågt ska dess anbud betraktas som orent och därmed förkastas.

Eftersom landstinget inte har gett ut Sanicares anbud med hänvisning till sekretess så går det dock inte att se hur lågt Sanicare går på position 5 och 6 i bilaga 5 produktgrupp B.

#### *Landstinget*

Landstinget genomför en upphandling av gånghjälpmedel. Denna annonserades den 30 december 2016 och består av 17 produktområden benämnda A-Q. Sanicares anbud har antagits avseende produktområde B (Kryckor flera olika modeller: barn/ungdom/vuxen).

Det stämmer inte att utvärderingsmodellen avseende produktområde B är felaktigt utformad. Den lämnar inte utrymme för spekulativa anbud. Utvärderingsmodellen förutsätter att anbudspriserna, istället för beräknade volymer, multipliceras med en viktningskvot för respektive position, där produkten med högsta beräknade volym multipliceras med viktningskvoten 1 och de resterande produkterna multipliceras med de lägre viktningskvoterna 0,5 respektive 0,1. Landstinget har tillämpat samma utvärderingsmodell vid utvärderingen av samtliga anbud med fullt beaktande av förfrågningsunderlaget. Även om landstinget hade tillämpat lägre viktningskvoter avseende positionerna 5 och 6 skulle utvärderingen fortfarande ha inneburit samma resultat.

Efter upphandlingsbeslutets offentliggörande den 23 mars 2017 blev landstinget uppmärksammat av bolaget på Sanicares låga jämförelsevärde för produktområde B. Landstinget begärde därför in ett förtydligande av Sanicares prissättning. Den 29 mars 2017 kom Sanicare in med ett förtydligande av anbudets priser vilket Sanicare utförligt redovisar bakgrunden till sin anbudsprissättningsstrategi. Sanicare har försäkrat att anbudet avseende produktområde B är ekonomiskt hållbart och förpliktat sig att leverera de

produkter som offererats för positionerna 5 och 6. Detta gäller även om beställningsvolymerna överstiger Sanicares beräknade värde. Landstinget bedömer att Sanicare har lämnat ett seriöst anbud och att det saknas skäl att förkasta detta. Landstinget har tagit hänsyn till den rättspraxis som finns på området.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den grundläggande frågan i målet är om landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag och i så fall om detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten bedömer att det inte är nödvändigt att inhämta ytterligare utredning för att kunna utsätta upphandlingsförfarandet för en effektiv granskning.

Bolaget har gjort gällande att landstinget använt sig av en felaktig viktning avseende position 5 och 6. Enligt bolaget borde viktningen ha varit 0,01 istället för 0,1 med hänvisning till årsförbrukningen.

Det står upphandlande myndigheter och enheter fritt att välja vilka utvärderingskriterier dessa vill tillämpa vid tilldelning av kontrakt, så länge som kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga kontraktet och inte är hänförliga till kvalificeringsfasen. De tillämpade utvärderingskriterierna har koppling till kontraktsföremålet och syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget har inte visat att utvärderingsmodellen och viktningen i aktuellt fall är behäftade med sådana brister att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte kan antas. Förfrågningsunderlaget får även anses uppfylla de krav på förutsebarhet och tydlighet som följer av upphandlingslagstiftningen.

Bolaget har även gjort gällande att Sanicare medvetet dumpat sina priser i bilaga 5 när det gäller position 5 och 6 och att detta är oskäligt lågt. Enligt bolaget borde Sanicares anbud därför ha förkastats.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet, under vissa förutsättningar, *får* förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. En upphandlande myndighet är emellertid inte *skyldig* att förkasta ett anbud. Bolaget kan alltså inte vinna framgång med sin talan på den grunden att Sanicares anbud är så lågt att landstinget borde ha förkastat detta.

Sammanfattningsvis är det inte visat att landstinget har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i upphandlingslagstiftningen och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Mattias Håkansson  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande: Helene Larsson

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.