



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Lina Levin

**DOM**  
 2012-11-26  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 3030-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

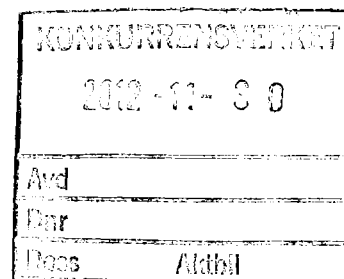
Värmeprodukter AB, 556587-9698  
 Box 9047  
 400 91 Göteborg

**MOTPART**

Söderhamn Nära AB  
 c/o Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Ansökan om överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse av upphandlingen

Dok.Id 68575

Postadress  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

Besöksadress  
 Kullen 4

Telefon  
 023-383 00 00  
 E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

Telefax  
 023-383 00 80

Expeditionstid  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Söderhamn Nära AB (i det följande Söderhamn Nära eller den upphandlade enheten) genomför i form av förenklat förfarande en upphandling av "4113 Pelletspanna Sandarne" (projektnummer 110704). Tilldelningsbeslut fattades den 28 juni 2012, varvid Miwa AB alternativ nr 2 tilldelades kontraktet.

**Värmeprodukter AB** (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolagets anbud poängsatts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Söderhamn Nära har justerat poängsättningen godtyckligt och inte utvärderat Bolagets anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget, vilket är ett brott mot likabehandlingsprincipen. Söderhamn Nära har lagt uppgifter från referenten Sala Heby Energi till grund för utvärderingen, vilket kan ifrågasättas dels på den grunden att det saknas stöd i förfrågningsunderlaget för att tillmäta referenser sådan vikt och dels på den grunden att de pannor som Sala Heby Energi köpt av Bolaget inte motsvarar den i anbudet offererade pannan. För det fall utvärderingen skulle skett utifrån de uppgifter som lämnats i anbudet skulle Bolaget tilldelats en högre poäng avseende utvärderingskriterierna "Pris/prestanda", "Teknisk utformning" och "Servicetillgänglighet och layout på utrustningen" eftersom flera andra anbudsgivare har tilldelats högre poäng trots att de offererat liknande anläggningar. Vidare ifrågasätter Bolaget den tolkning Söderhamn Nära gjort av utvärderingskriteriet "Servicetillgänglighet och layout på utrustningen" och anser att transparensen i förfrågan är mycket dålig.

**Söderhamn Nära** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget har enligt uppgift från referenten Sala Heby Energi tidskrävande moment i askhanteringen, varför Bolaget belastas med en högre summa i utvärderingen av "Pris/prestanda". Den tekniska utformningen är likvärdig

på många av pannorna, men enligt referenten har Bolaget en pelletspanna som kräver daglig uraskning vid hög last och även i övrigt kräver en del tillsyn. Ett stort antal arbetstimmar kommer därmed att nyttjas för detta. Bolaget har mot denna bakgrund fått lägsta poäng vid utvärderingen av kriterierna ”Teknisk utformning” och ”Servicetillgänglighet och layout på utrustningen”.

### FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Av de administrativa föreskrifterna avsnitt 2.7 ”Anbuds form och innehåll” framgår bl.a. följande. Följande uppgifter ska redovisade i anbudet:

- Tekniska specifikationer
- Tekniska garantier och prestanda, enligt bilaga 2
- Systembeskrivningar
- Processcheman
- Layoutritningar visande anläggning
- Komponent och materialspecifikation
- Lista på förslitningsdetaljer/reservdelar för två års drift, vilka ska ingå i leveransen
- Kvalitetssäkringssystem särskilt avseende tillverkning, montage och kontroll
- Miljöledningssystem

Följande uppgifter önskas redovisade i anbudet:

- Tidplan med datum för driftsatt anläggning
- Belastningsuppgifter, preliminära vikter, dimensioner mm
- Lista på underleverantörer för huvudkomponenter
- Referenser avseende kompetens och motsvarande uppdrag. Kontaktpersoner med telefonnummer bifogas
- Option på miljömätutrustning enligt Bilaga 3, teknisk beskrivning 3.16

Vidare anges bl.a. följande i de administrativa föreskrifterna avsnitt 2.13 ”Utvärdering”. Anbudsutvärderingen kommer att genomföras i tre på varandra följande steg, endast de anbud vilka uppfyller kraven i respektive steg går vidare till nästa:

Steg 1: Kvalificering av anbudsgivaren genom kontroll att LUF 10 kap. 1-4 §§ uppfylls

Steg 2: Prövning att lämnat anbud är komplett och att samtliga ska-krav uppfyllts.

Steg 3: Utvärdering av kvarstående anbud. Beställaren kommer att anta det anbud vilket är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn tagen till:

- Pris/prestanda, vikt 60 %, 1-5 p Max vägd poäng 15
- Leveranstid, vikt 20 %, 1-5 p Max vägd poäng 5

- Teknisk utformning, vikt 10 %, 1-5 p Max vägd poäng 2,5
- Servicetillgänglighet och layout på Utrustningen, vikt 10 %, 1-5 p Max vägd poäng 2,5

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har gjorts eller att den ska göras om, måste Bolaget visa att Söderhamn Nära brutit mot någon av de grundläggande principerna i LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1092] om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Då Bolaget i förevarande fall har åberopat flera skäl för ingripande enligt LUF prövar förvaltningsrätten i första hand de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

#### *Öppenhet och förutsebarhet*

Bolaget har bl.a. gjort gällande att utvärderingskriteriet ”Servicetillgänglighet och layout på utrustningen” brister i transparens. Bolaget anser att den fysiska möjligheten att komma åt olika detaljer i anläggningen för service bör utvärderas inom ramen för kriteriet istället för antal servicetimmar såsom den upphandlade enheten gjort.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget ger ett visst utrymme för skönsmässiga bedömningar. Detta utrymme får emellertid anses tämligen begränsat och kan inte anses leda till att Söderhamn Nära har förbehållit sig en fri prövningsrätt. Även om förfrågningsunderlaget inte kan anses optimalt utformat får detta ändå anses tillräckligt transparent för att

anbudsgivarna ska kunna avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid utvärderingen. Vid dessa förhållanden föreligger inte skäl för ingripande enligt LUF på denna grund.

*Referensernas uppgifter till grund för utvärderingen*

Bolaget har härutöver anfört att Söderhamn Nära inte utvärderat Bolagets anbud korrekt eftersom de lagt referentens uppgifter till grund för utvärderingen istället för de uppgifter som framgår av Bolagets anbud.

Bolaget har påtalat att referenser enbart nämns i förfrågningsunderlaget avsnitt 2.7 "Anbuds form och innehåll" avseende kompetens för motsvarande uppdrag och att referenser inte finns omnämnda under avsnitt 2.13 "Utvärdering". Som anbudsgivare har de därför uppfattat att det är uppgifterna i anbudet som ska ligga till grund för utvärderingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande enheten efterfrågar referenser avseende anbudsgivarens kompetens och motsvarande uppdrag i avsnitt 2.7 "Anbuds form och innehåll". Dessa omständigheter är enligt förvaltningsrättens mening hänförliga till anbudsgivarna snarare än det upphandlade föremålet. Vidare kan konstateras att den upphandlade enheten inte ställt ett obligatoriskt krav på att referenser ska redovisas i anbudet. Av detta följer att även anbud som inte redovisat sådana uppgifter kan kvalificera sig för anbudsutvärderingen. Referensernas betydelse har också helt utelämnats i avsnitt 2.13 "Utvärdering" och det framgår inte heller under annat avsnitt i förfrågningsunderlaget att referensernas uppgifter ska tillmätas betydelse utöver vad som anges i avsnitt 2.7. Vidare talar enligt förvaltningsrättens mening den omständigheten att det ställs obligatoriska krav på att en rad andra uppgifter ska bifogas anbudet för att dessa uppgifter snarare än referentuppgifter ska ligga till grund för anbudsutvärderingen. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Söderhamn Nära saknar stöd i förfrågningsunderlaget för att låta uppgifter från referenser påverka anbudsutvärderingen på det sätt som skett.

Den upphandlade enhetens agerande vid utvärderingen har, enligt förvaltningsrättens uppfattning, lämnat ett stort utrymme för godtycklighet och har inte varit tillräckligt förutsebart. Förfarandet måste mot den bakgrunden anses strida mot kraven på öppenhet och förutsebarhet i LUF. Bristerna får anses ha inneburit en risk för skada för Bolaget, varför det föreligger grund för ingripande enligt LUF. Eftersom bristen inte är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU