



SÖKANDE

PR Bygg AB, 556351-7480
Verkstadsgatan 10
753 23 Uppsala

MOTPART

Uppsala läns landsting
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
LOU

KONKURRENSVERKET	
2018-05-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala läns landsting genomför en ramavtalsupphandling av ombyggnadsarbeten, fastighetsunderhåll och installationer med dnr UPPH2017-0222. Av tilldelningsbeslut den 17 november 2017 framgår att tre leverantörer ska tilldelas avtal. Anbudet från PR Uppsala Bygg AB bedömdes inte uppfylla ett obligatoriskt krav med motiveringen att det inte uppfyllde kravet att ett av referensuppdragen ska vara utfört i sjukhusmiljö.

PR Uppsala Bygg (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas på så sätt att en ny anbudvärdering görs. Bolaget för bl.a. fram följande. Det finns ingen definition eller ytterligare beskrivning av vad Uppsala läns landsting efterfrågar för erfarenhet eller typ av referensprojekt. Andra anbudgivare har lämnat vårdboenden, ungdomsmottagningar, tandläkarmottagningar etc. och dessa har godtagits. Bolaget har angett "Lundgårdens Vårdboende etapp 2" som referens. Där bor personer med stort omvårdnadsbehov och personalen består av bl.a. sjuksköterskor, undersköterskor och sjukgymnaster. Vidare finns i samma huskropp dvs. i närheten av byggprojektet, en vårdcentral. Med tanke på att ramavtalet omfattar ordinära renoverings- ombyggnads- och tillbyggnadsarbeten samt installationer och fastighetsunderhållsarbeten tyder det även på att kravet på projektet utfört i sjukhus inte kan anses såsom högt ställt. Bolagets referensprojekt uppfyller kraven. Utvärderingen ger därmed inte ett rättvist resultat. Samtidigt ges stort utrymme för subjektiva bedömningar i samband med utvärderingen. Det står i strid med kraven på förutsägarbarhet och transparens.

Enligt Språkrådet saknas en klar definition av begreppet sjukhusmiljö. Bolaget har inte som landstinget påstår byggt lägenheter på Lundgården. Bolaget har renoverat och iordningställt lokaler för äldre med vårdbehov. Detta innefattar rum för vård, tillgänglighetsanpassningar, t.ex. taklyftar, höj och

sänkbar wc/duschutrustning m.m. Av de administrativa föreskrifterna i upphandlingen framgår att anbudsgivare som skriftligen intygat att visst eller vissa ska-krav är uppfyllda, kan efter anbudstidens utgång komma att kontaktas av beställaren med begäran om ytterligare bevis på att dessa krav är uppfyllda. Uppsala läns landsting har inte kontaktat bolaget om ytterligare bevis innan uteslutning skedde.

Uppsala läns landsting anser att ansökan ska avslås och för i huvudsak fram följande. Referensprojektet Lundgården är ett äldreboende för äldre personer med omvårdnadsbehov. Lundgården är alltså inte ett sjukhus i den mening som ska-kravet anger. En entreprenad av sjukhusmiljö är långt mycket mer komplex än en entreprenad av äldreboende. En entreprenad av ett äldreboende har inte alls inslag av den komplexitet som en sjukhusentreprenad omfattar gällande t.ex. byggnation av mottagning och medicinteknisk utrustning. Det ställs också mycket högre krav på renlighet/vårdhygien vid dessa typer av ombyggnationer. En entreprenad av ett äldreboende saknar helt och hållet dessa inslag. Bolaget har vidare anfört att det är lägenheter som de har byggt på Lundgården, det vill säga något helt annat än sjukhusmiljö.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 20 kap. 6 § LOU att myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att upphand-

lingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får som huvudregel själva bära ansvaret för utredningen. I nu aktuellt mål är det bolaget som har bevisbördan för att det finns grund för att ingripa mot upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53.

I de administrativa föreskrifterna AFB.52 avsnitt 2.2 anges att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av att arbeta i sjukhusmiljöer. Av referensblankett 13.4 framgår att minst en referensentreprenad ska ha omfattat arbete i sjukhusmiljö. Bolaget för fram att kravets utformning ger utrymme för subjektiva värderingar och står i strid med kravet på likvärdighet och transparens. Förvaltningsrätten konstaterar att begreppet sjukhus definieras i 7 kap. 4 § hälso- och sjukvårdslagen (2017:30). Enligt förvaltningsrättens bedömning bör en rimligt informerad och normalt ansvarsfull anbudsgivare kunna förstå att med begreppet sjukhusmiljö avses entreprenader i miljöer där hälso- och sjukvårdsinsatser utförs (jfr RÅ 2002 ref 50).

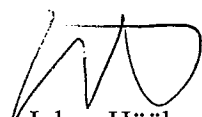
Det av bolaget åberopade referensprojektet Lundgården är ett äldreboende för äldre personer med omvårdnadsbehov. Uppsala läns landsting för fram att en entreprenad av sjukhusmiljö är långt mycket mer komplex än en entreprenad av äldreboende. En entreprenad av ett äldreboende har inte alls inslag av den komplexitet som en sjukhusentreprenad omfattar gällande t.ex. byggnation av mottagning och medicinteknisk utrustning. Det ställs också mycket högre krav på renlighet/vårdhygien vid dessa typer av ombyggnationer. Bolaget för fram att projektet Lundgården inkluderar bl.a. tillgänglighetsanpassningar och hög och sänkbar wc/duschrustning. Vad bolaget för fram visar inte enligt förvaltningsrättens bedömning att det är fråga om en entreprenad i sjukhusmiljö.

Av de administrativa föreskrifterna AFB.314 framgår att beställaren kan komma att kontaktas om ytterligare bevis på att ska-kraven är uppfyllda. Kravet innebär enligt förvaltningsrättens mening inte någon skyldighet för beställaren att göra det.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentationens krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2016 ref. 37 uttalat att det i princip inte är möjligt att godta ett anbud som inte uppfyller ställda obligatoriska krav i en upphandling.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Johan Höök

adjungerad ledamot



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

