



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2018-11-02
Meddelad i Göteborg

Mål nr
5061-18

Avd. 2

SÖKANDE

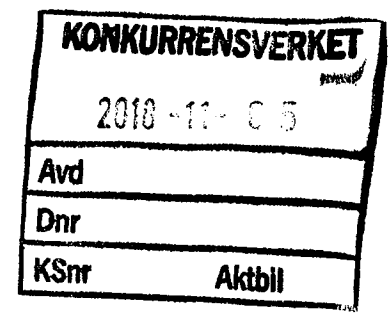
Fortab AB, 556775-0038
Kristinehöjdsgatan 9A
412 82 Göteborg

MOTPART

Mölnalsbostäder AB, 556015-2885
Box 163
431 22 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 558752

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Mölnålsbostäder AB genomför en upphandling av totalentreprenad avseende takrenovering Lackarebäckens äldreboende. Av tilldelningsbeslutet den 24 april 2018 framgår att Forsblad & Holst AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Fortab AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar rättelse på så vis att utvärderingen ska göras om och att även bolagets anbud utvärderas. Bolaget anför bl.a. följande. Enligt AFB.52 ska anbudsgivaren ha minst rating 40 hos CreditSafe AB. Vid tiden för bolagets anbudslämnande hade bolaget över 40 i kreditvärdighet. Vid tidpunkten för utvärdering av anbudet den 23 april 2018 var kreditvärdigheten 37. Den 26 april 2018 var kreditvärdigheten 76. Anledningen till att kreditvärdigheten endast var 37 under en kort period var att CreditSafe begått ett misstag med kreditvärderingen och den rättades omgående. Eftersom ett av skakraven är ekonomisk stabilitet och bolaget har en kreditvärdighet på 76 samt en kreditlimit på 120 tkr. måste bolaget anses ha en bättre ekonomisk ställning. Då anbudssumman är samma måste den anbudsgivare med bäst ekonomisk ställning tilldelas entreprenaden. Upphandlingen har genomförts i strid med den grundläggande principen om likabehandling och bolaget ska därför tilldelas kontraktet eller ska lottning ske för att skilja de två anbudsgivarna åt. Skatteverket eller CreditSafe har felaktigt angivit att bolaget har en skatteskuld. Ingiven kreditupplysning visar inte spår av någon skatteskuld.

Mölnålsbostäder AB (MBAB) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Enligt Allmänna föreskrifter AFB.52 ska anbudsgivare ha god ekonomisk ställning, vilket MBAB kontrollerar och fastställer hos kreditföretaget CreditSafe. Anbudsöppningen skedde den 23 april 2018 och tilldelningsbeslut för upphandlingen meddelades samtliga anbudslämnare

den 24 april 2018. När utvärderingen genomfördes kontrollerades bolagets samtida rating och då den låg under det obligatoriska kravet på 40 kontrollerades även bolagets historiska rating som påvisade en rating understigande 40 sedan den 8 april 2018. Vid kontakt med CreditSafe informerades de att den nedstigande ratingen har att göra med en obetald skatteskuld och/eller en obetald skuld hos Kronofogden. MBAB har agerat riktigt och rätt när bolaget uteslöts och inte togs upp till prövning. MBAB har inte gjort någon felbedömning eller agerat i strid med LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Upphandlingsdokumentet i relevanta delar

Administrativa föreskrifter

AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet

Krav på anbudsgivaren:

/.../

2. Ekonomisk ställning

Anbudsgivare ska minst inneha rating 40 ("Kreditvärdig") hos CreditSafe AB eller motsvarande i det land där han är registrerad.

I de fall anbudsgivaren har riskklassificering/rating mellan 30 och 40 enligt ovan, kan anbudsgivare ändå anses uppfylla detta krav under förutsättning att B kan anse att det är klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet, t.ex. genom en fördjupad utredning.

/.../

AFB.53 Prövning av anbud

Vid anbudsprövning kommer B att anta det anbud som har den lägsta anbudssumman.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 4 kap. 1 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50, RÅ 2010 ref. 78 samt HFD 2012 ref.

48). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Enligt transparensprincipen ska upphandlingsförfarandet vara öppet för konkurrens och dess opartiskhet ska kunna kontrolleras. Principen innebär också att förfrågningsunderlaget, inklusive tillämplig utvärderingsmodell, ska vara tydligt och klart och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot de grundläggande principerna avseende offentlig upphandling. Ett förfrågningsunderlag ska

dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

Av upphandlingsdokumentet framgår att det beträffande anbudsgivarens ekonomiska ställning uppställs ett krav på att anbudsgivaren ska inneha minst rating 40. De anbudsgivare som uppfyllde detta krav tillsammans med kraven på registrering och referensobjekt bedömdes lämpliga. Det anbud som lämnat den lägsta anbudssumman skulle komma att tilldelas kontraktet.

Parterna är överens om att bolagets rating vid tiden för anbudsprövningen inte uppfyllde kravet på ett ratingtal om minst 40 och förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte är ifrågasatt att bolaget numera har en högre kreditvärdighet än vid den i målet relevanta tidpunkten som är den 23 och 24 april 2018.

I målet är upplyst att eftersom bolaget vid anbudsprövningen hade en riskklassificering/rating mellan 30 och 40 vidtog MBAB en fördjupad utredning i syfte att kontrollera bolagets ekonomiska stabilitet. Bolagets historiska rating visade då en lägre rating än 40 även den 8 april 2018 och vid kontakt med CreditSafe fick MBAB information om att den nedstigande ratingen hade att göra med en obetald skatteskuld och/eller en obetald skuld hos Kronofogden. MBAB ansåg då att det inte var klarlagt att bolaget uppfyllde det i upphandlingsdokumentet uppställda kravet på ekonomisk stabilitet.

Bolaget har inte, såvitt framgår av de handlingar som förvaltningsrätten tagit del av, i samband med att det gett in sitt anbud lämnat en sådan förklaring till den låga ratingen att det kan anses ha uppfyllt kravet så som det uppställts i upphandlingsdokumentet. Inte heller har bolaget i yttrande till

förvaltningsrätten förmått visa att kravet var uppfyllt vid tidpunkten för anbudsprövningen, eller att CreditSafes uppgifter var felaktiga så som gjorts gällande. MBAB kan därmed inte anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen och således inte heller ha förfarit felaktigt genom att förkasta bolagets anbud.

Sammanfattningsvis har det inte kommit fram skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05).

Karin Hartmann

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.