



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-10-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10833-12 E  
Enhet 2:6

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
Box 12516  
102 29 Stockholm

Ombud: Johan Lind  
Securitas Sverige AB  
Division Mobile, Box 12516  
102 29 Stockholm

**MOTPART**

Partillebo AB, 556053-6418  
Box 87  
433 22 Partille

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 169444

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

**BAKGRUND**

Partillebo AB (Partillebo) har genomfört en upphandling avseende Totalentreprenad Bevakning- och jourtjänster (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudsgivare 5, Svensk Bevakningstjänst AB, haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

**YRKANDE M.M.**

Securitas Sverige AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om bolaget ska tilldelas kontrakt. Bolaget anför bl.a. följande. Partillebo har inte utvärderat anbuden på det sätt som fastställts i underlagets punkter UFB.5 och UFB.52 utan har ändrat utvärderingsmodellen. Ändringen av modellen för utvärdering har skett efter sista anbudsdagen och först i samband med att prövningen gjordes av de inkomna anbuden. Partillebo gör gällande att förändringen av upphandlingens villkor avseende positionerna extra väktare Störningsjour, Larmjour och Fastighetsjour har underställts bolaget i form av en skrivelse som dagtecknats den 27 augusti 2012, dvs. nittionio dagar efter den sista anbudsdagen. Förändringen av modellen för utvärdering av positionerna extra väktare Störningsjour, Larmjour och Fastighetsjour som bolaget skulle lämna synpunkter på innebär en dramatisk ändring av förutsättningarna för anbudsgivningen. Förändringen medförde att den matematiska formeln för värdering av pris fick ett nytt och för anbudsgivarna obekant innehåll. Med stöd av den nya utvärderingsmodellen tilldelade Partillebo Svensk Bevakningstjänst AB kontraktet, "Vinnaren" kunde endast utses med stöd av den manipulering som skett av villkoren i förfrågningsunderlaget. Om utvärderingen hade genomförts på det sätt som Partillebo angett i förfrågningsunderlaget så skulle bolaget ha tilldelats kontraktet. Bolaget har därmed lidit

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 3  
10833-12 E

skada eller riskerar att lida skada. I förfrågningsunderlaget anges vidare dels att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas och dels att anbudet med det lägsta priset ska antas utföra uppdraget. Bolaget antar att det rör sig om ett skrivfel och att den korrekta utvärderingsmodellen ska vara lägsta pris. Eftersom principen om lägsta pris enligt 12 kap. 1 § LOU ska tillämpas så ska bolaget också utses som anbudstävlingens vinnare.

Partillebo yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Den ronderande bevakningen ska finnas exklusivt för Partillebo i Partillebos områden åtta timmar per kväll och natt årets alla dagar. Under denna tid ska denna väktare i första hand användas för ärenden gällande Störningsjour, Fastighetsjour och Larmjour. Vid tillfällen då den ronderande väktaren är upptagen med annat och på ärenden utanför ronderingstiden ska extra väktare nyttjas. Avhjälpan med extra väktare utanför ronderingstid är minst 7 timmar per dygn beroende på kalenderdag. Under anbudstiden har det inkommit frågor som har besvarats av Partillebo och redovisats till alla anbudsgivare. I svaret på en av frågorna framgår att de värderingsgrunder som anges i UFB.52 omfattar frekvens på extra insatser utöver vad som hanteras genom den ronderande bevakningen. Begärda prisuppgifter framgår av Bilaga 3, "Bilaga Prissättning". På den ronderande bevakningen inkluderande larmmottagning, nyckelhantering och bil har begärts pris på en fast månadsersättning. På Störningsjour, Larmjour och Fastighetsjour har begärts pris på dels på utryckning av extra väktare utanför tiden för den ronderande bevakningen (2c. och 3c.) och dels på utryckning av en extra väktare (2d. och 3d.) Prisuppgifterna under 2d. och 3d. gäller för utryckning av en extra väktare som kompletterar den som redan är på plats dvs. om det behövs två väktare för åtgärder. Den i UFB.52 redovisade utvärderingsmodellen har följts och speglar de summerade kostnaderna som beräknas utfalla under en månad för avtalsår 1 respektive 2.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Utredningen i målet*

Av värderingsgrunderna i förfrågningsunderlaget under punkten UFB.52 framgår att anbudet med den lägsta anbudssumman kommer att godtas. Beräkningsformeln ser ut enligt följande.

Anbudssumma A = A1 (avtalsår 1) + A2 (avtalsår 2)

A1 och A2 = summan av: Månadsersättning

- + 20 ggr: Utryckning extra väktare Störningsjour
- + 40 ggr: Utryckning extra väktare Larmjour
- + 30 ggr: Utryckning extra väktare Fastighetsjour.

Av *Bilaga Prissättning* framgår bl.a. följande.

**1. Ronderande bevakning**

Ingående arbeten

1a. Ronderande bevakning utföres exklusivt för Partillebo AB under årets alla dagar:

Söndag – Torsdag kl. 17.00 – 01.00

Fredag – Lördag kl. 19.00 -03.00

Ramtiden kan förskjutas enligt överenskommelse[...]

Fast månadsersättning: \_\_\_\_\_ kr/månad.

**2. Störningsjour och Larmjour [...]**

2b. Vid larm under ronderande bevakning, se pkt. 1a, ska denna väktare i första hand användas. Om särskild anledning föreligger sändes extra väktare.

2c. Störningsjour och Larmjour med uttryckning utanför tid för ronderande bevakning prissättes kronor per gång inklusive uppföljningsbesök. \_\_\_\_\_ kr/gång

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 2

**DOM**

Sida 5  
 10833-12 E

2d. Störningsjour och Larmjour med uttryckning av 1 extra väktare prissättes kronor per gång, \_\_\_\_\_ kr/gång.

3c. och 3d. innehåller i princip samma text som ovan förutom att Störningsjour och Larmjour är utbytt mot Fastighetsjour.

Av utvärderingsprotokollet framgår följande. Den ekonomiska utvärderingen har utförts enligt UFB.52. Eftersom det har redovisats olika priser på extra väktarinsatser under och utanför den tid som den ronderande väktaren tjänstgör har Partillebo fördelat de antagna insatserna enligt följande.

	Utanför ronderingstid	Under ronderingstid
Uttryckning med extra väktare: Störningsjour, 20ggr	0 ggr (prisuppgift 2c.)	20 ggr (prisuppgift 2d.)
Uttryckning med extra väktare: Larmjour, 40ggr	35 ggr (prisuppgift 2c.)	5 ggr (prisuppgift 2d.)
Uttryckning med extra väktare: Fastighetsjour, 30ggr	25 ggr (prisuppgift 3c.)	5 ggr (prisuppgift 3d.)

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). I aktuellt fall har förvaltningsrätten således enbart att pröva om Partillebo har agerat i strid med LOU genom att vid utvärderingen frångå den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget.

Inledningsvis kan det konstateras att i det allmänna kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen följer det redovisade tillvägagångssättet. För att kunna avgöra huruvida utvärderingen skett i strid med vad som stipulerats i förfrågningsunderlaget måste det först klargöras hur Partillebo avsåg att tillämpa utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 6  
10833-12 E

Bolaget har i sitt anbud tolkat begreppet "extra väktare" i utvärderingsmodellen som att enbart det pris som framgår under *Bilaga Prissättning* 2d. och 3d. ska inberäknas medan begreppet "extra väktare" enligt Partillebo inbegriper alla de prisuppgifter som anges under 2c., 2d., 3c. och 3d..

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det bara är under punkterna 2d. och 3d. som begreppet "extra väktare" används. Detta talar för att Partillebo till en början avsåg att enbart inkludera de priser som framgår av 2d. och 3d. vid beräkningen av anbudssumman. Det faktum att utvärderingsmodellen såsom den anges i utvärderingsmodellen saknar viktning mellan priserna angivna under 2c. och 2d. respektive 3c. och 3d. talar också för en sådan slutsats. Vid en närmare analys av betydelseerna av punkterna 2c., 2d., 3c. och 3d. framgår dock att alla punkterna inbegriper situationer där det behövs extra väktare *utöver* dem vars pris ingår i månadsersättningen. Om situation 2c. och 3c. uppkommer kallas en extra väktare in när behov finns utanför tid för ronderande bevakning och i situation 2d. och 3d. kallas en extra väktare in utöver den som redan är i arbete. Det bedöms inte som sannolikt att Partillebo haft som avsikt att vid anbudsvärderingen enbart ta hänsyn till det pris som avser den senare av de två ovan angivna situationerna. Bedömningen är således att Partillebo redan vid upprättandet av förfrågningsunderlaget avsåg att begreppet "extra väktare" såsom det anges i utvärderingsmodellen skulle inkludera alla prisuppgifterna angivna vid punkterna 2c., 2d., 3c. och 3d. Att avsikten var att utvärderingen skulle ske på detta sätt styrks av utformningen av prisbilagan och då särskilt av det faktum att Partillebo efterfrågat separata priser för aktuella punkter. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att det dokument som tillkom efter anbudstidens utgång och som beskrev prisuppgifternas inbördes viktning innebar ett förtydligande av utvärderingsmodellen snarare än en förändring. Tillvägagångssättet att vikta priserna angivna under punkterna 2c., 2d., 3c., och 3d. i enlighet med den upprättade handlingen innebär således inte att en ny utvärderingsmodell tillämpats. Bolaget har således


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
10833-12 E

inte visat att Partillebo brutit mot principerna för LOU genom att frågå  
den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Ansökan om  
överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Claes-Göran Gunnarsson

Rådman

Föredragande i målet har varit Anna Wennergren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU