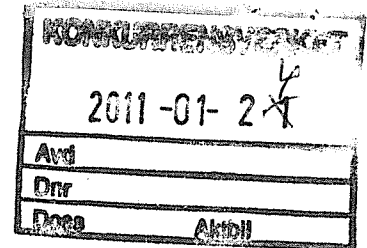




**KLAGANDE**

SwCG Swedish Consulting Group AB, 556707-9685  
Box 11465  
404 30 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf G V Tollhage  
Advokatfirman Nordia Göteborg HB  
Kungsportsavenyn 31-35  
411 36 Göteborg



**MOTPART**

Göteborgs kommun  
Upphandlingsbolaget  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 12 november 2010 i mål nr  
17821-10, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avvisar överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

SwCG Swedish Consulting Group AB fullföljer sin talan.

Göteborgs kommun har under handläggningen upplyst att ett fyrtiotal avtal har träffats i upphandlingen. Kommunen har gett in ett urval av avtalen, som undertecknats genom elektroniska signaturer den 13 december 2010.

SwCG Swedish Consulting Group AB har fått tillfälle att yttra sig över ingivna avtal, men har inte svarat.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

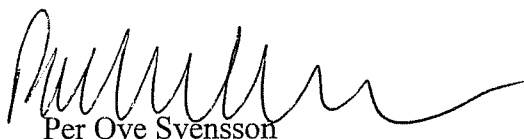
En ansökan om överprövning får, vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling, inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från att den upphandlande myndigheten lämnat en underrättelse om tilldelning av upphandlingen till anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

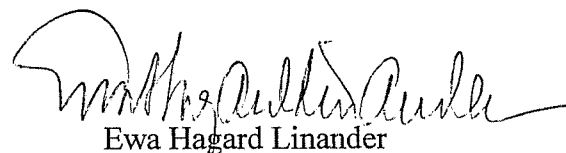
SwCG Swedish Consulting Group AB:s överklagande har kommit in till kammarrätten den 3 december 2010 och bolaget har därefter begärt och medgetts anstånd med att utveckla talan till den 15 december 2010.

Kontrakt i upphandlingen har slutits den 13 december 2010. Det saknas därför laglig möjlighet att nu pröva bolagets ansökan och den ska då avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Per Ove Svensson

  
Ewa Hagard Linander  
referent



**SÖKANDE**

SwCG Swedish Consulting Group AB, 556707-9685  
Box 11465  
404 30 Göteborg

**MOTPART**

1. Göteborgs Stad, Upphandlingsbolaget  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg
2. Mölndals kommun
3. Lerums kommun
4. Partille kommun
5. Tjörns kommun
6. Ale kommun
7. Öckerö kommun
8. Lilla Edets kommun
9. Kungälv kommun
10. Göteborgs kyrkoförvaltning

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten avslår SwCG Swedish Consulting Group AB:s ansökan.

---

**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlingsbolag AB har i samverkan med ett flertal kommuner och Göteborgs kyrkoförvaltning bjudit in leverantörer att i ett öppet förfarande lämna anbud i upphandling avseende IT-konsulttjänster med dnr 207/09. Upphandlingen har delats upp i kompetensområdena A-H. Anbud har kunnat lämnas på ett eller flera kompetensområden.

Av meddelade tilldelningsbeslut för vart och ett av kompetensområdena framgår att Göteborgs Stads Upphandlingsbolag AB valt att teckna avtal med andra leverantörer än med SwCG Swedish Consulting Group AB. Tilldelningsbeslutet avseende kompetensområde H har därefter återkallats.

**YRKANDEN M.M.**

**SwCG Swedish Consulting Group AB** (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att bolagets kompletta anbud utvärderas vid en ny utvärdering. Det senare endast under förutsättning att ingen annan leverantör drabbats av samma fel som bolaget och att parterna i målet är överens om en sådan ordning. Bolaget yrkar även att muntlig förhandling hålls i målet. Till stöd härför anför bolaget bland annat följande. Bolaget hade i samband med anbuds-inlämningen stora tekniska svårigheter med kopplingen mellan Eniro Upphandling och ChamberSign. Fråga var om ett tekniskt problem utanför bolagets kontroll. Bolaget kunde därför inte lämna in anbudet via Eniro Upphandling utan lämnade i stället in det via ChamberSign eftersom Eniro Upphandlings supporttjänst vid tidpunkten för inlämnandet hade stängt för dagen. Bolaget informerade omedelbart ansvarig upphandlare samt ytterligare en person vid Göteborgs Stads Upphandlingsbolag via e-post om de tekniska problemen och på vilket sätt bolaget i stället lämnat in anbudet. Bolaget fick därefter ryktesvägen besked om att tilldelningsbeslut medde-

lats i upphandlingen. Vid kontakt med Upphandlingsbolaget meddelades att bolaget uteslutits eftersom det i bolagets anbud inte lämnats prisuppgifter för områdena B-E och G. Något felmeddelande om detta hade bolaget inte fått vid uppladdningen av prisfilen.

Eftersom det torde ha stått klart för Upphandlingsbolaget att de saknade prisuppgifterna berodde på bolagets tekniska problem borde Upphandlingsbolaget i den uppkomna situationen ha kontaktat bolaget för en komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU. En sådan komplettering hade inte påverkat utvärderingen av anbuden eftersom anbudsöppningen skulle ske först den 29 juni, utan i stället gett bolaget likabehandling i enlighet med LOU. Vidare har Upphandlingsbolaget bekräftat att det mottagit information om att bolaget lämnat in anbudet före anbudstidens utgång. Det innebär att bolaget uppfyllt de krav som anges i 10 § förvaltningslagen, vilket betyder att handlingen ska anses ha kommit in i tid. Upphandlingsbolaget har även godkänt att bolaget lämnade in anbudet via ChamberSign. Detta inkonsekventa förfarande har medfört att bolaget inte har behandlats enligt likabehandlingsprincipen.

På grund av tekniska problem och att Eniro Upphandlings supporttjänst vid tidpunkten för bolagets anbudsinslämning hade stängt för dagen fanns det för bolaget inga möjligheter att via Eniro Upphandling lämna in anbudet. Det är Upphandlingsbolagets ansvar att supporten inte fungerade då bolaget behövde den. De övriga anbudsgivare, som även de haft tekniska problem, hade under perioden tillgång till en öppen supporttjänst då de var i behov av den. Detta innebär att kravet på likabehandling inte har uppfyllts.

Upphandlingsbolaget har i sitt yttrande lyft fram fel i bolagets försök att hantera problemet med avsaknad support. Detta har ingen relevans och adderar onödigt komplexitet i målet. Bolaget skulle därför ha föredragit en

muntlig förhandling för att undvika missförstånd. Detta skulle spara samtliga parter tid i det fall målet inte kommer till klarhet i förvaltningsrätten.

**Göteborgs Stad, Upphandlingsbolaget** (Upphandlingsbolaget) bestrider bolagets yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten avslår såväl bolagets ansökan som dess yrkande om muntlig förhandling. Till stöd härför anförs bland annat följande. Bolaget har skickat anbudet till en annan upphandlande myndighet än Upphandlingsbolaget. Därtill har anbudet inkommit till Upphandlingsbolaget efter det att anbudstiden har löpt ut.

Bolaget skickade den 23 juni 2010 klockan 23.15 e-post till ansvarig handläggare för upphandlingen med meddelande att bolaget hade tekniska problem med att lämna anbud på det sätt som krävdes i upphandlingen och att bolaget istället lämnade anbudet i ChamberSign. Dagen därpå fick en annan handläggare på Upphandlingsbolaget en notifiering från ChamberSign om ett mottaget anbud på ett konto tillhörande Kommunalförbundet Inköp Gävleborg. Anbudet hade med andra ord lämnats in till en annan upphandlande myndighet än Upphandlingsbolaget. Samma dag, den 24 juni 2010, dvs. dagen efter det att anbudstiden hade löpt ut, skickade ChamberSign över bolagets anbud till Upphandlingsbolaget.

Vad bolaget anför avseende avsaknad av prisuppgifter i anbudet är i anledning av det ovan sagda inte relevant. Upphandlingsbolaget vill dock påpeka att en upphandlande myndighet får begära kompletteringar av anbud, men det är inget krav att den upphandlande myndigheten ska begära kompletterande handlingar. Dessutom får kompletteringar som innebär att anbudet tillförs nya uppgifter inte göras. Eftersom bolagets anbud saknade prisuppgifter hade en komplettering med sådana uppgifter inneburit att nya uppgifter tillförts anbudet, vilket skulle ha inneburit en otillåten komplettering. Alla anbudsgivare har haft identisk tillgång till Eniro Upphandlings supporttjänst under perioden för anbudsgivningen och har behandlats lika.

## DOMSKÄL

Den 15 juli 2010 trädde ett antal förändringar i LOU i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före den 15 juli 2010. Då ifrågavarande upphandling påbörjades före nämnda tidpunkt ska lagen i dess äldre lydelse tillämpas.

### *Yrkandet om muntlig förhandling*

De yrkanden och grunder som bolaget för fram är klarlagda och tydliga, vilket innebär att målets prövningsram är konkretiserad. Med hänsyn härtill och då utgången i målet inte beror på om bolaget kan styrka att vissa av bolaget angivna omständigheter förelegat framstår en muntlig förhandling som obehövlig, varför yrkandet härom bör avslås.

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår bland annat att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller

anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 10 § första stycket förvaltningslagen anges bland annat att en handling anses komma in till en myndighet den dag då handlingen, eller en avi om en betald postförsändelse som innehåller handlingen, anländer till myndigheten eller kommer en behörig tjänsteman till handa. I andra stycket anges att kan det antas att handlingen eller en avi om denna en viss dag har lämnats i myndighetens lokal eller avskilts för myndigheten på en postanstalt, anses den ha inkommit den dagen, om den kommer en behörig tjänsteman tillhanda närmast följande arbetsdag.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som bär upp lagstiftningen. För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Av förfrågningsunderlaget – de administrativa bestämmelserna punkterna 4.5 och 4.6 – framgår att anbudssvar skulle lämnas elektroniskt genom Eniro upphandling och signerat via ChamberSign Sverige AB samt att sista anbudsdag var den 23 juni 2010.

Enligt 10 § förvaltningslagen anses en handling ha kommit in till en myndighet den dag då handlingen anländer till myndigheten eller kommer en



behörig tjänsteman tillhanda och det är avsändaren som står risken för att försändelsen inte kommer in i rätt tid.

Bolaget gör gällande att anbudet enligt förvaltningslagen har kommit in i rätt tid, dvs. den 23 juni 2010, då anbudet skickades in via ChamberSign. Anbudet har emellertid inkommit till Upphandlingsbolaget först den 24 juni 2010, dvs. dagen efter anbudstidens utgång, och har inte heller dagen innan avskilts för Upphandlingsbolaget på en postanstalt. Anbudet har därmed kommit in för sent. Att bolaget den 23 juni meddelat Upphandlingsbolaget om sina tekniska problem och att anbudet lämnats in via ChamberSign medför inte någon annan bedömning. Det är avsändaren som står risken för att anbudet inte kommer in i rätt tid. Eftersom anbudet sålunda kommit in försent så har Upphandlingsbolaget enligt likabehandlingsprincipen varit förhindrad att pröva bolagets anbud.

För det fall anbudet hade kommit in i rätt tid så kan det konstateras att anbudet emellertid inte var fullständigt eftersom det saknade prisuppgifter avseende flertalet kompetensområden. Bolaget gör gällande att den upphandlande myndigheten då skulle ha begärt in dessa uppgifter med stöd av 9 kap. 8 § LOU. Den upphandlande myndigheten har visserligen enligt nämnda bestämmelse en möjlighet att begära in kompletteringar, dock inte någon skyldighet. Sådana kompletteringar får emellertid inte tillföra anbudet helt nya uppgifter, utan endast avse förtydliganden av redan lämnade uppgifter. Att kompletteringen skulle ha kommit in före anbudsöppningen saknar därför betydelse. Någon möjlighet att begära in de saknade prisuppgifterna har därmed inte funnits för den upphandlande myndigheten då ett sådant förfarande hade stått i strid med likabehandlingsprincipen.

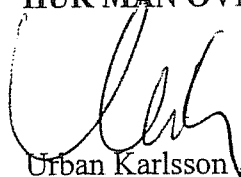
Bolaget anför vidare att för det fall anbudet bedöms ha kommit in för sent ska detta anses bero på den upphandlande myndighetens förfarande eftersom bolaget till skillnad från övriga anbudsgivare, som även de haft tek-

niska problem med anbudsinslämningen, inte haft tillgång till Eniros supporttjänst vid tidpunkten för anbudsinslämningen på grund av att denna då hade stängt för dagen. Bolaget uppger vidare att det såväl i förfrågningsunderlaget som på Eniros hemsida saknas uppgifter om öppettiderna för supporten, vilket innebär att leverantörerna har behandlats olika i strid med likabehandlingsprincipen.

Eniro Upphandling är en internetbaserad s.k. marknadsplats för upphandlare och leverantörer med en supportfunktion som är öppen under vissa tider. Dessa öppettider anges visserligen inte i förfrågningsunderlaget eller på Eniro Upphandlings hemsida. Det får emellertid anses ligga på en presumtiv anbudsgivares eget ansvar att själv söka reda på sådana uppgifter för att i tid förvissa sig om att man i förekommande fall kan få den hjälp man kan komma att behöva för att kunna lämna in anbudet i rätt tid. Bolaget har därtill uppgett att aktuella öppettider kunnat erhållas genom telefonsamtal till supporttjänsten. Eniro Upphandlings supporttjänst har sålunda varit tillgänglig för samtliga anbudsgivare på lika villkor under hela anbudstiden. Att anbudsgivarna vid alla tillfällen inte kunnat få support medför därför inte att likabehandlingsprincipen har trätts för när. Inte heller är supporttjänstens öppettider Upphandlingsbolagets ansvar. Det saknas även på denna grund, och då det som tidigare nämnts är anbudsgivaren som står risken för att anbudet inte kommer in i rätt tid, skäl för att bifalla bolagets ansökan.

Sammantaget innebär de av bolaget åberopade grunderna inte att Upphandlingsbolaget brutit mot någon bestämmelse i LOU, varför ansökan om ingripande enligt LOU ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Föredragande har varit Michaël Koch.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

