



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louise Jonsson

DOM
 2014-08-05
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3341-14

SÖKANDE

Rallarn i Norr AB, 556654-1578
 Box 20924
 931 02 Skellefteå

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Peter Rosenberg
 Juridik och planprovning
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

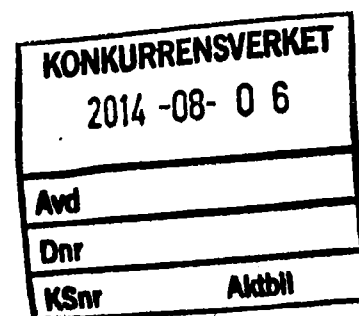
SAKEN

Överprövning enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Rallarn i Norr AB:s yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.



Dok.Id 117441

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Trädsäkring av järnväg mellan Älmhult och Olofström” (ärendenummer TRV 2014/33263). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Genom tilldelningsbeslut undertecknat den 10 och 16 juni 2014 meddelades att Göranssons Skogsentreprenad AB (Göranssons) antagits som leverantör.

Rallarn i Norr AB (Bolaget), vars anbud förkastats med motiveringen att det inte uppfyllde skall-kraven enligt AFC.34, ansöker om överprövning och anför i korthet följande. Bolaget och andra anbudsgivare har blivit förkastade på grund av bristande kravuppfyllelse. Även anbudet från Göranssons borde ha förkastats eftersom det i anbudet inte redovisas en komplett organisation då det saknas uppgift om två arbetsledare, vilket anges som ett tydligt krav i AFC.34. Övriga leverantörer har därmed särbehandlats och lidit skada. Bolaget yrkar vidare skadestånd enligt 16 kap. 20 § LUF.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Göranssons har, i enlighet med vad som anges i AFC.34, lämnat en komplett organisationsredovisning. Bolaget har inte visat att det funnits förutsättningar att förkasta anbudet från Göranssons och har inte heller i övrigt visat att det finns skäl för ingripande enligt LUF.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget anført är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

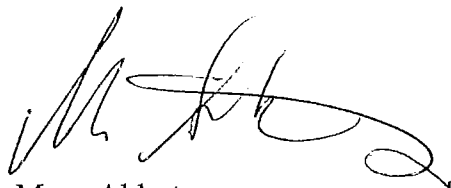
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Trafikverket har förkastat bolagets anbud eftersom det inte bedöms uppfylla skall-kraven i AFC.34. Bolaget har inte påstått att Trafikverket saknat grund för att förkasta bolagets anbud eller att Trafikverket på annat sätt förfarit i strid med LUF vid bedömningen av bolagets eget anbud. Bolaget gör dock gällande att anbudet från Göranssons också borde ha förkastats eftersom detta, enligt bolaget, inte uppfyller kraven i AFC.34 då uppgift om två arbetsledare saknas i anbudsformuläret. Bolaget har till stöd för sin talan gett in ett anbudsformulär från Göranssons där två fält avseende arbetsledare inte är ifyllda. Trafikverket har dock också gett in ett anbudsformulär från Göranssons där samtliga fält avseende arbetsledare finns ifyllda. Trafikverket har därutöver uppgett att Göranssons har lämnat en komplett organisationsredovisning i enlighet med vad som föreskrivs i AFC.34 och att det saknar betydelse att Göranssons i samband med annan kravuppfyllnad även skickat med scannerinlästa handlingar i ett skick där två namn inte fanns upptagna vid inläsningstillfället. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte visat att anbudet från Göranssons brister i kravuppfyllelse eller att Trafikverket har förfarit i strid med LUF genom att anta det anbudet. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Yrkande om skadestånd

Bolaget har i målet yrkat skadestånd enligt 16 kap. 20 § LUF. Av 16 kap. 21 § LUF följer bl.a. att talan om skadestånd mot upphandlande enhet ska

föras vid allmän domstol, dvs. i första hand hos tingsrätt. Då förvaltningsrätten således inte är behörig att pröva bolagets yrkande ska detta avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Mona Aldestam

tf rådman