



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2015-01-30  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
30744-14

**SÖKANDE**

Shelz Group AB, 556878-6080

Ombud: Advokat Fredrik Wennerstrand  
Advokatfirman Carler KB  
Box 7557  
103 93 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad  
Utbildningsnämnden  
Box 22049  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Shelz Group AB:s ansökan.

Dok.Id 569739

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms Stad (Staden) genomför en upphandling avseende måltidsförsörjning till Hjulsta grundskola, dnr 3.3.2-632/2014, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Staden har enligt tilldelningsbeslut valt att tilldela kontraktet till annat bolag än Shelz Group AB.

Shelz Group AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud antas och att bolaget tilldelas kontrakt. Till stöd för sin ansökan anför bolaget att bolaget uppfyller ställda krav och har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om förvaltningsrätten skulle finna att bolaget inte uppfyller kraven i 3.7 i förfrågningsunderlaget anför bolaget att kraven i 3.6 och 3.7 är otydliga och icke transparenta samt att Stadens tolkning och tillämpning av de nämnda kraven är oproportionerligt.

Staden bestrider bolagets yrkanden.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att bolaget kan visa att detta har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Av 3.6 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat att anbudsgivaren ska ha dokumenterad kompetens och erfarenheter av att organisera, administrera och driva motsvarande verksamhet enligt de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Med motsvarande verksamhet avses storkök och daglig tillagning samt leverans av minst 500 matportioner.

I punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska redovisa referenser från två tidigare genomförda uppdrag för att styrka kravet om kompetens och erfarenhet i avsnitt 3.6. Uppdragen ska avse tillagning och leverans av måltider under de tre senaste åren som till omfattningen motsvarar det som beställaren nu upphandlar. Beställaren kommer även att beakta eventuella egna erfarenheter av anbudsgivaren och dennes verksamhet avseende kompetens och erfarenhet.

### **Transparens**

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat får godtas under förutsättningen att det inte bryter mot de principer som finns i 1 kap. 9 § LOU. Av EU-domstolens mål C-19/00, SIAC Construction, framgår att tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Bolaget anser att Stadens tolkning och tillämpning av kravet gör att kravet inte är klart och tydligt utformat och brister i transparens. Bolaget anför vidare att den nu aktuella upphandlingen är närmast identisk med en annan av Stadens upphandlingar. Staden ska enligt bolaget vid dessa

upphandlingar ha gjort olika tolkningar av ett för upphandlingarna identiskt krav, vilket är i strid med likabehandlingsprincipen samt visar att referenskraven i punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget inte är klart och tydligt utformat.

Förvaltningsrätten anser att 3.6 och 3.7 i förfrågningsunderlaget ska samläsas. Kraven i 3.7 ska därför tolkas med beaktande av de krav som uppställs i 3.6. Denna bedömning grundar sig dels på att punkt 3.7 tydligt refererar tillbaka till punkt 3.6, dels på att innehållet i punkt 3.7 naturligt återkopplar till innehållet i punkt 3.6. En anbudsgivare ska således för att styrka kravet om kompetens och erfarenhet uppge referenser från två tidigare genomförda uppdrag att kunna tillaga och leverera minst 500 måltidsportioner per dag. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare borde förstå att kravet på referenser avser två olika uppdrag där varje uppdrag ska avse leverans om minst 500 måltidsportioner.

Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat och inte kan anses brista i transparens. Att Staden vid en annan upphandling tolkat och tillämpat ett liknande krav på ett annat sätt än i den nu aktuella upphandlingen medför ingen annan bedömning.

### **Frågan om bolaget uppfyller kravet på referenser**

För att styrka krav om kompetens och erfarenhet har bolaget lämnat två referenser, varav den ena avser leverans av 400 måltidsportioner per dag och den andra 100 portioner per dag. Bolaget anför att bolaget på så sätt uppfyller kompetenskravet eftersom referenserna visar att bolaget kan tillaga och leverera 500 matportioner dagligen.

Som förvaltningsrätten funnit ovan krävs enligt förfrågningsunderlaget att en anbudsgivare ska lämna referenser på två olika tidigare genomförda

uppdrag av tillagning samt leverans av minst 500 matportioner. Bolagets anbud uppfyller således inte förfrågningsunderlagets krav på referenser.

### **Proportionalitetsprincipen**

Bolaget anser att Stadens tolkning av kravet strider mot proportionalitetsprincipen eftersom det är oförenligt med syftet att säkerställa att anbudsgivarna förmår tillaga och leverera 500 matportioner dagligen. Ett krav innebärande att anbudsgivarna ska ha två stycken referensuppdrag motsvarande en daglig tillagning av 500 matportioner blir enligt bolaget närmast ett krav på att kunna leverera 100 procent fler matportioner än vad upphandlingen omfattar.

Staden anför att det inte föreligger något krav på att referensuppdragen ska ha utförts under samma tid. Kravet innebär därför inte att anbudsgivaren ska kunna leverera dubbelt så många matportioner som upphandlingen avser.

Förvaltningsrätten konstaterar att det som ska upphandlas är måltidsförsörjning till totalt 496 portioner. Syftet med referensuppdragen är enligt staden att försäkra sig om att anbudsgivaren har både förmåga och erfarenhet av uppdrag i den aktuella storleksordningen. Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har anfört något visar att det är oproportionerligt att kräva två referensuppdrag med en omfattning av 500 matportioner.

### **Sammanfattning**

Eftersom bolaget inte har visat att det uppställda kravet är otydligt eller oproportionerligt och då bolaget inte visat att det uppfyller kravet ifråga var det riktigt av Staden att utesluta bolaget. Det saknas därför skäl för ett ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Karl Lundberg  
Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.