



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-08-16
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1066-12 E
Kansli 2

SÖKANDE

CoreMed Scandinavia AB, 556762-7673
Flöjelbergsvägen 8A
431 37 Mölndal

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-11-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 24896

Postadress Box 193 901 05 Umeå	Besöksadress Nygatan 45 (Tingshuset)	Telefon 090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	Telefax 090-13 75 88	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---	---	--------------------------------	--

BAKGRUND

Västerbottens läns landsting (landstinget) har genomfört en förenklad upphandling av utrustning för långtids-EKG (diariernr VLL 87-2012). I tilldelningsbeslut den 25 maj 2012 med bilagor anges bl.a. att Infiniti Medical AB (Infiniti) föreslås som leverantör.

PARTERNAS TALAN

CoreMed Scandinavia AB (CoreMed)

CoreMed ansöker om överprövning av upphandlingen. Som grund för ansökan anges bl.a. följande.

Utvärderingen/poängsättningen har inte genomförts på ett korrekt sätt. Efter att CoreMed begärt ett förtydligande framkommer att uppenbara missuppfattningar har påverkat poängbedömningen negativt, framför allt avseende följande punkter:

- 2.1.D42 "Programvaran bör innehålla en funktion för export av digitala EKG-data, alternativt bör filformatet på motsvarande datafiler vara specificerat i medföljande dokumentation för att möjliggöra import av data till andra program."

Svar: Exportfunktionen har ej kunnat provas vid provuppställning fick inte igång funktionen trots försök och guidning, bedömd utifrån beskrivning. Poängbedömning 2 = godkänd – uppfyller ställda krav.

Denna funktion fungerar utmärkt i Darwin – användaren går in i programkatalogen och startar filen "RecordingExport.exe". Här får man sedan välja vilket filformat etc. man vill exportera i. CoreMed ställer sig också frågande till i vilken form landstinget fått vägledning i detta. Under provuppställning genomfördes inte detta.

- 2.1.D20 "Patientfiler, rådata och rapporter bör lagras på sådant sätt att de är tillgängliga för granskning och analys från valfri holter-arbetsstation inom Västerbottens läns landsting."

Svar: CoreMed använder en hög samplingsfrekvens och dessa data bearbetas i registreringsenheten, lagras inte i originalform och når därför inte upp till enastående prestanda. Poängbedömning 3 = väl godkänd – uppfyller ställda krav över förväntan – prestanda mer än genomsnittlig.

Data lagras i originalform. Den samplas i dosan i 8 kHz, skickas över i 1 kHz och presenteras i 250 Hz i programmet. Det som möjligen avses i landstingets svar är att slagannoteringen görs i dosan, men detta är endast tilläggsinformation som en "pre-screening" för att få mer exakta tidpunkter för respektive EKG-information. Den slutliga slagannoteringen och klassificeringen görs i programmet och det är utan tvekan rådata som förs över.

Överprövning begärs även av prisavdraget om 46 000 kr som Infiniti har erhållit. Detta är en felaktig grund för prisavdrag då Infiniti valt att bjuda på denna utbildning enligt formuleringen "Teknisk utbildning för 2 st ingenjörer ingår utan kostnad, dock ej lönekostnader och ev. traktamente". I Infinitis anbud finns inte heller uppgifter om att de ska bjuda på resa och logi, vilket framkommit i utvärderingen och har prissatts till 15 000 kr.

Landstinget

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Vad gäller utvärderingskriteriet 2.1.D20 använder CoreMed en hög samplingsfrekvens, men dessa data bearbetas i registreringsenheten. I inspelningsenheten används högupplösande data för slagannotering. Dessa överförs inte och lagras inte. Detta kan tyckas vara ett mervärde, men medför även en nackdel eftersom de högupplösande data som inspelnings-

enheten använde för sin bearbetning inte finns kvar. Detta innebär att landstinget inte kan göra en komplett reanalys av tidigare inhämtade data. För att göra en helt ny reanalys i CoreMeds system krävs flera komplicerade handgrepp, vilket även innebär att tidigare utförd analys förloras. CoreMeds lösning använder sig av en open source SQL-programvara (Firebird), vilket inte tillhör landstingets standardprogramvaror. Om någon ändring ska göras av poängbedömningen så är det snarare att CoreMed poängsatts för högt. Landstinget vidhåller att poängsättningen (3 poäng – väl godkänt) är korrekt.

Under utvärderingstiden fick landstinget inte CoreMeds exportfunktion, utvärderingskriteriet 2.1.D42, att fungera, vare sig när CoreMeds representanter var närvarande eller efteråt, med hjälp av skickade instruktioner och fil. CoreMed har trots detta enbart på sin beskrivning i anbudet erhållit 2 poäng (godkänd). Detta är dock mycket tveksamt och denna poäng borde rätteligen sänkas till 1 poäng (godkänd med anmärkning). Det konkurrerande anbudets exportfunktion är prövad på landstingets laboratorium och man har flerårig erfarenhet av data som har exporterats från andra sjukhus utanför landstinget. En beprövad lösning som fungerar väl i praktiskt bruk måste få högre betyg än en beskriven lösning som vid utvärderingstillfället, trots flera försök och hjälp från företaget, inte kunde fås att fungera. Landstinget vidhåller poängsättningen.

Enligt punkten 2.11.2 i de administrativa föreskrifterna ska anbudspriset i utvärderingen räknas ut på följande sätt:

Kostnad

Med pris avses det bästa totalpriset – räknat på:

- pris på standardutrustningen enligt kravspecifikation, inklusive
- användare och eventuell teknikerutbildning på plats.

Vad gäller Infinitis prisavdrag har utvärderingspriset beräknats i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget och prisavdraget som getts avseende utbildning på annan ort än Umeå är således korrekt. En likartad bedömning har gjorts av samtliga inlämnade anbud och det är landstingets uppfattning att den tekniska utbildningen på annan ort inte ska räknas med i utvärderingspriset.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande enhet har ett relativt betydande bedömningsutrymme vid värdering av kriterier samt att det ankommer på sökanden att visa att poängsättningen är felaktig. Vad som anförts av CoreMed visar enligt förvaltningsrättens mening inte att poängsättningen av de ovan nämnda kriterierna, som förklarats i landstingets yttrande till förvaltningsrätten, skulle vara felaktig.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter CoreMed anförts inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen brutit mot

bestämmelserna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna på sådant sätt att CoreMed lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).

Hases Per Sjöblom

Lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU