



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Elisabet Heimer

DOM
2017-01-27
Meddelad i Falun

Mål nr
5143-16

SÖKANDE
Viximed, 556803-3087
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

MOTPART
Landstinget Gävleborg
801 88 Gävle

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 2 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Viximed AB:s ansökan om överprövning och av-
visar yrkandet om ekonomisk kompensation.

Dok.Id 182528

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Gävleborg upphandlar ”Advanced Visualization 3D Post-processing” (dnr RS 2015/1595) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 15 november 2016 varvid annan leverantör än Viximed AB (härefter Viximed eller Bolaget) antogs.

Viximed ansöker om överprövning och yrkar ekonomisk kompensation för den skada Bolaget lidit till följd av felaktigheter i upphandlingen. Bolaget anför att förfrågningsunderlaget är otydligt och att utvärderingsmodellen inte är ägnad till att leda till ett rättvisande resultat.

Landstinget Gävleborg bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bestämmelser som hur offentliga upphandlingar ska genomföras regleras i den numera upphävda lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och i den nu gällande lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelser till den nu gällande lagen ska den upphävda lagen tillämpas för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Viximed anför är visat att Landstinget Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Viximed lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av

unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får emellertid godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds (RÅ 2002 ref. 50). Det är Bolaget som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som talan grundas på och som har att klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada (jfr RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har uppgett att det finns oklarheter i underlaget såvitt avser utvärderingen samt att utvärderingsmodellen inte säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas, då det totala systempriset inklusive service inte ingår i utvärderingen. Vidare gör Viximed gällande att vinnande leverantörs anbud, inklusive mervärden, skulle vara 3,2 miljoner kr dyrare än Bolagets anbud. Landstinget har uppgett att mervärdena i utvärderingen endast är till för att värdera hur väl ett visst kriterium uppfylls och inte avspeglar det verkliga priset. Landstinget har också förklarat att man valt att endast utgå från köp av system inklusive installation och utbildning samt att andra kostnader inte räknas in vid bedömningen.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning måste en upphandlande myndighet själv få bestämma vad som ska tillmätas betydelse vid utvärderingen, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer.

Av förfrågningsunderlaget (punkten 1.3.4) framgår bl.a. följande. Anbudspris som överstiger budgetutrymmet om 1 500 000 kr kommer inte att gå vidare till utvärderingsfasen. Anbudet med det högsta jämförelsevärdet kommer att antas. Vidare framgår att utvärderingen baseras på mervärde i kravspecifikationen. Av förfrågningsunderlaget (punkten 2.4.1) framgår bl.a. att anbudspriset ska inkludera eventuella kostnader för installation, intrimning och provning till fullt driftfärdigt skick, dokumentation samt ut-

bildning. Av förfrågningsunderlaget (punkten 2.4.2) framgår bl.a. att leverantören ska beskriva förslag till avtal för underhåll och support.

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt utan att närmare konkretisera vari otydligheterna består eller förklara hur man själv tolkat de påstått otydliga delarna. Förvaltningsrätten, som konstaterar att Bolaget lämnat anbud i upphandlingen, finner vid dessa förhållanden inte att Bolaget har visat att förfrågningsunderlaget skulle stå i strid med principen om förutsägbarhet och transparens.

Bolaget har också kortfattat, och utan att ytterligare utveckla sitt resonemang, mer än man anser att ytterligare kostnader borde ingå, påstått att utvärderingsmodellen inte säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. När det gäller Bolagets påstående att vinnande leverantörs anbud inte skulle vara det ekonomiskt mest fördelaktiga har annat inte framkommit än att denna slutsats bygger på ett missförstånd då en utvärderingsmodell med monetära mervärden har använts. Förvaltningsrätten finner vid nu angiven bakgrund att Bolaget inte kan anses ha gjort sannolikt att Landstingets utvärderingsmodell skulle strida mot LOU.

Bolaget har sålunda i målet inte visat att Landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört skada eller risk för skada för Bolaget. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Bolaget har även begärt ekonomisk kompensation för sina kostnader. Då förvaltningsrätten saknar laglig möjlighet att pröva detta yrkande ska det avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.