

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM  
2009 -10- 09  
Meddelad i Linköping

Mål nr  
2966-09 E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB, 556559-6151  
Box 5347  
402 27 Göteborg

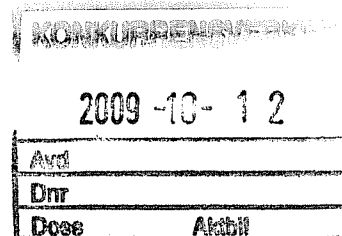
Ombud: Christian Lindqvist  
c/o Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB  
Box 5347  
402 27 Göteborg

**MOTPART**

Vadstena kommun  
592 80 Vadstena

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
Upphandling av förvaltningssystem i Vadstena kommun



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan från Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB.

Länsrättens interimistiska beslut 18 september 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 84723

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 10 00  
**E-post:** lansratteniostergotland@dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Vadstena kommun (nedan Kommunen) genomför, genom Inköpssamverkan Motala, en upphandling av Förvaltningssystem Vadstena avseende socialförvaltningens verksamhet (Dnr UH-09-043). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt 15 kap LOU.

Kommunen fattade tilldelningsbeslut den 8 september 2009. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit. Kommunen beslutade anta ILAB AB (nedan ILAB).

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB (nedan Tieto) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att anbudet från ILAB ska förkastas.

Kommunen avstyrker bifall till Tietos talan.

Länsrätten beslutade den 18 september 2009 genom interimistiskt beslut att Kommunens upphandling avseende Förvaltningssystem Vadstena inte får avslutas innan rätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

## SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Parternas argumentation*

**Tieto** anför bl.a. följande.

Upphandlingar enligt LOU innefattar stora kostnader för både kunder och leverantörer. Samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda, i annat fall ska ett anbud förkastas. Kommunen bryter mot LOU genom att teckna avtal med en leverantör som inte uppfyller uppställda

skall-krav. Om upphandlingen genomförs och avtal tecknas kommer Tieto att lida skada.

Tieto har via telefon och e-mail till Kommunen den 15 september informerat om att företaget ILAB inte uppfyller samtliga skall-krav. Kommunen har meddelat att uppgifterna inte förändrar deras ställningstagande. Genom att förespegla kunden att samverkan finns eller planeras mellan ILAB och Catrel AB (nedan Catrel) har ILAB kunnat uppfylla ett skall-krav i anbudsunderlaget och erbjuda en option på tidmätning och dokumentation. Denna option innefattar en programvara och hårdvara från Catrel. Lösningen benämns Mobipen Care. Kommunen och Inköpssamverkan har tidigare inte haft skäl att kontrollera ILAB:s uppgifter. Tieto har sedan en längre tid ett etablerat samarbete med Catrel och återförsäljningsrätt av Mobipen Care. ILAB har inget samarbete med Catrel. Inga integrationer finns framtagna. Inga prisuppgifter som underlag för ett anbud med ILAB har lämnats av någon person knuten till Catrel. Detta framgår av ett brev den 17 september 2009 från försäljningschef vid Catrel. ILAB har inte heller, enligt skall-kraven, specificerat vilka funktioner som ingår i lösningen. Med den vetskapen skulle Kommunen ha förkastat ILAB:s anbud.

Genom samarbetet med Catrel kände Tieto till att ILAB inte skulle kunna lämna ett anbud med prisangivelser för Mobipen Care. Tietos samarbetsavtal med Catrel innebär bl.a. att i gemensamma affärer som rör upphandlingar där både verksamhetssystem från Tieto och lösningar som Mobipen Care från Catrel efterfrågas, har Tieto en exklusiv återförsäljningsrätt av Mobipen Care. Försäljningschefen för Catrel har uttryckt detta till ILAB i samband med att bolagets VD kontaktade Catrel i juli 2009, endast ett fåtal dagar innan anbudstidens utgång. Enligt Catrels försäljningschef hade ILAB:s VD då framfört att man ville lämna anbud till Vadstena kommun och önskade ta med Mobipen Care i anbudet. Catrel uttryckte dock tydligt att man inte kunde delta i anbudet.

Tieto har efter meddelat tilldelningsbeslut begärt och fått ut kompletta handlingar från ILAB:s anbud. Inte någonstans i anbudet finns någon specifikation över vilka funktioner som ingår eller någon hänvisning till bilaga eller dylikt som beskriver Mobipen Care. Specifikation av ingående funktioner ingick som en del i skall-kravet.

Integrationer är ett vitt begrepp, men Tietos erfarenhet inom området visar att integrationer kräver etablerade samarbetsavtal. Både Catrel och Tieto har lagt ner och lägger ner en stor arbetsinsats i att utveckla och underhålla nödvändiga integrationer. Detta för att bolagens kunder ska få högsta möjliga kvalitet vid leverans. Det kan konstateras att ILAB:s anbud inte innehåller några redovisade kostnader för integrationer.

**Kommunen** anför bl.a. följande.

Vid utvärderingen av ILAB:s anbud kan konstateras att samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. ILAB har även lämnat en tillfredsställande beskrivning i anbudsformuläret under rubriken "Tidmätning". Kommunen har den 15 september, efter att ha blivit kontaktade av Tieto, haft muntlig kontakt med företrädare för både ILAB och Catrel. Enligt uppgift har också kontakter via e-mail och telefon förekommit mellan bolagen. Med anledning härav fanns inte anledning att ytterligare ifrågasätta de uppgifter som lämnats av ILAB.

Beträffande frågan om Mobipen Care finns det enligt tidigare lämnade uppgifter från Catrels försäljningschef inget hinder för att sälja produkten till andra dataleverantörer efter att Tieto informerats. Catrel har sålt och säljer idag Mobipen Care till andra dataleverantörer, bl.a. Pulsen AB. ILAB:s VD har dessutom via e-mail från Catrel uppmanats att höra av sig om något är oklart i den tekniska specifikationen som sänts över av Catrel. Det bör inte råda någon tvekan om att detta kan tolkas som en inbjudan

från Catrels sida om ett affärssamarbete med ILAB. Efter kontakt mellan Kommunen och Catrels försäljningschef har det framkommit att det återförsäljaravtal som finns mellan Tieto och Catrel endast ger Tieto en exklusiv rätt att sälja Mobipen Care till befintliga Procapitakunder. Kommunen är emellertid inte en sådan kund. Tieto har i vilket fall inte presenterat någon konkret och objektiv bevisning i form av avtal eller liknande som stöder deras påstående om att Catrel är förhindrade att leverera produkten Mobipen Care till ILAB. Det finns således inga juridiska hinder för ett samarbetsavtal mellan Catrel och ILAB.

ILAB har i sitt anbud offererat produkten och det är då ILAB:s skyldighet att vid antagande av deras anbud också leverera i enlighet med anbudet. Om kraven i ett framtida avtal inte uppfylls är det en avtalsrättslig fråga mellan Kommunen och ILAB och inte en fråga som hör hemma i en överprövning. Tieto har i vilket fall inte lidit skada.

**Tieto** vidhåller sin talan och anför bla följande. Kommunen påstår att det inte finns något hinder för Catrel att sälja Mobipen Care till andra dataleverantörer så länge Tieto först informerats. Detta är en missuppfattning, Catrel säljer inte sina produkter till ILAB eller någon annan dataleverantör. Att en viss kontakt via e-mail förekommit mellan Catrel och ILAB innebär inte per automatik att de erhållit en eventuell försäljningsrätt av Mobipen Care eller på något annat sätt inlett ett affärssamarbete med Catrel. ILAB fick vid kontakten med Catrel ett tydligt nekande svar på sin förfrågan om försäljning av Mobipen Care. Om det skulle förhålla sig så som Kommunen gör gällande skulle inte företrädare för ILAB ha behövt kontakta Catrel innan anbudslämnandet. Det finns inga brister i kommunikationen mellan Tieto och Catrel. Bolagen samarbetar på ett affärsmässigt sätt med regelbundna månatliga genomgångar samt avstämningar vid varje affär. Kommunens synsätt är spekulationer med hypotetiska antaganden om framtiden.

*Lagtext m.m.*

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

*Förfrågningsunderlaget*

I punkten 3.2 – *Förmåga och kapacitet* anges bl.a. att anbudsgivaren ska ha förmåga och kapacitet för att klara efterfrågat uppdrag samt tidigare erfarenhet från liknande uppdrag.

I punkten **4.19** *Avtalsbrott* anges bl.a. att om någon av parterna uppenbart skulle brista i sina åtaganden enligt tecknat avtal, kan avtalet, med omedelbar verkan, sägas upp av motparten.

*Övrigt*

Försäljningschef Magnus Larsson vid Catrel intygar i skrivelse den 17 september 2009 att det inte finns något samarbetsavtal mellan ILAB och Catrel och att sistnämnda bolag inte heller har lämnat några pris eller affärs-  
mässiga uppgifter till ILAB gällande anbud till Vadstena.

Av mailkorrespondens mellan Pär Holgersson, Vadstena kommun, och Magnus Larsson, försäljningschef vid Catrel, den 6 oktober 2009 framgår bl.a. följande. Catrel har ett återförsäljaravtal med Tieto som innebär att Tieto har en exklusiv rätt att sälja Mobipen Care till befintliga Procapita-kunder. Catrel har även återförsäljaravtal med Alfa Kommun och Lands-  
ting samt Pulsen AB, som båda har rätt att sälja Mobipen Care till sina be-  
fintliga kunder. Även om det idag inte finns något samarbetsavtal mellan Catrel och ILAB gällande återförsäljarrätt av Mobipen Care, finns inga juridiska hinder att ingå ett sådant avtal efter genomförd affärsförhandling.

**Länsrätten gör följande bedömning.**

Upphandlingsprocessen ska bl.a. kännetecknas av likabehandling och transparens, vilket innebär förutsägbarhet och öppenhet för samtliga parter.

Tieto har anfört att ILAB:s anbud inte svarar mot de skall-krav som Kom-  
munen ställt i förfrågningsunderlaget, varför anbudet skulle ha förkastats i utvärderingsfasen.

Av utredningen i målet framgår att ILAB inte har ett samarbetsavtal med Catrel om försäljningsrätt av datalösningen Mobipen Care. Tieto har anfört att de har exklusiv försäljningsrätt av lösningen, varför ILAB är förhindrade att offerera Mobipen Care i sitt anbud. Kommunen har anfört att det inte finns några juridiska hinder för ILAB och Catrel att ingå ett samarbetsavtal.

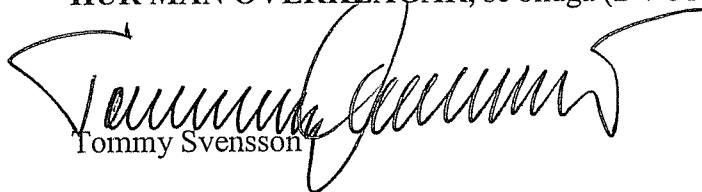
ILAB har i anbudsformuläret förklarat att de avser att inleda ett affärssamarbete med Catrel under hösten 2009. Det har enligt länsrättens mening inte framkommit i målet att det skulle vara omöjligt för ILAB att, innan fullgörandet av sina åtaganden, ingå samarbetsavtal med Catrel beträffande återförsäljarrätt av Mobipen Care. Länsrätten kan därför inte, utifrån utredningen i målet, frångå den bedömning som Kommunen gjort av ILAB:s kapacitet och förmåga att fullgöra sina åtaganden. Det kan härvid noteras att Kommunen ställt upp villkor i förfrågningsunderlaget om eventuella avtalsbrott.

Inte heller i övrigt har Tieto åberopat grunder som utgör skäl att anse att upphandlingen strider mot LOU eller gemenskapsrätten.

#### *Sammanfattning*

Förutsättningar för att besluta om åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU mot den aktuella upphandlingen har inte framkommit i målet. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)



Tommy Svensson

Föredragande har varit Henrik Lindblom.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelserna kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.