



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-03-24
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4071-15

KONKURRENSVERKET	
2016-03-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Staples Connect Sweden AB, 556522-3939

Ombud: advokaterna Johan Carle och Sven Vaxenbäck samt biträdande juristen Lisa Rylander
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPARTER

1. Kalmar kommun

Ombud: advokaten Kristian Pedersen och juristen Hanna Bogsjö
c/o Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

2. Konica Minolta Business Solutions Sweden AB
Box 9060
171 09 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 129874

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M. M.

Kalmar kommun har genomfört en offentlig upphandling av skrivare och multifunktionsmaskiner (MFP). Under anbudstiden inkom fyra anbud. Genom tilldelningsbeslut den 24 november 2015 antogs Konica Minolta Business Solutions Sweden AB (Konica) som leverantör. OffiTech AB (Offi-Tech) kom på andra plats och Staples Connect Sweden AB (Staples) kom på tredje plats.

Staples ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan kommunen har förkastat Konicas och OffiTechs anbud. I andra hand yrkar Staples att upphandlingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande. Genom att utvärdera anbuderna från Konica och OffiTech, som inte uppfyller samtliga skall-krav, har kommunen brutit mot de grundläggande EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling och därmed även mot 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (LOU). Kommunen har använt sig av en utvärderingsmodell som inte uppfyller kravet på transparens. Kommunen har otillbörligen missgynnat Staples i förhållande till andra anbudsgivare, vilket står i strid med likabehandlingsprincipen. Som en följd av att kommunen har brutit i sina förpliktelser enligt EU-rätten och LOU har Staples lidit eller i varje fall riskerat att lida skada genom att inte tilldelas ramavtalet. – Kravet i förfrågningsunderlagets punkt 3.7 innebär bl.a. att anbud för att bli föremål för utvärdering måste avse MFP och skrivare som omfattas av de licenser som krävs för att fullt ut kunna använda IT-lösningen SafeCom. Innebörden av detta skall-krav förtydligades av kommunen i ett av de svar på inkomna frågor som tillgängliggjordes för samtliga anbudsgivare den 1 september 2015. I svaret föreskrev kommunen med tydlighet att samtliga licenser som krävs för funktionen pullprint – som är en del av SafeCom – ska ingå i ramavtalet. Endast vissa modeller av MFP och skrivare omfattas av licenser för SafeCom varför skall-kravet i punkt 3.7 innebär att samtliga i anbuderna offererade maskiner

måste vara av någon av dessa modeller. – Konica har offererat en MFP av modellen Konica Minolta bizhub C308. Denna MFP är inte supporterad av SafeCom, vilket framgår av både företaget Nuances hemsida, där alla Konicas produkter som supporteras av SafeCom presenteras, och ett e-postmeddelande från Nuances svenska distributör till Staples. Därför uppfyller Konicas anbud inte det nu aktuella skall-kravet i upphandlingen. – OffiTech har offererat MFP av modellerna Samsung SL-C2680FX och Samsung X4300LX. Ingen av dessa modeller är supporterade av SafeCom. Eftersom dessa två modeller inte stöds av de licenser som behövs för att SafeCom ska fungera kan konstateras att OffiTechs anbud inte uppfyller det nu aktuella skall-kravet i upphandlingen. - Kommunen har i förfrågningsunderlagets punkt 3.11 angivit att anbudsgivare ska bifoga uppgifter om tre referensuppdrag som ansvarig person för serviceorganisationen har utfört under de senaste tre senaste åren. De kontaktpersoner som angetts för referensuppdragen ska få betygsätta kundansvarig inom sex områden. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget givit anbudsgivarna någon tydlig vägledning beträffande vad kommunen anser uppfylla de riktvärden som uppställs för varje poäng. De exempel som givits innehåller godtyckliga uttryck, till exempel att referenspersoner uppmanas att värdera anbudsgivarna genom att själva skilja mellan och värdera uttryck som ”grova eller många fel”. Av tilldelningsbeslutet och utvärderingsdokumentet framgår inte vilka poäng som har tilldelats varje anbudsgivare av varje enskild referensperson. Otydligheten i vad som krävs av referenspersonerna för att dessa ska tilldela anbuderna rätt poäng påverkar kriteriet ”referenser serviceorganisation” som i utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utgör 60 procent av anbudsutvärderingen. Denna transparensbrist måste anses som synnerligen allvarlig. Kommunen har inte redovisat inkomna omdömen från referenspersoner på ett transparent sätt. Metoden för poängsättning är inte förutsebar. Kommunen har i praktiken förbehållit sig fri prövningsrätt av anbuderna. – Kommunen har otillbörligt missgynnat Staples i upphandlingen. Staples har haft en stor oro för att kommunen inte skulle ge bolaget en ärlig

chans att konkurrera om avtalet. Denna oro förstärktes av ett uttalande av en kommunanställd samt två e-postmeddelanden mellan tjänstemän i kommunen. Av uttalandet och e-postmeddelandena framgår att kommunen har haft en bestämd uppfattning att Staples inte skulle tilldelas kontrakt i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet att döma har Staples fått högst poäng i den del av anbudsutvärderingen som bolaget självt har haft kontroll över, men i den del som kommunen har haft kontroll över har bolaget fått lägst poäng. Härtill kommer att kommunen har viktat priset så lågt och referenserna så högt som utvärderingsmodellen tillåter. Kommunens agerande är inte förenligt med principerna om transparens och likabehandling. Staples har lidit eller i varje fall riskerat att lida skada genom att inte tilldelas ramavtal.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU. Det föreligger därför ingen överträdelse av bestämmelserna i denna lag. Staples kan följaktligen varken lida eller riskera att lida skada i den mening som avses i LOU. Det saknas därmed förutsättningar för ingripande mot upphandlingen. – Såväl Konicas som OffiTechs anbud har bedömts korrekt eftersom det av båda anbudsgivarnas anbud tydligt framgår att det aktuella skall-kravet är uppfyllt. Av Konicas anbud framgår att bolaget uppfyller skall-kravet eftersom bolaget dels i tabellen ”Grundkrav för samtliga modeller” har angivit att skrivarna är tillgängliga via en kö för användarna i enlighet med punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget, dels i kravspecifikationen flertalet gånger angivit att SafeCom finns. På motsvarande sätt framgår av OffiTechs anbud att skall-kravet uppfylls eftersom bolaget dels i tabellen ”Grundkrav för samtliga modeller” angivit att skrivarna är tillgängliga via en kö för användarna i enlighet med punkt 3.7 i förfrågningsunderlaget, dels i kravspecifikationen upprepade gånger angivit att kravet är uppfyllt. Det finns således ingenting i något av de två anbuden som indikerar att de offererade produkterna inte skulle uppfylla skall-kravet på att licenser för SafeCom ska ingå i avtalet. Kommunen har mot denna bakgrund förutsatt – och haft rätt att förutsätta –

att licenser för SafeCom ingår i de bägge anbuden. Den upphandlande myndigheten har i normalfallet rätt att förlita sig på det som anges i anbudet och dess utredningsskyldighet kan inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som har angivits i förfrågningsunderlaget. – Beträffande utvärderingsmodellen framgår det uttryckligen inom vilka områden referenspersonerna kommer att få betyg-sätta den kundansvarige som har offererats för uppdraget. Förfrågningsunderlaget beskriver tydligt hur en referensperson ska förhålla sig till de fyra riktvärden som används i modellen. Varje riktvärde förklaras med exempel och därtill finns tydliga beskrivningar av de olika utvärderingsstegen. Utvärderingsmodellen som används i upphandlingen är mycket konkret tillika transparent och har inneburit att anbudsgivarna har behandlats likvärdigt och icke-diskriminerande. – Av den redogörelse för anbudsutvärdering som har inkluderats i tilldelningsbeslutet framgår tydligt vilken medelpoäng respektive anbudsgivare har erhållit baserat på de beskrivningar av utvärdering och poängsättning som har gjorts i förfrågningsunderlaget. Kommunen har i förfrågningsunderlagets punkter 5.2.2 och 5.2.3 tydligt angivit vilka krav som skapar mervärde i utvärderingen. av tilldelningsbeslutet framgår att den vinnande anbudsgivaren har fått ett högre medelvärde baserat på de referenser som den har lämnat samt hur detta har påverkat bedömningen, i enlighet med det betygssättningssystem som framgått av förfrågningsunderlaget. – Kommunen har inte otillbörligt missgynnat Staples i upphandlingen. Bolagets argumentation i denna del bygger på rykten, spekulationer och uppgifter som avsiktligt har tagits ur sitt sammanhang i syfte att misstänkliggöra kommunen. Det som har nämnts i vissa e-postmeddelanden har att göra med hur kommunen har uppfattat Staples som befintlig leverantör samt hur kommunens situation har varit vid en tidpunkt då inget ramavtal fanns. Kommunen har inte haft för avsikt att otillbörligen missgynna Staples i upphandlingen. Utvärderingsmodellen lämnar inget utrymme för att otillbörligt missgynna eller någon anbudsgivare utvärderingen i sig visar att Staples inte har missgynnats.

Konica bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Staples påstå-
ende att offererad modell av bizhub C308 inte är supporterad av SafeCom är
inte relevant eftersom det inte har ställts krav i förfrågningsunderlaget om
att offererade modeller ska vara supporterade av SafeCom. Kravet är att
SafeCom GO-licens ska vara inkluderad. Det är inte korrekt att bizhub C308
inte stöds av de licenser krävs för SafeCom GO. Maskinen bizhub C308 har
samma plattform och öppna gränssnitt som exempelvis bizhub C364e. Att
modellen inte finns upptagen på Nuances hemsida kan inte jämföras med
att den inte stöds av SafeCom. Att bizhub C308 inte finns med på Nuances
hemsida är inte märkligt eftersom Konica av erfarenhet vet att det vid tidi-
gare lanseringar av nya modeller har tagit upp till 6 – 8 månader från lanse-
ringen till dess att Nuance uppdaterar sin hemsida. På den aktuella hemsidan
finns även en modell som heter C383. Någon modell med den beteckningen
har aldrig funnits i Konicas produktutbud, varför trovärdigheten i listan på
Nuances hemsida kan ifrågasättas. Konica har aldrig haft problem med att
hantera SafeCom-installationer på modeller i det offererade produktsegmen-
tet.

OffiTech har beretts tillfälle till yttrande, men bolaget har inte hörts av.

Staples tillägger bl.a. följande. Staples har visat på omständigheter som
talar för att skall-kravet inte är uppfyllt. Dessa uppgifter måste beaktas. Det
får då åligga kommunen att utreda saken närmare och presentera utredning
som ger stöd för att kraven är uppfyllda.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 16 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § LOU första stycket, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Uppfyller Konicas och OffiTechs anbud skall-kravet i förfrågningsunderlagets punkt 3.7?

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.7 framgår bl.a. följande. Beställaren tillhandahåller printserver där leverantörens mjukvara installeras av leverantör för followmeprint (SafeCom). De licenser som behövs för en fullt ut fungerande SafeCom-miljö hos beställaren *skall* ingå i avtalet.

Den 21 augusti 2015 har det i Frågor och svar ställts frågor om leverantör ska räkna med förnyelse av befintliga licenser eller med nya SafeCom-licenser utöver SafeCom GO, om bara SafeCom GO-licenser räknas, om leverantören ska räkna med nyinstallation av SafeCom Server eller om befintlig installation används samt om support av befintlig SafeCom-installation räknas. Den 1 september 2015 har kommunen besvarat frågorna på följande vis. På maskinerna som använder SafeCom idag är det funktionen pullprint som används. Detta för att användarna ska kunna hämta ut sina utskrifter efter inloggning med sitt sithskort. Kommunen vill att samtliga

licenser som krävs för att få den funktionen ska ingå. Räkna inte med att befintliga licenser kan användas.

Av Konicas anbud framgår att det offereras en maskin som heter Konica Minolta bizhub C308 för vilken det finns stöd för SafeCom via inbyggd panel. Det framgår vidare att SafeCom GO-licens inkluderas. OffiTech har i sitt anbud offererat maskiner av typen Samsung SL-C2680FX samt Samsung X4300LX och angivit att för dessa bägge modeller finns stöd för SafeCom via inbyggd panel samt att SafeCom GO-licens inkluderas.

Staples har emellertid med stöd av utskrifter från företaget Nuances hemsida samt, såvitt avser Konicas erbjudna modell, ett e-postmeddelande från Nuances svenska distributör, påstått att Konicas och OffiTechs modeller inte är supporterad av SafeCom.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget ställs upp ett skall-krav om att licenser som behövs för en fullt ut fungerande SafeCom-miljö ska ingå i avtalet. Både Konica och OffiTech har i sina anbud uppgivit att deras modeller stöder SafeCom och att licenser ingår. Enligt förvaltningsrättens mening kan Staples, genom åberopad utredning från ett annat företags hemsida och e-postmeddelande, inte anses ha visat att Konica och OffiTech inte uppfyller det aktuella skall-kravet. Konica och OffiTechs anbud ska därför inte uteslutas.

Brister utvärderingsmodellen i transparens?

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska den upphandlande myndigheten enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ta hänsyn till kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet. Vid valet

av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får en upphandlande myndighet välja de utvärderingskriterier som den ämnar tillämpa, under förutsättning att dessa syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs och att utvärderingskriterierna inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare kontrakt (jfr. C-448/01 p. 37-38 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 juni 2012 i mål nr 2759-12). Även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när. Härav följer bl.a. att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som antas är det ekonomiskt mest fördelaktiga (jfr. RÅ 2002 ref. 50). Det måste dock finnas utvärderingskriterier som är formulerade på så sätt att de uppfattas på samma sätt av normalt omsorgsfulla och rimligt informerade anbudsgivare. Den upphandlande myndigheten måste lämna så mycket information om hur utvärderingen ska gå till att anbudsgivarna kan förutse vad som kommer att tillmätas betydelse (jfr. EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction).

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.11 ”Referenser serviceorganisation” framgår bl.a. att anbudsgivare för ansvarig för serviceorganisationen ska bifoga uppgifter om tre referensuppdrag avseende leverans och service samt en kontaktperson beträffande varje referensuppdrag. Under underrubriken ”Poäng vid referenstagning” framgår bl.a. följande.

”Beställaren kommer att kontakta de kontaktpersoner som har angivits i de tre referensuppdragen.

Vid referenstagning kommer kontaktpersonen att få betygssätta kundansvarig inom sex områden, genom att svara på följande påståenden.

1. **Uppdragsgenomförande, generellt:** Kundansvarig har utfört uppdraget på ett sätt som stämmer väl överens med över-

enskommen uppdragsbeskrivning, och uppdragsresultatet håller god kvalitet.

2. Förmåga att driva uppdraget framåt: Kundansvarig är drivande i uppdraget och tar initiativ, samlar in erforderligt underlag och tar överenskomna kontakter.

3. Kreativitet och problemlösning: Kundansvarig har förmågan att identifiera problem och möjligheter samt att utifrån detta arbeta på ett fackmässigt och lösningsorienterat sätt.

4. Samarbetsförmåga: Kundansvarig har god förmåga att samarbeta med och samordna sina arbeten med övriga aktörer i projektet.

5. Förmåga att hålla tidplan: Kundansvarig håller överenskomna tidplaner. Eventuella tidsförlängningar i projektet har inte berott på den kundansvarige eller omständigheter denna har kunnat påverka.

6. Pedagogisk förmåga: Kundansvarig kan på ett pedagogiskt sätt förklara maskinensfunktioner för avsedd målgrupp.

Inom varje område betygsätts kundansvarig enligt en skala 1-4. Vid betygssättningen gäller följande riktvärden.

1. Underkänd nivå: Påståendet stämmer dåligt. Kundansvarig har vid flera tillfällen inte kunnat leva upp till ställda krav eller överenskommelser och kan inte rekommenderas för liknande uppdrag (Exempel: Oacceptabelt grova eller många fel i levererade handlingar, konsulten levererar vid upprepade tillfällen inte i tid trots påstötningar etc.)

2. Godkänd nivå: Påståendet stämmer ganska bra, Kundansvarig uppfyller med några undantag överenskommelser och uppställda krav. (exempel: Enstaka större men acceptabla fel i

levererade handlingar, vi får då och då stöta på om leveranser etc.)

3. **Väl godkänd nivå:** Påståendet stämmer nästan helt. Kundansvarig uppfyller kraven med något enstaka undantag. (Exempel: Ett antal småfel i levererade handlingar, vi har vid något enstaka tillfälle fått stöta på om leveranser etc.)

4. **Mycket väl godkänd:** Påståendet stämmer helt. Kundansvarig håller helt eller till och med överträffar ingångna överenskommelser och de krav vi ställt. (Exempel: Enstaka småfel i levererade handlingar, konsulten levererar i tid utan påstötningar etc.).

Betyg sätts i hela betygssteg. Medelvärdet av samtliga referenspersoners betyg inom alla de sex områdena räknas fram. Betyget avrundas till en decimal.”

Av bilaga 8 till förfrågningsunderlaget framgår vidare bl.a. följande under rubriken ”Poängsättning”. Uppfyllandegraden av respektive kriterium kommer att betygsättas på en 100-gradig poängskala för varje anbudsgivare. Genom en analys av uppfyllandegraden i anbudet ges poäng för kriteriet. Genom att summera de betygsatta kriteriepoängen viktade efter sin procent-sats får man fram en total poäng för anbudsgivaren. Dessa omräknas sedan till hundradelar där bästa poängen ger startläget 100 poäng. I samma dokument framgår bl.a. följande under rubriken ”Poäng”. Anbudssumman kommer att poängsättas. Lägsta anbudssumma ges 100 poäng och övriga anbudsgivare får en poängs avdrag för varje procent anbudet överstiger det lägsta anbudet. Uträkning sker enligt formeln $\text{anbudssumma} = 100 - ((\text{anbudsgivarens pris} - \text{lägsta anbudspris}) / (\text{lägsta anbudspris} * 0,01))$.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det framgår inte av vare sig tilldelningsbeslutet eller dokumentationen från anbudsutvärderingen hur varje enskild referensperson har betygsatt de olika anbuden. Inte heller framgår hur varje enskilt anbud har betygsatts på enskilda bedömningspunkter enligt punkt 3.11 i förfrågningsunderlaget. Det går således inte att i resultatet av utvärderingsprocessen utläsa varför ett visst anbud får en högre eller lägre poäng än ett konkurrerande anbud. Där- emot framgår av förfrågningsunderlagets punkt 3.11 och förfrågningsun- derlagets bilaga 8 hur anbuden ska betygsättas beträffande referenser samt vilken betydelse denna betygsättning kommer att ha för vissa sammanfat- tande poängräkningar i anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten anser att det är en brist att anbudsgivarna i efterhand inte med större exakthet kan se varför ett visst anbud fick en viss poäng i anbudsutvärderingen. Mot bak- grund av den detaljerade beskrivningen i förfrågningsunderlagets punkt 3.11 och bilaga 8 – som torde uppfattas på samma sätt av rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare – får utvärderingsmodellen emellertid anses vara tillräckligt transparent för att inte stå i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Har kommunen missgynnat Staples på ett otillbörligt sätt?

Förvaltningsrätten finner – mot bakgrund av den dokumentation som har ingivits till domstolen – att det inte har visats att kommunen i upphandling- en har missgynnat Staples på ett otillbörligt sätt.

Sammantaget konstaterar förvaltningsrätten att Staples inte visat att det före- ligger skäl för ingripande enligt LOU mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Bertil Idarsson

Föredragande: Robert Brisenstam



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

