



SÖKANDE

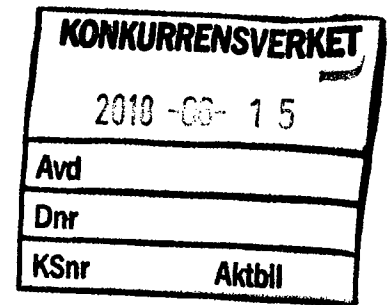
Aspira Medical AB, 556447-1539

MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avvisar Aspira Medical AB:s yrkande om att förvaltningsrätten ska vidta andra åtgärder än som anges i 20 kap. 6 § LOU.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Östergötlands läns landsting (Beställaren) genomför upphandlingen *Transport rullande UC-2017-340* (Upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt LOU och avser ett ramavtal. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Av tilldelningsbeslut den 28 februari 2018 framgår att Aspira Medical AB (Bolaget) inte har tilldelats kontrakt.

Bolaget ansöker nu om överprövning av Upphandlingen och yrkar att en ny utvärdering ska genomföras där Bolagets anbud ska beaktas. Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten kräver förklaring av Beställaren i vissa avseenden samt uppmanar Beställaren att vidta vissa åtgärder.

Beställaren motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

I Upphandlingen ingår *Infusionsställ Sjukhus* punkt 10.1 i upphandlingsdokumentet. I kravspecifikationen, under produktens egenskaper, har angetts ett antal obligatoriska krav som måste uppfyllas för att anbudsgivarens anbud ska utvärderas av Beställaren. Under punkt 10.1.d återfinns ett obligatoriskt krav med lydelsen att infusionsstället ska klara en lutning på 15 procent. Bolaget har i sitt anbud angett att man uppfyller samtliga krav, inklusive det nämnda kravet på lutningsvinkel. En lutningsvinkel på 15 procent motsvarar 8,53 grader, vilket är en lutningsvinkel som hamnar inom spannet för gällande standard och som Bolagets offererade produkt klarar.

Felskrivningen är uppenbar eftersom tippvinklar inte räknas i procent utan i grader och nu drog Bolaget slutsatsen att detta var ett så kallat ”klipp och klistra fel” där man hämtat textstycken från gamla oredigerade kravspecifikationer som inte verifierats mot gällande norm.

Beställarens tester har inte utförts på ett korrekt och likvärdigt sätt vid varje testtillfälle. Testerna ska genomföras normenligt och dokumenteras, i annat fall är dessa inte giltiga.

Att inte följa tillverkarnas manual och utsätta ett infusionsställ för 15 procents lutningsvinkel är att betrakta som handhavandefel och därmed kan man inte utföra egna icke-normenliga tester vid denna lutningsvinkel och sedan åberopa dessa som grund för att utesluta vissa anbudsgivare från Upphandlingen. Beställarens egna tester måste betraktas som irrelevanta i Upphandlingen då de inte har någon betydelse i praktiken. Detta eftersom infusionsstället aldrig får belastas mer än tillverkaren anger, och inte utsätts för större lutningsvinkel än 10 grader. I annat fall gäller inte CE-märkningen och tillverkarens ansvar upphör. Bolaget hävdar bestämt att inget annat stativ på marknaden är CE-märkt med högre godkänd lutningsvinkel än 10 grader och därför måste alla eller inget företag uteslutas från Upphandlingen.

Att nu i efterhand ändra det obligatoriska kravets innehåll till att omfatta en lutningsvinkel på 15 grader är inte förenligt med LOU. Ändringar får definitivt inte ske efter det att tilldelningsbeslut har publicerats.

Bolaget ser det som en medveten strategi från Beställarens sida att implementera ett irrelevant obligatoriskt krav för att sen, ihop med icke normenligt utförda tester, kunna välja leverantör utifrån subjektiva preferenser. Beställaren har genom detta förfarande berett sig oinskränkt möjlighet till att

bedöma Bolagets produkt på skönsmässiga grunder istället för att fatta sina beslut baserat på certifikat, tester och EC-Declaration of Conformity.

Kravet att infusionsstället ska klara en lutning på 15 grader saknar saklig grund.

Bolaget anser att Beställaren genom sitt agerande, att utesluta Bolagets anbud till följd av bristande uppfyllelse av ovan nämnt krav, har inneburit en konkurrensbegränsning som står i strid med LOU. Bolaget uppfattar sig ha blivit diskriminerande behandlat i förhållande till vinnande anbud.

Bolaget uppfyller även de obligatoriska kraven i fråga om att infusionsstället ska ha antistathjul samt att benställningen vid leverans ska vara märkt med vilken del man ska belasta ställningen på och med vilken maxvikt man kan hänga på. Bolaget hänvisar här till tillverkarens beskrivning av offererat infusionsställ vilken visar att de ovan nämnda kraven uppfylls.

Till rätten bifogad närbild av hjulen på stativet visar en gul prick på hjulet vilket indikerar att hjulen är antistatiska.

När det gäller märkning av benställningen så var det klart angivet i upphandlingsdokumentet punkt 2.6.1 att Beställaren inte önskade några anbudsprover. Den 24 januari 2018 erhöll dock Bolaget e-post från Beställaren där man uttrycker en önskan att få in anbudsprover. Bolaget svarar att detta kan ordnas men att det tar lite tid då Bolagets leverantör i Tyskland måste tillverka ett specialställ för att uppfylla Beställarens samtliga krav. Då det råder tidspress skickas infusionsstället direkt från Tyskland till Beställaren för utvärderingen och Bolaget skriver därför till Beställaren att till följd av tidspressen så har leverantören inte hunnit märka upp infusionsstället på det sätt som Beställaren önskar. Bolaget meddelar därför att man skickar etiketter till Beställaren tillsammans med instruktioner för hur dessa ska sättas på

och uppmanade Beställaren att klistra på etiketterna vid montering innan utvärdering sker. Detta har dock inte gjorts och Beställaren har därefter anmärkt på att kravet inte uppfyllts. Därtill kan konstateras att för det fall Beställaren initialt angett i upphandlingsdokumentet att man önskade anbudsprover så hade Bolaget hunnit ta fram rätt etikett och satt på den innan leverans. Förevarande situation gällde inte avrop från avtal utan en leverans av ett stativ för utvärdering inför avtalsskrivning. Bolaget har skriftligen i sitt anbud angett att märkning finns på samtliga stativ vid avrop från avtal och skulle så inte vara fallet är detta grund för reklamation och en situation som Bolaget då kostnadsfritt måste åtgärda för att uppfylla villkoren i avtalet.

Beställaren har vidare anfört att Bolaget inte skulle tilldelas kontrakt även om samtliga obligatoriska krav skulle vara uppfyllda. Denna resultatutvärdering baseras på felaktigt reducerade svarspoäng för Bolaget. Poängavdragen för Bolagets anbud saknar grund och bör rättas. Utan de felaktiga poängavdragen ger resultatutvärderingen en jämförelsesumma på 230 160 kr för Bolaget jämfört med det vinnande anbudets 375 960 kr. Bolaget borde således utses till vinnare och tilldelas kontraktet i Upphandlingen.

Bolaget anser att Beställaren gjort allt för att utesluta Bolaget ur Upphandlingen och att Bolaget har diskriminerats till följd av Beställarens agerande. Beställaren försöker, enligt Bolagets mening, medvetet genom oseriösa tekniska bedömningar styra Upphandlingen till viss leverantör. Bolaget har i och med detta lidit betydande ekonomiskt skada.

Beställaren

Bolaget har lämnat in anbud för ett av i Upphandlingen ingående anbudsområden; *Infusionsställ sjukhus*. Av Beställarens tilldelningsbeslut framgår att Bolagets anbud inte har kvalificerats för utvärdering beträffande det aktuella anbudsområdet eftersom anbudet inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Av utvärderingsrapporten som bifogades tilldelningsbeslutet framgår att Bolagets anbud bl.a. ej uppfyllt krav på att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 procent.

Kravet på lutning ska givetvis förstås som att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 grader, inte 15 procent. Att procentangivelsen varit en felskrivning synes också Bolaget ha insett. Kravet om att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 grader är ett sakligt motiverat krav som inte kan anses stå i strid med LOU.

Även om Bolaget i sitt anbud har angett att deras offererade produkt klarar samtliga krav inklusive krav på 15 graders lutningsvinkel så har Beställaren bedömt att kravet inte uppfyllts mot bakgrund av genomfört produkttest i samband med utvärdering. Samtliga tester har genomförts i samma miljö och på samma sätt avseende samtliga anbudsgivares offererade produkter. Samma personer och samma antal personer har deltagit från Beställaren vid genomförandet av samtliga tester. Beställaren har rätt att genomföra produkttester såsom man finner lämpligt så länge som detta inte strider mot upphandlingsdokumentets förutsättningar eller strider på något annat sätt mot LOU. Bolaget har inte förmått visa på vilket sätt genomförda produkttester ej skulle vara normenliga och i förlängningen på vilket sätt genomförda produkttester strider mot LOU. Vad gäller dokumentationen så har Beställaren dokumenterat genomförda produkttester vilket skickades ut med tilldelningsbeslutet. Sammantaget saknas det skäl att ingripa mot Upphandlingen på de grunder som Bolaget anför i denna del.

Med hänsyn till vad Bolaget tidigare skrivit om felskrivning i upphandlingsdokumenten borde det vara ostridigt att kravet innebär att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 grader. Att Bolaget nu anför att kravet rätteligen ska förstås som att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 procent (dvs. 8,53 grader) kan inte betraktas som annat än en efterhandskon-

struktion. Det uppenbara skrivfelet är således inget som i sig kan anses innebära att Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Därtill vill Beställaren understryka att man således inte ändrat i ett obligatoriskt krav, utan endast har tillämpat kravet så som det rätteligen ska tillämpas. Att kravet ska förstås som att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 grader, inte procent, måste enligt Beställarens uppfattning tydligt ha framgått för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare.

Kravet om att offererat infusionsställ ska klara lutning på 15 grader är ett sakligt motiverat krav. Ett infusionsställ som ska transporteras i Beställarens sjukhuskulvert måste klara lutning på 15 grader då kulverten på flera platser har nivåskillnader som är i stället för trappsteg - det blir då en liten backe med lutning som kan vara uppemot 15 grader.

Upphandlingen har inte utformats i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och har inte heller utformats i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Beställaren har således inte agerat i strid mot 4 kap. 2 § LOU.

Att Beställaren skulle ha haft en medveten strategi om att implementera ett irrelevant obligatoriskt krav för att styra Upphandlingen åt ett visst håll är rena spekulationer från Bolagets sida som saknar grund. Något som helst bevis för att Bolaget diskrimineras i Beställarens upphandlingar, eller att Bolaget har diskriminerats i denna upphandling, har Bolaget inte förmått att presentera.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs förutom att den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU att sökande leverantör har lidit eller riskerat att lida skada härav. Av utvärderingsrapporten som bifogades tilldelningsbeslutet framgår att Bolagets offererade infusionsställ, utöver att kravet om att infusionsstället ska klara en lutning på 15

grader ej uppfylls, inte heller har uppfyllt de obligatoriska kraven i fråga om att infusionsstället ska ha antistathjul samt att benställningen vid leverans ska vara märkt med vilken del man ska belasta ställningen på och med vilken maxvikt man kan hänga på. Vid utvärderingen såg ej Beställarens personal någon gul markering som visar på antistathjul. Benställningen var inte märkt och Beställaren erhöll istället lösa klisterlappar som Bolaget ville att Beställaren skulle sätta på.

Det är riktigt att det i upphandlingsdokumentet angavs att anbudsprover ej önskades. Med det ska endast förstås att Beställaren inte krävde in anbudsprover i samband med anbudsinlämnandet. Det ska dock givetvis inte förstås som att Beställaren, mot bakgrund av skrivningen, skulle vara förhindrad att senare begära in anbudsprover för utvärdering. Kravet om att infusionsstället ska vara märkt vid leverans har varit tydligt och en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare måste enligt Beställarens uppfattning ha förstått att detta krav skulle upprätthållas vid inskickande av anbudsprover.

Mot bakgrund av att Bolaget inte uppfyller de två andra ovan nämnda obligatoriska kraven så kan Bolaget inte anses lida skada eller riskera att lida skada även om förvaltningsrätten skulle komma till slutsatsen att Beställaren felaktigt bedömt att Bolagets offererade infusionsställ ej uppfyllt kravet om att klara lutning på 15 grader.

Även om förvaltningsrätten skulle finna att Bolagets anbud uppfyllt samtliga obligatoriska krav kan Bolaget under inga omständigheter anses lida eller riskera att lida skada. Av den resultatrapport som bifogades tilldelningsbeslutet framgår att Bolaget först skulle komma på tredje plats om Bolagets anbud skulle anses kvalificerat. Som framgår av upphandlingsdokumentet så tecknas ramavtal med en leverantör per anbudsområde vilket in-

nebär att Bolaget ändå inte skulle tilldelas kontrakt för det fall anbudet skulle bedömas vara kvalificerat.

Sammanfattningsvis har Beställaren inte agerat i strid mot någon av de grundläggande principer som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU. Beställaren har heller inte i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens handläggning av målet

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten kräver förklaring av Beställaren i vissa avseenden. Förvaltningsrätten har berett Beställaren möjlighet att yttra sig över ansökan om överprövning samt de yttranden från Bolaget som har bedömts tillföra målet nya uppgifter. Förvaltningsrätten ser inte skäl för att

förelägga Beställaren om yttrande i viss fråga och anser att målet nu har beretts tillräckligt för att kunna avgöras.

Kravet på lutningsvinkel

I punkten 10.1.d i upphandlingsdokumentet anges att offererat infusionsställ ska klara en lutning på 15 % (procent). Beställaren menar att kravet ska förstås som att offererat infusionsställ ska klara en lutning på 15 grader, inte 15 procent, och att detta också är något som Bolaget har insett. Parterna tycks ense om att det i fråga om maximal lutningsvinkel på infusionsställ är vedertaget att ange lutningen i grader. Med hänsyn till vad Bolaget anfört om att en vinkel på 15 procent kan räknas om till 8,53 grader, vilket Beställaren inte har invänt mot, anser förvaltningsrätten emellertid att det inte kan utslutas att en rimligt informerad anbudsgivare kan ha uppfattat kravet på detta vis. Otydligheten får falla tillbaka på den part som har författat dokumentet, i förevarande fall Beställaren.

Frågan är då om Beställaren har haft rätt att genomföra utvärderingen med tillämpning av ett krav på 15 grader istället för 15 procent. En förutsättning för att upphandlingsdokumenten ska fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet (jfr HFD 2016 ref 37). Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet inte får frångås vid utvärderingen på så sätt att ett krav på en lutningsvinkel om 15 grader tillämpas istället för det krav som anges i upphandlingsdokumenten. Bolaget menar att man uppfyller kravet på lutningsvinkel på 8,53 grader. Beställaren har inte i målet uttalat sig om huruvida Bolagets offererade infusionsställ klarar av en lutningsvinkel på 15 procent, dvs. 8,53 grader. Enligt förvaltningsrätten har emellertid utvärderingen i denna del inte skett i enlighet med upphandlingsdokumentens krav. För att bedöma huruvida felet vid utvärde-

ringen har lett till skada för Bolaget måste även övriga skäl för att utesluta Bolaget bedömas.

Krav på antistathjul och märkning

Beställaren har i målet anfört att Bolaget inte heller uppfyller obligatoriska krav på att offererat infusionsställ ska ha antistathjul samt att infusionsstället vid leverans skulle vara märkt dels med vilken del man ska belasta ställningen på, dels med vilken maximal vikt man kan hänga på. Bolaget menar att man uppfyller kraven avseende antistathjul och märkning samt har invänt att Beställarens utförda produkttester inte ska anses normenligt utförda och inte kan läggas till grund för att utesluta Bolagets anbud. Bolaget har vidare invänt att det i upphandlingsdokumentet anges att anbudsprover inte önskas. Beställaren menar att denna skrivning inte innebär att anbudsprover inte skulle kunna begäras in.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i avsnittet *2.9.3 Anbudsutvärdering* i upphandlingsdokumentet anges att Beställaren förbehåller sig rätten att kontrollera att ska-kraven (obligatoriska krav) är uppfyllda. Beställaren har således haft rätt att begära in anbudsprov från Bolaget i syfte att kontrollera att de obligatoriska kraven uppfylls. Beställaren har valt att därefter låta en produkttestgrupp kontrollera anbudsproverna mot bakgrund av uppställda kriterier och krav. Ett sådant förfarande står den upphandlande myndigheten fritt att tillämpa så länge de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU iakttas.

Avseende kravet på antistathjul har Beställaren anfört att ingen av de personer som genomförde produkttestet funnit någon gulmarkering på hjulen på Bolagets offererade infusionsställ och gjort bedömningen att dessa inte var antistathjul. Bolaget har vidhållit att det infusionsställ som skickats in som anbudsprov hade antistathjul som var märkta med gulmarkering och har till

förvaltningsrätten bl.a. skickat in ett fotografi på ett hjul med sådan gulmärkning. Den bevisning som har presenterats till styrkande av att kraven var uppfyllda på anbudsprovet är emellertid inte tillräcklig för att det, mot Beställarens bestridande, ska kunna konstateras att det infusionsställ som lämnades in som anbudsprov varit utrustat med antistathjul i enlighet med uppställt obligatoriskt krav.

Vad gäller kravet på märkning så har Bolaget vidgått att man till följd av tidsbrist inte hunnit märka upp sitt infusionsställ, men att man skickat etiketter till Beställaren och via mail instruerat om var på infusionsstället etiketterna skulle klistras på. Detta är dock inte i enlighet med uppställt krav som innebär att infusionsstället vid leverans skulle vara märkt med maximal viktkapacitet samt med vilken del av ställningen som belastningen ska ske på. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att de brister som Bolagets anbudsprov uppvisat är sådana att Beställaren inte hade kunnat kvalificera och anta anbudet utan att handla i strid med likabehandlingsprincipen.

Eftersom Bolagets anbud således inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingsdokumenten har Bolaget inte lidit skada av att Beställaren har utvärderat infusionsställets lutningsvinkel utifrån en felaktig tillämpning av kraven i upphandlingsdokumenten. Det finns härmed inte grund för ingripande mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan ska i enlighet härmed avslås.

Vid denna utgång finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva de övriga invändningar som Bolaget framställt om att dess anbud fått felaktiga poängavdrag avseende vissa icke obligatoriska kvalitetskrav.

Övrigt yrkande

Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten uppmanar Beställaren att vidta vissa åtgärder. Det som förvaltningsrätten har att bedöma i ett mål om överprövning av en offentlig upphandling framgår av 20 kap. 6 § LOU. Sådana åtgärder som Bolaget yrkar i övrigt kan inte vidtas av förvaltningsrätten. Yrkandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).


Kristina André Lilja

Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

