



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 1
 Ann Bladh

DOM
 2011-04-28
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 1273-11 E
 Domare 1:3

KONKURRENSVERKET	
2011-05-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Vara Entreprenad AB, 556150-0272
 Turbingatan 8
 534 50 Vara

MOTPART

Grästorps kommun
 Tekniska förvaltningen
 467 80 Grästorp

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Vara Entreprenad AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Grästorps kommuns upphandling avseende nybyggnad av kulturhus ska göras om.

BAKGRUND

Grästorps kommun har genomfört en upphandling enligt LOU avseende nybyggnad av kulturhus. Upphandlingen handlades enligt reglerna om förenklat förfarande.

Genom tilldelningsbeslut den 7 mars 2011 tilldelades en annan leverantör än Vara Entreprenad AB kontraktet.

Dok.Id 35369

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Östra Storgatan 33 A

Telefon
 036-15 65 00

E-post:
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken "AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud" bl.a. följande.

Utvärdering kommer att ske utifrån en samlad bedömning av nedanstående kriterier med angiven rangordning och viktningsprocent:

1. Pris	80%
2. Kompetens och erfarenhet från liknande projekt	10%
3. Referenser	10%

I utvärderingsmallen som användes vid poängsättningen av anbuderna anges bl.a. följande.

Anbudspris

Pris utvärderas genom att lägsta pris erhåller 5 poäng som viktas 80 %. Maxpoäng är alltså 4,0 poäng. Övriga anbud erhåller poäng i förhållande till lägsta anbud enligt följande:

Lägsta anbud/Aktuellt anbud x 5 p x 0,8

Utvärdering av kompetens och erfarenhet från liknande projekt samt referenser

Redovisad kompetens och erfarenhet samt angivna referensobjekt och referenser ska stödja förutsättningar för entreprenörens genomförande av rubricerat projekt.

Utvärdering av kompetens och erfarenhet från liknande projekt:

- 5 poäng = Högt och väl avvägd personalkompetens i alla delar. Väl-dokumenterad erfarenhet från liknande projekt.
- 3 poäng = God personalkompetens. Begränsad erfarenhet av liknande projekt.
- 0 poäng = Personalkompetens och erfarenhet från liknande projekt saknas.

Utvärdering av referenser:

- 5 poäng = Mycket goda referenser. Ger stort mervärde.
- 3 poäng = Goda referenser. Ger mervärde.
- 0 poäng = Referenser saknas.

Utvärdering kommer att ske utifrån en samlad bedömning av nedanstående kriterier med angiven rangordning och viktningsprocent:

Pris	80%
Kompetens och erfarenhet från liknande projekt	10%
Referenser	10%

Efter poängsättning (1 – 5) av resp. punkt multipliceras poängen med värderingsprocenten. T.ex. 3 poäng x 80% = 2,4 poäng.

Efter att varje punkt räknats ut summeras alla punkters värdepoäng.

Summan blir anbudsgivarens slutgiltiga värderingspoäng.

Anbudsgivare med högst värderingspoäng kommer att föreslås att bli upphandlande.....

YRKANDEN M.M.

Vara Entreprenad AB begär överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. I utvärderingsmallen finns en text som inte varit med i förfrågningsunderlaget: lägsta anbud/aktuellt anbud x 5 p x 0,8. Detta är en efterkonstruktion. Priset i utvärderingen ska vara 80 procent men detta ger alldeles för litet utslag. I utvärderingsmallen anges att poängsättning ska vara mellan 1 – 5. Detta följs av en exemplifierande uträkning 3 p x 0,8 = 2,4 p. För att hamna på 2,4 p med den nya uträkningen måste anbudspriset vara 51,5 miljoner kronor. I utvärderingsmallen anges vidare att anbud med lägst pris ska ha 5 p x 0,8 = 4,0 p. Anbudet med näst lägsta pris borde således rimligen ha 4 p x 0,8 = 3,2 p. Vad avser utvärderingen av angivna referenser har de fått 2 poäng fastän de har bra referenser. De har utfört liknande arbeten i den här storleksordningen och borde ha fått minst 4 poäng. De har i sitt anbud visat på två objekt som motsvarar storlek på nybyggnaden av kulturhuset. Av dessa har Arentorps förskola minst samma svårighetsgrad då detta arbete, i likhet med nybyggnaden av kulturhuset, innehöll en stor rivningsentreprenad samt ett stort markarbete. Det kan vidare ifrågasättas vad som är att se som liknande projekt. Varje projekt är unikt. I övrigt är det ingen skillnad vid användande av underentreprenörer i projektet. De använder sig av samma mattläggare, installatörer m.m. som andra företag. Deras personal består av två stycken erfarna projektledare samt en

yngre nyutbildad tjänsteman. I organisationen finns både bygg- och markkompetens. De utför arbetet själva som ett lag. Utöver detta har de en KA kontrollansvarig, vars namn ej fanns plats att skriva in i anbudsformuläret. Eftersom kommunen ringde och bad dem att lämna ett anbud på projektet är det extra konstigt att de blivit orättvist bedömda. De har lagt ned mycket tid och pengar på projektet. De har utfört ett stort antal projekt åt Grästorps kommun tidigare. Om kommunen ville ha mer information angående deras kompetens m.m. så borde de ha begärt in kompletterande uppgifter.

Grästorps kommun bestrider bifall till Vara Entreprenad AB:s begäran om överprövning och anför bl.a. följande. Vad avser utvärderingen av anbudssumman har den utgått från en matematisk (linjär) modell som stödjer förhållandet 80 procent pris i relation till övriga värderingsgrunder. En bedömning av anbudspriset i enlighet med Vara Entreprenad AB:s linje skulle innebära att övriga bedömningsgrunder i princip inte får någon betydelse. Vad avser utvärderingen av kompetens och erfarenhet från liknande projekt saknades från Vara Entreprenad AB helt dokumentation som verifierar erfarenheter och kompetens från liknande projekt. Strikt till utvärderingsgrunden borde poängsättningen varit 0 poäng, men den allmänna text som finns med i anbudet under rubriken "Kompetens och erfarenhet från liknande projekt" har värderats till 2 poäng.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och på talan av en leverantör, som har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det står en upphandlande myndighet fritt att bestämma hur ett förfrågningsunderlag ska utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna om likabehandling, förutsebarhet och öppenhet. Av dessa principer följer bl.a. en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet, dvs. att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att leverantörerna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara så klart och tydligt formulerat att det med utgångspunkt i underlaget ska gå att skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Ett väl utarbetat förfrågningsunderlag underlättar såväl för leverantörerna i arbetet med att utarbeta anbud som för den upphandlande myndigheten vid utvärderingen av anbud. De ovan nämnda principerna gäller nämligen även vid utformningen av utvärderingsmodellen.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i avgörandet vidare att en upphandlande myndighet får använda sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

För att en prövning av om mätverktygen håller sig inom denna ram ska kunna göras måste, enligt förvaltningsrättens bedömning, anbudsutvärderingskriterierna vara så klart angivna och konkretiserade i förfrågningsunderlaget att det går att avgöra vad den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta betydelse vid utvärderingen. I förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling anges under rubriken "AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud" endast att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen kommer att ta hänsyn till de på visst sätt viktade kriterierna pris (80%), kompetens och erfarenhet från liknande projekt (10%) samt referenser (10%). I övrigt ges i förfrågningsunderlaget ingen ledning för leverantörerna i vad som närmare avses med "kompetens och erfarenhet från liknande projekt" respektive "referenser", vilka underkriterier som ska tillmätas betydelse vid bedömningen av de nämnda kriterierna eller hur värderingen av dessa ska gå till. Hur kriterierna poängsätts och vad som krävs för att erhålla viss poäng anges i stället i den utvärderingsmall som kommunen använt vid utvärderingen av anbuderna. Denna utvärderingsmall har, såvitt framkommit, inte varit tillgänglig för presumtiva leverantörer vid tiden för anbudens avlämnade. Leverantörerna har därmed saknat möjlighet att förutse vad som kan komma tillmätas betydelse vid prövningen av anbuderna. Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget i denna del därför inte anses uppfylla kraven på öppenhet, förutsebarhet och likabehandling. Det framstår inte som osannolikt att anbuderna kunde ha varit annorlunda om bristerna inte hade funnits. Med hänsyn härtill får Vara Entreprenad AB anses vara utsatt för i vart fall sådan risk för skada att ett ingripande enligt LOU bör ske. Eftersom det är fråga om brister i förfrågningsunderlaget är rättelse inte tillfyllest utan upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Hans-Olof Hallbäck