



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM

2017-04-06

Meddelad i Uppsala

Mål nr E

1488-17

SÖKANDE

Spällsweden Entreprenad AB, 559023-2384
Spällsvevägen 7
810 22 Årsunda

MOTPART

Tierps kommun
815 80 Tierp

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -04- 0 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Tierps kommun (kommunen) har gjort en upphandling av sandupptagning, dnr 2016-101. Kommunen har fattat tilldelningsbeslut och antagit anbud från Svevia AB.

Spällsweden Entreprenad AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen såvitt gäller områdena Tierp, Mehedeby, Söderfors samt Kyrkbyn och yrkar att den rättas så att bolagets anbud beräknas till ett lägre pris. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget har lagt ett totalt anbud på 850 267 kr, som bolaget räknat ut genom ett pris per kvadratmeter. Bolaget utförde uppdraget förra året och vet därmed omfattningen av arbetet som krävs. Då hade bolaget lagt ett pris på 1 kr/kvm för extra arbeten, vilka då visade sig bli 1 000 kvm, dvs. 1 000 kr totalt. I år har bolaget höjt anbudet med närmare 100 % och har med i beräkningen kostnaden för extra arbeten. I anbudsformuläret för årets upphandling skulle det fyllas i ett pris per kvadratmeter för extra arbeten. Bolaget valde här att lägga ett pris på 0 kr per kvadratmeter. I anbudet har bolaget bifogat en helt separat prislista för arbeten utöver upphandlingen. Denna prislista innehåller priser för såväl flertalet olika maskiner samt manuellt arbete. Det kan i efterhand konstateras att prislistan inte hade behövt bifogas, men bolaget valde att göra det då andra upphandlare brukar efterfråga en sådan. Kommunen har valt att ta ett pris från denna prislista och lägga till under punkten extraarbeten i anbudsformuläret, utan att ta kontakt med bolaget eller begära in ett förtydligande, vilket man enligt tilldelningsprotokollet gjort från andra leverantörer. Bolagets totala anbud blev efter justeringen 5 115 272 kr, vilket naturligtvis är helt orimligt. Anbudssumman höjdes därmed med 4 265 005 kr.

Det står inte någonstans i förfrågningsunderlaget att det skulle vara otillåtet att offerera 0 kr per kvadratmeter för extraarbeten.

Om kommunen inte tolkat och justerat anbudet felaktigt hade bolagets anbud varit lägst och därmed antagits.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att ansökan ska avvisas då kommunen inte har brutit mot LOU. Kommunen yrkar vidare att domstolen ska besluta om att förlängd avtalsspärr inte ska gälla enligt 20 kap. 8 § LOU och att domstolen inte fattar ett intermistiskt beslut att avtal inte får ingås då nyttan av att få tjänsten utförd under april är större än skadan för leverantören. Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande.

I bolagets anbud hade man lämnat 0 kr på samtliga tilläggspriser, men bifogat en prislista med 60 kr/kvm. Då listan var med i anbudet utan reservationer justerades anbudspriset med listpriset. Detta gjordes med hänsyn till att anbudspriset var viktat. Efter tilldelning förtydligade bolaget att det avsett att lämna 0 kr och att beställaren kunde bortse från prislistan. Eftersom upphandlande myndighet har 4 kap. 1 § LOU att förhålla sig till och bolaget förtydligade först efter att det sett övriga anbudsgivares priser, är bedömningen att kommunen i det skedet inte hade möjlighet att justera tillbaka anbudet och att det var korrekt att räkna upp bolagets anbud enligt prislistan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling med anledning av de grunder bolaget anför.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Åtgärden ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I det underliggande direktivet till bestämmelsen, Europaparlamentets och Rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 (LOU-direktivet) anges följande. Om information eller dokumentation som ska lämnas av de ekonomiska aktörerna är eller verkar vara ofullständig eller felaktig eller om särskilda dokument saknas, får den upphandlande myndigheten, såvida inte annat föreskrivs i nationell rätt som genomför detta direktiv, begära att de berörda ekonomiska aktörerna lämnar, kompletterar, förtydligar eller färdigställer relevant information eller dokumentation inom en lämplig tidsfrist, förutsatt att en sådan begäran görs i full överensstämmelse med principerna om likabehandling och öppenhet (art. 56.3).

I förarbetena till LOU anges följande. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut. Det torde därför stå klart att avsikten med direktivbestämmelserna inte är att tillåta materiella ändringar av lämnade anbud. De åtgärder som kan vidtas

enligt artikel 56.3 i LOU-direktivet och artikel 76.4 i LUF-direktivet kan enligt regeringens mening sammanfattas med begreppen rättelse av fel, förtydligande och komplettering. Gemensamt för dessa åtgärder är att de inte innebär att anbudet ändras i sak (prop. 2015/16:195 s. 446 f.). Vidare framhålls i förarbetena att bestämmelsen om förtydligande och komplettering bör tillämpas restriktivt (prop. 2015/16:195 s. 977).

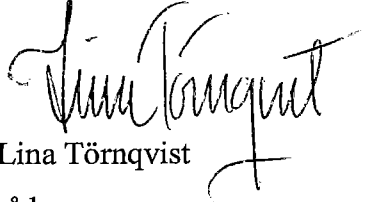
Det är ostridigt i målet att bolaget i sitt anbud angett 0 kr som pris för tilläggsarbeten och samtidigt bifogat en prislista till sitt anbud. I prislistan anges specifikt att extra kvadratmeterpriser uppgår till 60 kr per kvm. Som anbudet är formulerat innehåller det därmed motstridiga uppgifter gällande de priser som bolaget offererat. Bolaget har önskat göra ett förtydligande efter att tilldelningsbeslut fattats.

Förvaltningsrätten finner följande. Bolagets prisuppgifter var vid utvärderingen bindande för kommunen, som vid bedömningen av anbudets innehåll hade fog för att utgå från att det var det i prislistan angivna kvadratmeterpriset på 60 kr som gällde, snarare än det kostnadsfria alternativet. Det är anbudsgivaren som svarar för att anbudet är otvetydigt och det är här fråga om grundläggande villkor i anbudet, nämligen rörande prissättningen. Enligt förvaltningsrättens uppfattning är det inte möjligt för bolaget att justera ned kommunens beräkning utan att anbudet ändras i sak. Kommunen hade därmed inte anledning att låta bolaget göra ett förtydligande av anbudets innehåll. Bolaget har emellertid gjort gällande att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte begära in ett förtydligande från bolaget, eftersom kommunen begärt in förtydliganden i andra fall. Förvaltningsrätten finner dock att bolaget inte utrett att det skulle vara fråga om jämförbara situationer. Det har således inte visats i målet att kommunen skulle ha brutit mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten finner mot nämnda bakgrund att det inte framkommit att kommunen gjort något fel i upphandlingen, som bolaget skulle kunna lida skada av. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Kommunen har yrkat att avtalsspärr enligt 20 kap 8 § LOU inte ska gälla under handläggningen i förvaltningsrätten. Eftersom förvaltningsrätten redan nu skiljer sig från målet, saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till kommunens yrkande i denna del. Förvaltningsrätten finner inte att det finns skäl att enligt 20 kap. 10 § tredje stycket LOU förordna att tiodagars avtalsspärr från det att domstolen avgjort målet inte ska gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Törnqvist
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

