

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

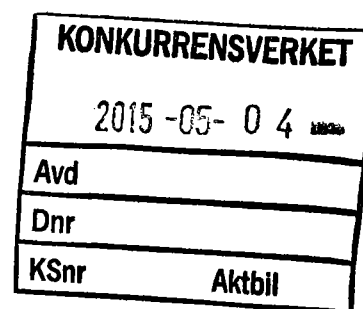
Mål nr
6124-14

meddelat i Stockholm den 30 april 2015

KLAGANDE

Dedicare AB, 556516-1501

Ombud: EU-advokat Ida Otken Eriksson
Advokatfirman Öberg & Associés AB
Box 2098
103 13 Stockholm



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 november 2014 i mål nr 7603-13 och 7604-13

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd m.m.

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Dok.Id 159333

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BESLUT

2



Mål nr
6124-14

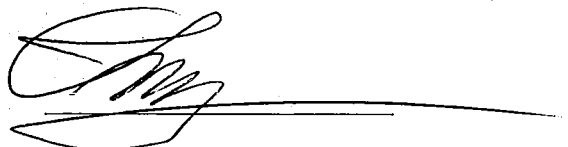
SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet har bl.a. ställts frågan om proportionalitetsprincipens tillämpning på den konkreta upphandling som är i fråga. Av fast praxis från EU-domstolen kan den slutsatsen dras att det i första hand ankommer på de nationella domstolarna och myndigheterna att med stöd av de principer som bär upp de unionsrättsliga bestämmelserna för den offentliga upphandlingen avgöra hur dessa ska tillämpas i det enskilda fallet (jfr RÅ 2005 not. 159). Med hänsyn härtill, och då den även väckta frågan om det s.k. bemanningsdirektivets betydelse behandlats i EU-domstolens dom den 17 mars 2015 i mål C-533/13, finner Högsta förvaltningsdomstolen inte skäl att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Eskil Nord och Inga-Lill Askersjö.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Mattias Håkansson.