



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

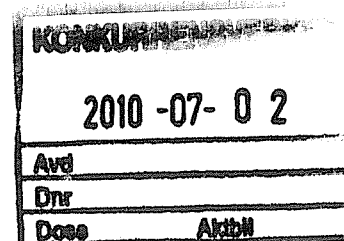
BESLUT
2010-06-30
Meddelat i Västerås

Mål nr
4898-10 E
Enhet 2

SÖKANDE

Videra Oy
Svetsarvägen 6
171 41 Solna

Ombud: Advokat Carl Bokwall
Jur. kand. Lena Salomonsson
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm



MOTPARTER

1. Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

2. Landstinget Västmanland
Upphandlingservice
721 51 Västerås

3. Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje

4. Sala kommun
Box 304
733 25 Sala

5. Skinnskattebergs kommun
Box 101
739 22 Skinnskatteberg

6. Uppsala kommun
753 75 Uppsala

7. Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

Ombud för 1-7: SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

Dok.Id 9882

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001	Sigurdsgatan 22	018-16 73 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:30

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
fråga om interimistiskt förordnande samt överlämnande till annan förvaltningsrätt

BESLUT

Förvaltningsrätten förordnar, i avvaktan på att målet avgörs slutligt eller annat förordnas, att upphandlingen avseende Område 1, paketylösningar och produkter avseende videokonferenser, i Landstinget i Uppsala län, Landstinget Västmanland, Norrtälje kommun, Sala kommun, Skinnskattebergs kommun, Uppsala kommun och Östhammars kommun, inte får avslutas genom att avtal ingås.

Förvaltningsrätten överlämnar målet till Förvaltningsrätten i Stockholm.

BAKGRUND

SKL Kommentus AB (SKL Kommentus) har genomfört en samordnad upphandling av AV-produkter på uppdrag av upphandlande myndigheter från kommuner och landsting samt kommunala bolag.

Videra Oy (bolaget) har i skrivelse till förvaltningsrätten den 29 juni 2010 begärt överprövning av tilldelningsbeslutet daterat den 19 juni 2010 såvitt gäller paketslösningar och produkter avseende videokonferenser (Område 1). Bolaget yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har vidtagits på så sätt att utvärderingen görs utan beaktande av ATEA Sverige AB, Impact Europé, STV Svensk Tele & Video konsult, Cygate AB och Serafim Office Mngt VC AB:s anbud. Bolaget yrkar även att förvaltningsrätten interimistiskt ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats och att detta ska gälla intill dess att slutlig prövning av bolagets övriga yrkanden har vunnit laga kraft.

Till grund för ansökan anför bolaget bl.a. följande. SKL Kommentus har tilldelat och rangordnat anbud på plats ett till fem trots att dessa anbudsgivares samtliga offererade produkter inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska generella produktkrav avseende HD-upplösning. Genom att avvika från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav avseende HD-upplösning har SKL Kommentus otillbörligt gynnat ovan nämnda anbudsgivare. SKL Kommentus har därigenom brutit mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Vid en korrekt tillämpning av det obligatoriska kravet skulle ovan nämnda anbudsgivares anbud inte utvärderas i likhet med andra anbudsgivare som inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Vid en korrekt utvärdering placeras bolaget på första plats följt av DAV-partner och Solutor AB. Till följd av bristen har bolaget lidit skada. Bolagets ansökan om överprövning kan inte anses som ogrundad. Den skada och olägenhet som kan

drabba bolaget väger tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba upphandlande myndigheter/SKL Kommentus om upphandlingen temporärt stoppades. Den enda skada som skulle kunna drabba upphandlande myndigheter/SKL Kommentus om upphandlingen temporärt stoppades är ett eventuellt försenande av avtalets ikraftträdande. Den olägenhet som kan drabba upphandlande myndigheter/SKL Kommentus kan dessutom inte vara större än den skada som drabbar bolaget om dess ansökan inte prövas i tid eftersom bolaget då oåterkalleligen går miste om möjligheten att få upphandlingen överprövad. Den skada och olägenhet som kan drabba bolaget väger därmed tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba upphandlande myndigheter/SKL Kommentus om upphandlingen temporärt stoppades. Den intresseavvägning som måste göras enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU faller således entydigt ut till bolagets fördel och ett interimistiskt beslut ska meddelas. Av Kammarrätten i Göteborgs beslut den 20 april 2004 i målen 514-04 och 814-04 framgår att det för att rätten ska fatta ett interimistiskt beslut inte kan krävas att det är visat eller ens framstår som klart att den upphandlande enheten brutit mot LOU. I stället räcker det att det inte framstår som osannolikt att den upphandlande enheten begått fel i upphandlingen som har betydelse för utgången i målet. Av RÅ 2003 ref. 64 framgår även att ett interimistiskt beslut enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU i dess tidigare lydelse ska meddelas när domstolens möjlighet till överprövning annars skulle upphöra.

Bolaget anför vidare bl.a. följande. Upphandlingen har gjorts av SKL Kommentus på uppdrag av 51 upphandlande myndigheter/enheter. Av processekonomiska skäl hemställer bolaget om att samtliga förvaltningsrätter överlämnar målet till Förvaltningsrätten i Stockholm eller en annan förvaltningsrätt.

SKÄL FÖR BESLUTET

Det interimistiska yrkandet

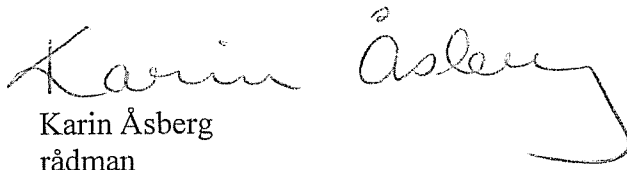
SKL Kommentus har i tilldelningsbeslut, daterat den 19 juni 2010, meddelat vilka leverantörers anbud som har antagits. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet och med hänsyn till att kommunikering bör ske och då bolagets yrkande, såvitt för närvarande kan bedömas, inte framstår som grundlöst att upphandlingen avseende Område 1 bör inhiberas i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga ställningstagande. Detta beslut bör gälla fram till dess att målet avgörs slutligt eller annat förordnas och inte, såsom bolaget yrkat, fram till dess att prövning av bolagets övriga yrkanden har vunnit laga kraft.

Överlämnande till annan domstol

Enligt 14 § tredje stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar får, om det förekommer vid mer än en förvaltningsrätt flera mål som har nära samband med varandra, målen handläggas vid en av förvaltningsrätterna om det kan göras utan avsevärd olägenhet för någon part.

Efter samråd med Förvaltningsrätten i Stockholm finner förvaltningsrätten att målet ska överlämnas till den domstolen. Detta bedöms inte medföra någon olägenhet för någon av parterna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se (Dv 3109/1a)


Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av Malin Malmström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.