



SÖKANDE

Telepass AB, 556752-6966
Industrigatan 114
291 36 Kristianstad

MOTPARTER

1. Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand

2. Cabonline Region Syd AB (tidigare Taxi Kurir i Malmö AB)

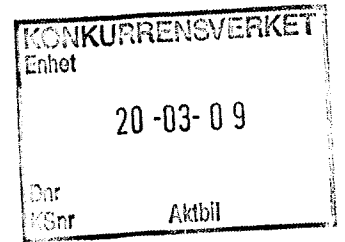
Ombud för 2: advokaten Fredrik Winroth och advokaten Markus Garfvé
Advokatfirman Fylgia
Box 55555
102 04 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Specialpedagogiska skolmyndigheten (skolmyndigheten) genomför en upphandling avseende elevresor till Östervångsskolan, dnr 2 STO-2018/573. Av tilldelningsbeslutet framgår att upphandlingen tilldelats Taxi Kurir i Malmö AB. Av tilldelningsbeslutet framgår även att totalt erhöles tre anbud varav samtliga gick vidare till utvärdering efter inledande kvalificeringsfas. Taxi Kurir i Malmö AB bedömdes uppfylla ställda krav och lämnade lägst pris. Telepass AB kom på andra plats.

YRKANDEN M.M.

Telepass AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsprövning genomförs varvid anbudet från Taxi Kurir i Malmö AB (Taxi Kurir) ska förkastas vid kvalificeringsfasen. Till stöd för sin talan anför Telepass i huvudsak följande.

Upphandlingen avser elevresor till och från skolmyndighetens skola Östervångsskolan i Lund och avtal tecknas med en leverantör som ansvarar för hela uppdraget under avtalstiden. Anbud ska lämnas elektroniskt och ett antal obligatoriska krav ska uppfyllas av anbudsgivarna och därtill ska ett antal obligatoriska uppgifter lämnas. Med utgångspunkt från formuleringarna i förfrågningsunderlaget anser Telepass att Taxi Kurirs anbud uppvisar sådana brister att det inte kan anses som ett giltigt anbud. Taxi Kurirs anbud uppfyller inte ska-kraven i upphandlingen gällande nedanstående stycken; *Kundansvarig, Åberopande av andra företags kapacitet, Tillstånd, Avtalets undertecknande* samt *Sanningsförsäkran*. Den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav ska förkastas och inte beaktas vid utvärderingen.

Kundansvarig

I förfrågningsunderlaget, punkt 1.1.2.1 anges att anbudsgivaren *ska* erbjuda

en kundansvarig som *ska* vara kontaktperson och ytterst ansvarig för alla kontakter med skolmyndigheten och eventuella andra leverantörer. Vid behov *ska* anbudsgivaren kunna erbjuda en ersättare. Kontaktpersonen *ska* ha kunskap och befogenhet att diskutera uppdraget med anledning av avtalet med skolmyndigheten. Kontaktpersonen *ska* i regel vara tillgänglig under kontorsarbetstid på telefon. Kontaktpersonen *ska* också kunna nås per e-post. Anbudet ska innehålla namn, kontaktuppgifter samt kort yrkesbeskrivning av den kundansvarige.

Med anledning av att Taxi Kurir inte besvarat denna fråga i sitt anbud kräver skolmyndigheten den 7 januari 2019 att ett förtydligande görs. Taxi Kurir svarar den 11 januari 2019 följande; ”*Då samma person är kundansvarig och ansvarig för personuppgiftshanteringen så återfinns detta i bilaga Personuppgifter på sidan 3. Kontaktperson är [REDACTED]*”. I Taxi Kurirs anbud finns en bilaga som heter *Personuppgift* och i denna anges endast att kontaktperson är [REDACTED]. Såväl kontaktuppgifter som kort yrkesmässig beskrivning saknas vilket är ett ska-krav. Som kontaktperson för anbudet är det inte [REDACTED] som är angiven utan en annan person. [REDACTED] kontaktuppgifter framgår inte heller där. Såväl anbudet som kompletteringen från Taxi Kurir saknar efterfrågade uppgifter om kundansvarig. Myndigheten har accepterat en helt ny uppgift där den ”personuppgiftsansvarige” också ska anses vara ”kundansvarig”. Det är därmed inte fråga om ett förtydligande från Taxi Kurir utan om en otillåten komplettering. Oavsett vilket saknas fortfarande den efterfrågade yrkesmässiga beskrivningen och kontaktuppgifterna för den kundansvarige. Taxi Kurir uppfyller därför inte detta ska-krav.

Åberopande av andra företags kapacitet

I förfrågningsunderlaget, punkt 1.1.4 anges att anbudsgivare kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Anbudsgivare ska ange om så kommer att ske och i vilken omfattning. Anbudsgivaren ska tillhandahålla ett åtagande från företagen ifråga eller på annat sätt visa

att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontrakten ska fullgöras. Ytterligare uppgifter ska kunna lämnas på förekommen anledning. Anbudsgivaren har huvudansvaret för att samtliga krav enligt detta upphandlingsdokument med tillhörande bilagor efterlevs. Eventuellt åberopande enligt ovan *ska* bifogas anbudet.

Taxi Kurir har skickat in åtagande från fem företag. Det framgår dock inte vilken del av avtalet eller i vilken omfattning avtalet ska utföras av dessa företag. Skolmyndigheten konstaterade att fyra av de fem företagen inte uppfyller de krav som ställs med anledning av bl.a. låg kreditvärdighet och restfördä skatter och avgifter hos Kronofogden. Den 15 januari 2019 skickade skolmyndigheten ett krav på förtydligande gällande hur Taxi Kurir ska hantera situationen med de underentreprenörer som inte uppfyller ska-kraven i upphandlingen. Något krav på förtydligande när det gäller på vilket sätt dessa ska bidra till avtalets fullföljande ställdes inte. Skolmyndigheten önskade svar senast den 18 januari 2019.

Taxi Kurir svarade först den 6 februari 2019 att i den löpande uppföljning som sker kommer de underleverantörer som inte uppfyller kraven att inte få fortsätta köra de uppdrag där kraven finns samt att vid händelse att det inträffar finns det över 200 underleverantörer som står på kö för att utföra uppdrag vilka Taxi Kurir kan ansöka hos uppdragsgivaren om att få byta till.

I svaret från Taxi Kurir framgår att bolaget inte har för avsikt att ersätta de underleverantörer som inte uppfyller ska-kravet eftersom deras brister inte har upptäckts i den interna uppföljningen, utan detta upptäcktes av skolmyndigheten. Taxi Kurir åberopar inte heller några andra företags kapacitet. De över 200 underleverantörer som Taxi Kurir hänvisar till namnges inte i anbudet varför någon kontroll om de uppfyller ska-kraven inte kan göras. Det bör särskilt noteras att det inte här diskuteras vilka underleverantörer som

Taxi Kurir avser att anlita för verksamheten, utan vilka företag vars kapacitet Taxi Kurir åberopar i upphandlingen. Den åberopade kapaciteten i Taxi Kurirs anbud saknas då underleverantörerna inte uppfyller ställda ska-krav.

Tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik

I förfrågningsunderlaget, punkt 1.1.5 anges att anbudsgivaren ska ha av Transportstyrelsen godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik och att styrkt kopia på intyget ska bifogas anbudet. Det är i målet ostridigt att Taxi Kurir inte har bifogat någon sådan handling. Taxi Kurirs anbud innehåller inte heller något bevis för att bolaget har trafik tillstånd. De trafik tillstånd som har bifogats för underentreprenörerna är i fyra fall inte styrkta. När det gäller det trafik tillstånd som är styrkt så avser det en entreprenör som inte uppfyller övriga ska-krav och kan därmed inte anses relevant i denna upphandling. Skolmyndigheten har godtagit underleverantörs trafik tillstånd som bevis. Det följer av 14 kap. 6 § första stycket jämförd med 2 § punkten 2 LOU att anbudsgivare överhuvudtaget inte tillåts åberopa annans kapacitet i fråga om sådan behörighet att utöva viss verksamhet som följer av trafik tillstånd. De företag vars trafik tillstånd åberopas är i samtliga fall utom ett diskvalificerade som underleverantörer och har avförts från upphandlingen. Taxi Kurirs anbud uppfyller därmed inte detta ska-krav. I Telepass anbud finns bifogat en bestyrkt kopia av Transportstyrelsens beslut avseende trafik tillstånd för Telepass vilken godkänts av skolmyndigheten.

Anbudets undertecknande

I bilaga 1 – Anbudsformulär framgår att anbudet ska undertecknas av behörig firmatecknare. Enligt Taxi Kurirs bolagsordning så tecknas firman av styrelsen alternativt av [REDACTED] i förening med en av ledamöterna. Även två ledamöter i förening kan teckna firman. Verkställande direktören tecknar firman enbart för löpande förvaltningsåtgärder, vilket undertecknande av anbud inte kan anses vara. Av kammarrättspraxis följer att ett bo-

lags verkställande direktör inte har behörighet att underteckna anbud av aktuellt slag. [REDACTED] har inte heller ensam firmateckningsrätt. Taxi Kurir uppfyller inte detta ska-krav.

Sanningsförsäkran

I förfrågningsunderlaget ställs samma krav på undertecknande av Sanningsförsäkran som för Anbudets undertecknande (punkten 1.8). Samma brister finns i Taxi Kurirs anbud avseende Sanningsförsäkran som i Anbudets undertecknande. Taxi Kurir uppfyller därför inte detta ska-krav.

Mot bakgrund av ovanstående skulle Taxi Kurirs anbud inte ha utvärderats då anbudet inte varit kvalificerat för utvärdering eftersom det inte uppfyller flera av de angivna ska-kraven. Inte heller efter att Taxi Kurir fått möjlighet att komma in med förtydliganden, vilka i vissa fall varit otillåtna kompletteringar, uppfyller bolaget ställda krav. Genom att Taxi Kurirs anbud ändå har prövats och antagits har likabehandlingsprincipen trätts förnär.

Telepass har lidit skada till följd av den felaktigt utförda kvalificeringen och därmed utvärderingen i upphandlingen. Telepass placerades på andra plats i utvärderingen. Vid korrekt tillämpning av LOU hade Telepass antagits som leverantör för uppdraget.

Skolmyndigheten motsätter sig delvis det som Telepass begär i sin ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Kundansvarig

Skolmyndigheten begärde in ett förtydligande eftersom uppgiften inte tydligt framgick i anbudet. Detta förtydligades av anbudsgivaren med att kundansvarig var densamma som angivits som personuppgiftsansvarig, dvs. [REDACTED]. Skolmyndigheten valde att godta detta eftersom såväl namn som roll i företaget framgick av svaret.

Åberopande av andra företags kapacitet

Anbudsgivaren har i anbudet redovisat underskrivna åtaganden som enligt skolmyndigheten utgör tillräckliga bevis för att nödvändiga resurser ställts till förfogande för att genomföra uppdraget. De brister hos vissa av underleverantörerna som konstaterades vid kvalificeringen var av sådan art att anbudsgivaren inbjöds att yttra sig. Anbudsgivarens yttrande över detta godtog av skolmyndigheten eftersom några tydliga krav på underleverantör inte ställdes i förfrågningsunderlaget och ingen uteslutningsgrund fanns enligt 13 kap. 1–3 §§ LOU.

Tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik

I respektive underleverantörs åtagande bifogades för samtliga en kopia av trafikillstånd vilket skolmyndigheten godtagit som bevis. Vid förnyad granskning konstaterar skolmyndigheten att de inlämnade uppgifterna inte helt uppfyller de krav på taxitrafikillstånd som följer av 2 kap. 9 § taxitrafikförordningen. Det kan i sammanhanget ifrågasättas om det dokument som lämnats i Telepass anbud helt uppfyller kraven eftersom det avser ”Omprövning av beslut om taxitrafikillstånd vad avser prövade personer” och till sitt innehåll inte helt uppfyller kravet i nämnda bestämmelse. Skolmyndigheten har dock valt att godta även detta. Telepass har emellertid inte ens påstått att Taxi Kurir skulle sakna tillstånd att utöva yrkesmässig trafik. Eftersom kravet således inte är ett krav på själva tjänsten, utan ett krav på hur ett visst förhållande ska styrkas, bör Taxi Kurirs anbud inte förkastas på denna grund.

Anbudets undertecknande och Sanningsförsäkran

Av kammarrättspraxis följer att en verkställande direktör som var firmatecknare för ett bolag beträffande åtgärder inom den löpande förvaltningen var behörig att underteckna ett anbud i en offentlig upphandling då kontraktets värde motsvarade ca tio procent av bolagets omsättning och bolaget tidigare hade levererat liknande tjänster åt samma myndighet. Samma slutsats har

kommit till uttryck när åtgärden att underteckna ett anbud i en offentlig upphandling inte med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet bedömdes vara av osedvanlig beskaffenhet eller av stor betydelse för bolaget. Åtgärden att underteckna anbudet rymdes i den verkställande direktörens löpande förvaltning varmed denne hade behörighet att underteckna anbudet.

Anbudsformuläret och därmed även Sanningsförsäkran har i nuvarande upphandling undertecknats av verkställande direktören vilken enligt bolagsordningen har rätt att teckna firma för löpande förvaltningsåtgärder. Taxi Kurir hade en omsättning på 233 317 tkr för år 2017. Samma år omfattade det uppdrag som nu är i fråga transporter till ett värde om ca 8 353 tkr. Värdet av kontraktet utgjorde år 2017 mindre än fyra procent av Taxi Kurirs årliga omsättning. Taxi Kurir har utfört liknande tjänster åt myndigheten eftersom Taxi Kurir tidigare hade det uppdrag som nu åter upphandlas. Skolmyndigheten bedömer därvid att undertecknandet av anbudet faller inom ramen för löpande förvaltningsåtgärd varför [REDACTED] således varit behörig att underteckna anbudet.

Taxi Kurir AB (numera Cabonline Region Syd AB) har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan och har anfört bl.a. följande.

Någon grund för att förkasta Taxi Kurirs anbud finns inte. Processramen i målet är inte begränsad till huruvida den vinnande leverantörens anbud ska förkasta eller inte utan processen kan även inkludera en prövning av huruvida den klagande leverantörens anbud uppfyller uppställda obligatoriska krav.

Kundansvarig

Den aktuella punkten 1.1.2.1 i förfrågningsunderlaget innehåller inget krav om var uppgifterna ska anges, bara att de ska ingå i anbudet. Punkten inne-

håller inte heller något krav på hur den yrkesmässiga beskrivningen ska utformas, utöver att den ska vara kort. Kontaktuppgifter till [REDACTED] framgår tydligt av registreringsbeviset.

Åberopande av andra företags kapacitet

Av punkten 1.1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Taxi Kurir har bilagt fem stycken åberopade företag till sitt anbud. Enligt det återgivna kravet ska anbudsgivaren ange om och i vilken omfattning åberopandet görs. Av de intyg som Taxi Kurir har bifogat framgår att hela underleverantörens kapacitet ska stå till bolagets förfogande. I det taxitrafiktillstånd som bifogats till åberopade företag framgår även hur många fordon underleverantören ställer till sitt förfogande. Omfattningen är alltså klart angiven i enlighet med kravställningen. Telepass har i sitt anbud inte själva återgett i vilken omfattning underleverantörer åberopas. Taxi Kurir bestrider påståendet att de åberopade underleverantörerna inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Eftersom förfrågningsunderlaget endast ställer krav på att anbudsgivaren efterlever samtliga krav enligt upphandlingsdokumentet kan inte eventuella avvikelser från kravuppfyllnad hos underleverantörerna resultera i att anbudet förkastas. Taxi Kurir uppfyller samtliga krav enligt den aktuella punkten. Telepass anbud uppfyller dock inte kravet. För det fall att en eventuell brist i angiven omfattning ska ligga Taxi Kurir till last så följer det av likabehandlingsprincipen att samma strikta bedömning av kravet ska göras gällande Telepass vilket måste resultera i att Telepass inte lidit någon skada.

Tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik

I punkten 1.1.5 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha godkänt tillstånd att bedriva yrkesmässig trafik. För att efterleva kravet har Taxi Kurir åberopat underleverantörernas taxitrafiktillstånd. Taxitrafiktillstånden har bifogats till de intyg som undertecknats av företrädare för un-

derleverantörerna och som har skickats in till skolmyndigheten. Undertecknandet av intygen utgör ett bestyrkande av det bilagda utdraget avseende taxitrafiktillstånd. Taxi Kurir anser i första hand att de inlämnade handlingarna – intyg och registerutdrag – måste bedömas i sin helhet och är därmed styrkta genom respektive företrädares underskrift. I andra hand menar Taxi Kurir att kravet är uppfyllt i och med T.M.Z Transport AB:s trafik tillstånd vilket är undertecknat av handläggare på Transportstyrelsen. Kravet är inte kvalificerat till att omfatta samtliga utförarens tillstånd utan det räcker med ett tillstånd för att uppfylla kravet. Den omständigheten att T.M.Z Transport AB inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är irrelevant eftersom det inte är ett krav enligt den aktuella punkten och mot bakgrund av att det är anbudsgivaren som har huvudansvaret för att samtliga krav enligt upphandlingsdokumentet med tillhörande bilagor efterlevs.

Telepass har inte lidit eller riskerat att lida skada

För det fall förvaltningsrätten anser att Taxi Kurir inte uppfyller de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget ska rätten avslå Telepass ansökan med hänvisning till att Telepass inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada med åberopande av den materiella prövning av skaderekvisitet som ska göras enligt 20 kap. 6 § LOU. Detta eftersom Telepass anbud är behäftat med brister och inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Utöver de brister som skolmyndigheten redan uppmärksammat rätten om önskar Taxi Kurir tillägga följande.

Telepass har i sitt anbud anfört att de kommer att utföra uppdraget i samarbete med DRT Solutions AB. Telepass har även till sitt anbud inkommit med ett underleverantörsåtagande avseende DRT. Vare sig av företagspresentationen eller av det bifogade underleverantörsåtagandet framgår i vilken *omfattning* DRT kommer att utföra tjänster åt Telepass. Telepass har inte

heller efterlevt kravet på att bilägga underleverantörsåtaganden för de underleverantörer som kommer att användas. Telepass uppfyller inte de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlagets punkt 1.1.4.

Enligt punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget ska anbud innehålla en beskrivning av hur anbudsgivaren avser att *”säkerställa säker överföring av personuppgifter”* mellan anbudsgivaren och skolmyndigheten. Beskrivningen ska även *”innefatta vilka säkerhetsåtgärder som används för att skydda dessa uppgifter samt hur ovan beskrivna funktioner innehålls”*. Telepass har bifogat ett dokument *”Hantering av personuppgifter”* som svar på kravställningen. I dokumentet beskrivs i översiktliga termer hur Telepass underleverantör DRT kommer att arbeta med personuppgiftshantering. Det framgår dock inte vilka *säkerhetsåtgärder* som Telepass kommer att vidta för att skydda skolmyndighetens uppgifter. Skolmyndigheten har noterat att Telepass anbud är bristfälligt och därför begärt in ett förtydligande den 7 januari 2019. I sitt förtydligande har Telepass kommit in med en lång rad helt nya sakuppgifter, bl.a. uppgifter om *”hur överföring av personuppgifter mellan uppdragsgivarens representanter och leverantören”* kommer att ske, hur personuppgifter kommer att krypteras och att uppgifter kan exporteras ut som anonymiserad data samt att inga e-postmeddelanden kommer behöva utväxlas. Dessa uppgifterna i förtydligandet fanns inte med i det ursprungliga anbudet. Möjligheterna att komplettera eller förtydliga en anbudsansökan eller ett anbud är enligt praxis restriktiv när det gäller uppgifter som helt saknas i ansökan eller i anbudet och som typiskt sett påverkar dess innehåll. Skolmyndigheten har varken i enlighet med likabehandlingsprincipen eller 4 kap. 9 § LOU haft möjlighet att begära det aktuella förtydligandet.

Sammanfattning

Telepass anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten skulle bifalla yrkandet om att Taxi Kurirs anbud ska förkastas så kan Telepass ändå inte tilldelas kontraktet. I ett sådant fall

ska kontraktet tilldelas den sista kvalificerade anbudsgivaren, Taxi Ängelholm. Telepass kan alltså inte heller vinna sådan framgång med sin talan att hela upphandlingen ska göras om. Telepass ansökan ska därför avslås. Redan på denna grund saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva frågan om Taxi Kurir har de brister i sitt anbud som Telepass gör gällande.

Telepass har härefter i huvudsak anfört följande.

Kundansvarig

Taxi Kurirs anförande om att kontaktpersonen för "Personuppgift" även ska inneha rollen som "Kundansvarig" är en tydlig efterhandskonstruktion. I yttrandet görs gällande att kontaktuppgifter finns på bifogat registreringsbevis, men det är inte troligt att kontakter mellan beställande myndighet i ett skolskjutsuppdrag sker via brev till verkställande direktörens hemadress. Anbudet saknar både telefonnummer och e-postadress till kontaktpersonen. Vidare kan en titel inte motsvara en kort yrkesmässig beskrivning.

Gällande punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget anges att "*Anbudsgivare ska i anbudet redovisa hur man arbetar med och hur man säkerställer hantering av personuppgifter samt namnge den person under avtalsperioden som är ansvarig för att säkerställa hanteringen av personuppgifter*". Taxi Kurirs anbud brister även i detta avseende då bolaget inte anger vem som är ansvarig för att säkerställa hanteringen av personuppgifter, utan endast att [REDACTED] kommer att vara kontaktperson.

Åberopande av annans kapacitet

Taxi Kurirs påstående att begreppet "*omfattning*" i punkten 1.1.4 i förfrågningsunderlaget skulle innebära att upphandlande myndigheten är intresserad av att veta hur stor del av underleverantörernas kapacitet som läggs på uppdraget är felaktigt och inget förfarande som används i upphandlingar.

Åberopande av andra företags kapacitet

Det anges tydligt i Telepass anbud att annans kapacitet (DRT Solutions) ska användas, denna åberopas i avtal och omfattningen är genom företagspresentationen beskriven som de administrativa uppgifterna i uppdraget.

Telepass har även ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet att uppfylla förfrågningsunderlagets och avtalets krav utan att åberopa annans kapacitet. Företagsbeskrivningen innehåller information till uppdragsgivaren om hur företaget är organiserat för nuvarande verksamhet och Taxi Kurir har inte förstått skillnaden mellan användande av underleverantörer och åberopande av kapacitet.

Det förtydligande som Telepass lämnade skolmyndigheten den 8 januari 2019 är en djuplodande beskrivning av den process som redan beskrivits i anbudet varmed inga nya sakuppgifter har tillförts. Såväl Telepass som Taxi Kurir har under upphandlingsprocessen fått önskemål från skolmyndigheten att komma in med förtydliganden. I Telepass fall har man kommit in med förtydliganden medan Taxi Kurir istället tillfört helt nya uppgifter rörande underleverantörer. Skolmyndigheten har agerat i enlighet med likabehandlingsprincipen när det har begärt förtydligande av Telepass gällande punkten 1.5 i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Taxi Kurir har anfört att Telpass lämnat ett orent anbud som innebär att Telpass anbud borde ha förkastats och att Telpass därmed inte lidit skada.

Frågan är om denna invändning får beaktas av förvaltningsrätten inom ramen för detta mål. I denna del konstaterar förvaltningsrätten att begäran om överprövning endast tar sikte på brister i Taxi Kurirs anbud. Huruvida Telpass anbud även innehåller brister är en annan fråga som inte omfattas av den prövning som Telpass begärt. Enligt förvaltningsrättens mening kan invändningen därför inte prövas inom ramen för detta mål. (Jfr HFD 2013 ref. 24, Kammarrätten i Stockholms domar i mål nr 5929/10 och 7715-17, Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 1301-12, Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 388-13).

Förvaltningsrätten prövar härefter Telpass grunder för ansökan.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna för upphandling eller bestämmelser i LOU. Ett anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav ska förkastas (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

Vid överprövning enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de frågor som sökanden tar upp. Förvaltningsrätten prövar därför om det på grund av vad Telpass anfört i målet föreligger anledning att ingripa mot upphandlingen. Det är Telpass som ska visa att förutsättningarna för ingripande är uppfyllda.

Kundansvarig

I förfrågningsunderlaget punkt 1.1.2.1 står

Anbudet ska innehålla

2) Namn, kontaktuppgifter samt kort yrkesmässig beskrivning av kundansvarig.

Såsom skolmyndigheten anfört är detta ett krav på leverantören och inte på tjänsten. Det finns heller inget krav på var i anbudet uppgiften ska lämnas eller hur den yrkesmässiga beskrivningen ska utformas förutom att den ska vara kort. Enligt anbudsformuläret s. 2 finns en lista på bilagor som ska bifogas till anbudet där det anges under punkt 2): är kundansvarig med kort yrkesmässig beskrivning. Det kan å ena sidan läsas som att det ska finnas en bilaga för varje punkt eller så ska uppgiften framgå av en bilaga men det behöver inte vara en särskild bilaga för varje punkt. Här har skolmyndigheten i frågor och svar frågat efter var uppgiften finns och godtagit att den aktuella uppgiften går att läsa ut av en bilaga benämnd personuppgiftsansvarig. Det får anses tillräckligt att uppgiften går att utläsa från någon av bilagorna.

Av kravet i 1.1.2.1 framgår att kontaktpersonen ska ha kunskap och befogenhet att diskutera uppdraget med anledning av uppdraget med skolmyndigheten, vara tillgänglig under kontorsarbetstid på telefon och kunna nås per e-post. Förvaltningsrätten bedömer att en verkställande direktör torde uppfylla dessa krav. Förvaltningsrätten finner att angivande av ■■■ som yrkesmässig beskrivning är tillräckligt för att ange vad personen har för yrkesmässig befogenhet.

Taxi Kurir hänvisar till de kontaktuppgifter som framgår av det registreringsbevis som givits in med anbudet. Förvaltningsrätten finner att de kontaktuppgifter som framgår av anbudet får anses uppfylla kravet i 2) ovan.

Anbudets undertecknande och sanningsförsäkran

Enligt vad som skolmyndigheten anfört och vad som framgår av handlingarna utgjorde värdet av kontraktet år 2017 minder än fyra procent av Taxi Kurirs årliga omsättning, varför ett undertecknande av anbud faller inom ramen för löpande förvaltningsåtgärder. Förvaltningsrätten finner att annat inte har framkommit än att [REDACTED] haft rätt att teckna bolagets firma för löpande förvaltningsåtgärder och därmed att underteckna anbudet. Detsamma gäller för sanningsförsäkran.

Åberopande av andra företags kapacitet

I punkten 1.1.4 Åberopande av andra företags kapacitet framgår att anbudet i förekommande fall ska innehålla 4) Eventuellt åberopande enligt ovan ska bifogas anbudet.

Skolmyndigheten har anfört att anbudsgivaren i anbudet har redovisat underskrivna åtaganden som enligt skolmyndigheten utgör tillräckliga bevis för att nödvändiga resurser ställts till förfogande för att genomföra uppdraget. De brister hos vissa av underleverantörerna som konstaterades vid kvalificeringen var av sådan art att anbudsgivaren inbjöds att yttra sig. Anbudsgivarens yttrande över detta godtogs av skolmyndigheten eftersom några tydliga krav på underleverantör inte ställdes i förfrågningsunderlaget och ingen uteslutningsgrund fanns enligt 13 kap. 1–3 §§ LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att Taxi Kurir vid åberopande av andra företags kapacitet följt förfrågningsunderlagets krav och även vid förfrågan förklarat hur bristerna hos vissa underleverantörer skulle hanteras. Dessa uppgifter godtogs av skolmyndigheten vilken inte haft annan anmärkning avseende kapacitet. Förvaltningsrätten finner att Telepass inte visat att Taxi Kurirs anbud inte uppfyller aktuellt ska-krav i denna del.

Tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik

I punkten 1.1.5 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha godkänt tillstånd att bedriva yrkesmässig trafik. För att efterleva kravet har Taxi Kurir åberopat underleverantörernas taxitrafiktillstånd. Taxitrafiktillstånden har bifogats till de intyg som undertecknats av företrädare för underleverantörerna och som har skickats in till skolmyndigheten. Undertecknandet av intygen utgör ett bestyrkande av det bilagda utdraget avseende taxitrafiktillstånd. Taxi Kurir anser i första hand att de inlämnade handlingarna – intyg och registerutdrag – måste bedömas i sin helhet och är därmed styrkta genom respektive företrädares underskrift. I andra hand menar Taxi Kurir att kravet är uppfyllt i och med T.M.Z Transport AB:s trafiktillstånd vilket är undertecknat av handläggare på Transportstyrelsen. Kravet är inte kvalificerat till att omfatta samtliga utförarens tillstånd utan det räcker med ett tillstånd för att uppfylla kravet. Den omständigheten att T.M.Z Transport AB inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen är irrelevant eftersom det inte är ett krav enligt den aktuella punkten och mot bakgrund av att det är anbudsgivaren som har huvudansvaret för att samtliga krav enligt upphandlingsdokumentet med tillhörande bilagor efterlevs.

Förvaltningsrätten konstaterar att en av de åberopade underleverantörerna, T.M.Z Transport AB, har givit in ett tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik, vilket är undertecknat av handläggare vid Transportstyrelsen. De övriga åberopade underleverantörerna har bifogat utdrag från Transportstyrelsen innehållande yrkestrafikkuppgifter. Av tillstånden framgår att taxitrafiktillstånd beviljats, godkänt antal fordon och vem som är trafikansvarig. Det framgår av utdragen att den trafikansvarige är inloggad i Transportstyrelsens trafikregister.

Förvaltningsrätten finner att det enligt 1.1.5 krävs att anbudsgivaren ska ha av Transportstyrelsen godkänt tillstånd att utöva yrkesmässig persontrafik och att styrkt kopia av tillståndet ska bifogas. Telepass har inte hävdat att ifrågavarande bolag skulle sakna trafiktillstånd, utan anmärkningen avser att

styrkt kopia av tillståndet inte bifogats anbudet. Såväl det tillstånd som är undertecknat av Transportstyrelsens tjänsteman som de utdrag som tagits fram efter inloggning från Transportstyrelsens register får anses uppfylla kravet i 1.1.5. Telepass har därmed inte visat att Taxi Kurir inte uppfyller det aktuella ska-kravet och det föreligger därmed inget brott mot 4 kap. 1 § LOU.

Sammanfattning

Eftersom förvaltningsrätten inte funnit att upphandlingen ska göras om eller att skolmyndigheten vid utvärderingen av Taxi Kurirs anbud brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna eller några andra bestämmelser i LOU, saknas skäl att bedöma om Telepass lidit eller riskerat att lida skada och därmed om något fel åvilat Telepass eget anbud.

Med anledning härav finner förvaltningsrätten sammantaget att Telepass inte visat att skolmyndigheten genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Telepass ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Kerstin Widmark
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.