



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-05-02
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
391-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

Minalyze AB, 556815-0501
Box 2032
433 02 Sävedalen

Ombud:

Advokat Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

MOTPART

Sveriges geologiska undersökning
Box 670
751 28 Uppsala

Ombud:

Advokaten Mikael Dubois och jur. kand. Nike Berlin
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2013-05-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Sveriges Geologiska Undersökningar (härefter SGU) har genomfört en upphandling genom selektivt förfarande benämnd "Scanning av borrhäror", dnr 130-802/2012". Den 14 januari 2013 fattade SGU beslut om att avbryta upphandlingen med motivering att SGU är förhindrad att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda krav.

YRKANDE OCH GRUNDER M.M.

Minalyze ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att beslutet om att avbryta upphandlingen upphävs. Till stöd för sin talan anför Minalyze bl.a. följande. Minalyzes anbud uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och har således förkastats på felaktig grund i upphandlingen. Minalyze har utan förbehåll accepterat samtliga kontraktsvillkor, inklusive åtagandet om finansiering, som har uppställts av SGU. Minalyzes anbud skulle således rätteligen ha utvärderats. Det saknas således sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

SGU bestrider bolagets yrkande. Till stöd för sin talan anför SGU bl.a. följande. Minalyze uppfyller inte samtliga skall-krav i upphandlingen. Eftersom giltiga anbud saknas har SGU haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Även för det fall Minalyzes anbud skulle ha uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen skulle SGU haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen, något SGU skulle ha gjort även i detta fall. Att endast ett anbud uppfyllt kvalificeringsfasen i upphandlingen utgör enligt praxis sakliga skäl till att avbryta upphandlingen. Minalyze har således inte riskerat att lida någon skada. I punkt 1.33 i kontraktsvillkoren i förfrågningsunderlaget anges följande. "Anbudsgivarna själva svarar för all den finansiering som erfordras för att utföra avtalat åtagande samt övriga förpliktelser i avtalet." I brevet från SEB (bilaga 4 till ansökan) anges bl.a. att SEB ställer sig positivt till att "behandla [...] låneförfrågan om att finansiera erforderlig utrustning" samt att "sedvanlig kreditprövning kommer att ske och beslut

kommer att fattas utifrån den". Förvisso har Minalyze kryssat i rutan för "ja" i punkten 2.15 i förfrågningsunderlaget avseende huruvida kontraktsvillkoren accepteras. Minalyze har dock själva till sitt anbud, genom brevet från SEB, fogat information som enligt SGU:s bedömning innebär att det är osäkert huruvida Minalyze kommer att kunna svara för erforderlig finansiering i upphandlingen. Angiven information måste beaktas av SGU vid anbudsprövningen och informationen överensstämmer inte med det obligatoriska skall-kravet i punkten 1.33 i kontraktsvillkoren. Sammantaget kan Minalyze inte anses ha accepterat kontraktsvillkoren i sin helhet. Minalyzes anbud ska därmed inte anses vara kvalificerat för någon utvärdering i upphandlingen. Vid sådant förhållande saknas giltiga anbud i upphandlingen och det föreligger därmed sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Minalyze har beretts tillfälle till att yttra sig över SGU:s bestridande och har anfört följande. Minalyze vidhåller vad som tidigare anförts. Såvitt avser frågan om Minalyze har lidit skada kan konstateras att SGU:s inställning bygger på ett hypotetiskt resonemang hur SGU skulle ha handlat och frågan saknar således relevans.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

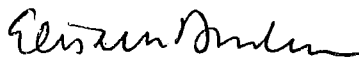
I 9 kap. 9 § andra stycket LOU anges följande. En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det gått ut en inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om det funnits förutsättningar för SGU att avbryta upphandlingen. I praxis har prövats huruvida sakliga skäl föreligger till grund för avbrytande av upphandling. EU-domstolen har i mål C-27/98 Fracasso fastställt att det för att avbryta en upphandling inte krävs allvarliga omständigheter eller undantagsfall. Själva syftet med offentlig upphandling är att tillvarata en effektiv konkurrens, något som också ska beaktas vid avbrytande av upphandling. När upphandlande myndighet genomför en upphandling genom selektivt förfarande ska under alla omständigheter antalet kandidater som tillåts lämna ett anbud vara tillräckligt för att garantera en verklig konkurrens (jfr C-27/98 punkterna 25-27). För det fall endast ett anbud kvarstår är upphandlande myndighet inte skyldig att tilldela kontraktet till den ende anbudsgivare som har ansetts vara lämpad att delta i förfarandet (jfr C-27/98 punkten 34).

Med hänsyn till det anförda finner förvaltningsrätten att SGU i den uppkomna situationen haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Det saknas i målet anledning att ta ställning till huruvida Minalyze uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen eftersom det även i fallet av en kvalificerad anbudsgivare saknats ett tillräckligt antal anbudsgivare för att genom ett selektivt förfarande kunna garantera en verklig konkurrens i upphandlingen. Upphandlande myndighet har haft sakliga skäl till att avbryta aktuell upphandling varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.