



**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**  
Johan Nordström

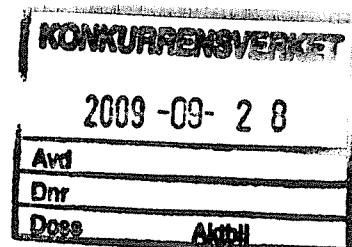
**DOM**  
2009-09-23  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1478-09 E  
Rotel 7

**SÖKANDE**

P. Lindqvist Byggkonsult AB, 556589-7724  
Box 5096  
550 05 Jönköping

Ombud: Advokaten Christer Ingerman  
Advokaterna Magnusson, Ingerman & Brännström HB  
Box 211  
551 14 Jönköping

**MOTPART**

Tekniska kontoret  
Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser kategorin Konstruktör, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid P. Lindqvist Byggkonsult AB:s anbud ska utvärderas.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

**BAKGRUND**

Jönköpings kommun inbjöd den 19 mars 2009 till anbudsgivning (öppet förfarande) avseende arkitekt- och konsulttjänster. I förfrågningsunderlaget anges i administrativa föreskrifterna, under rubriken U 3.1 "Anbuds form och innehåll", bl.a. följande. Anbud/Anbudsgivare som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav kommer inte att tas upp till prövning. Anbudet ska innehålla men inte begränsas av följande uppgifter. 3. Uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet samt

Dok.Id 57193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Ö Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Sidoanbud/alternativa anbud och anbud innehållandes reservationer accepteras inte.

Jönköpings kommun antog i tilldelningsbeslut den 15 juni 2009 såvitt avser kategori 2, Konstruktör, som leverantörer (rangordnade) Norconsult AB respektive Cowi AB. I kommunens upphandlingsrapport anges angående den formella prövningen av P. Lindqvist Byggkonsult AB:s anbud följande. Anbudsgivaren saknar uppgift på vem som svarar på frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer vara konsultens ombud under uppdragstiden. Anbudet uppfyllde således inte ställda ska-krav på anbudets form och innehåll och tas därför inte upp till kvalificering och anbudsutvärdering.

#### **YRKANDEN M.M.**

P. Lindqvist Byggkonsult AB yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutats först sedan rättelse skett genom ny utvärderingen varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. P. Lindqvist Byggkonsult AB anför bl.a. följande. Bolaget har ingett ett anbud i enlighet med kommunens anbudsinbjudan. Kommunen har vid utvärderingen av anbuderna brutit mot 1 kap. 9 § LOU och likabehandlingsprincipen, genom att inte ta upp bolagets anbud till kvalificering och anbudsutvärdering. Detta har föranlett att bolagets anbud inte antagits vilket leder till skada för bolaget. Kommunen anser att bolaget i två avseenden inte uppfyller uppställt ska-krav i punkten U3.1 i de administrativa föreskrifterna. Eftersom kommunen tillhandahållit ett anbudsformulär, som kommunen måste ansett svara mot kraven på anbuds innehållet, måste en anbudslämnare kunna utgå från att om anbud avlämnas enligt anbudsformuläret så är kraven i förfrågningsunderlaget uppfyllda. Det finns inte angivet i anbudsformuläret var anbudslämnaren ska ange

vem som ska svara på frågor angående anbudet eller vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Anbudslämnaren måste därför kunna utgå från att kommunen kan konstatera vem som undertecknat anbudet, vilket även borde vara den som kan svara på frågor angående anbudet, och vilka som angivits som ansvariga för den verksamhet som anbudet avser. Bolagets anbud har undertecknats av Peter Lindqvist; kommunen kan därför utgå från att han är den som svarar på frågor angående anbudet. Vad gäller ombud så är det sannolikt att någon ställföreträdare eller annan anställd i bolaget kommer att handlägga det upphandlande arbetet och inget ombud, varför ombud är ett förvillande ordval. Bolaget har angett vem som är ansvarig konstruktör i sitt anbud. Bolaget har således uppfyllt de ska-krav som uppställts och anbudet ska därmed beaktas vid utvärderingen.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Enligt rättspraxis äger en upphandlande myndighet inte ta upp ett anbud till vidare prövning när anbudet innehåller en avvikelse från eller inte uppfyller ett i förfrågningsunderlaget ställt ska-krav. Ett anbud som innehåller avvikelse från ska-krav utgör ett orent anbud. Att ta upp ett orent anbud till prövning utgör ett brott mot principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. I LOU ställs inga krav på att samtliga ska-krav ska redovisas på anbudsformuläret.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen, såvitt avser kategori 2, Konstruktör, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. I de administrativa föreskrifterna punkten U3.1 första stycket anges att anbud som inte avges i enlighet med bilagt anbudsformulär förkastas. En anbudsgivare måste därmed kunna utgå från att anbudsformuläret är utformat så att det uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Avsikten med 1 kap. 9 § LOU kan inte vara att ett

anbud ska "lämnas utanför prövningen" p.g.a. brister eller otydligheter i den upphandlande myndighetens anbudsformulär. Av bolagets anbud framgår både vem som besvarar frågor angående anbudet och vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

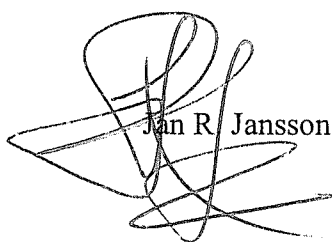
Länsrätten gör följande bedömning.

Av den företagspresentation P. Lindqvist Byggkonsult AB åberopat framgår att bolaget ägs av Peter Lindqvist och att det har tre anställda, varav Peter Lindqvist är ansvarig konstruktör. Av anbudet framgår att bolaget inte angett något namn på uppdragsansvarig. Vidare framgår att Peter Lindqvist har undertecknat anbudet som behörig firmatecknare/befullmäktigad representant. I förfrågningsunderlaget finns inte närmare angivet hur uppgift om vem som besvarar frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud

under uppdragstiden ska redovisas. Enligt länsrättens mening kan det mot bakgrund härav inte anses råda något tvivel om att det är Peter Lindqvist som ska svara på frågor om anbudet. Vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden får enligt länsrättens mening anses vara en utpekad och namngiven person som med bindande verkan kan ingå avtal med kommunen angående frågor som kan uppkomma under uppdragstiden. Det ska således tydligt framgå av lämnade anbud vem kommunen ska vända sig till om frågor uppkommer under uppdragstiden. Eftersom P. Lindqvist Byggkonsult AB tydligt angivit att Peter Lindqvist är både ägare och ansvarig konstruktör får även detta ska-krav anses uppfyllt. Jönköpings kommun har således inte ägt förkasta bolagets anbud.

Genom Jönköpings kommuns förfarande har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Den brist i upphandlingen som konstaterats är inte sådan att den bör föranleda att upphandlingen görs om. Däremot finns grund för att förordna att upphandlingen, såvitt avser kategorin Konstruktör, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid bolagets anbud ska utvärderas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson