



**LÄNSRÄTTEN  
I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
Föredragande  
Christina Röckner

**DOM**  
**2009-05-18**  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
536-09 E  
Kansli 3

Sida 1 (13)

**SÖKANDE**

OneMed Sverige AB, 556764-4140  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

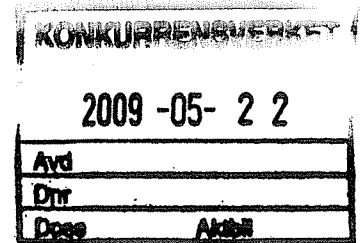
Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB  
Box 226, 201 22 Malmö

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting, 232100-0222  
Upphandling och juridik  
901 85 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 27 mars 2009.

Dok.Id 44183

<b>Postadress</b> Box 193 901 05 Umeå	<b>Besöksadress</b> Nygatan 45 (Tingshuset)	<b>Telefon</b> 090-17 74 00 <b>E-post:</b> lansrattenivasterbotten@dom.se	<b>Telefax</b> 090-13 75 88	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	---	--------------------------------	--

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (landstinget) har infortrat anbud avseende tillhandahållande, lagerhållning och distribution av förbrukningsmaterial inom ett antal olika produktgrupper (dnr VLL 52-2008). Länsrätten beslutade den 3 november 2008 (mål nr 1546-08) om rättelse genom ny utvärdering av anbuden, varefter landstinget efter förnyad anbudsutvärdering återigen beslutade att anta det anbud som lämnats av Kronans Droghandel AB. Den 27 februari 2009 beslutade länsrätten återigen om rättelse genom ny utvärdering av anbuden (mål nr 61-09). Härefter har landstinget, efter förnyad anbudsutvärdering, den 16 mars 2009 återigen beslutat att anta det anbud som lämnats av Kronans Droghandel AB. – Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

OneMed Sverige AB (bolaget) yrkar i länsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att ny utvärdering ska ske med bortseende från anbud lämnat av Kronans Droghandel AB och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan. Landstinget yrkar i första hand att länsrätten ska avvisa bolagets ansökan om överprövning och i andra hand att länsrätten ska avslå ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 27 mars 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

## UTREDNINGEN

### *Landstingets förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden*

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

#### *2.4 Helt eller delat anbud*

Anbud **skall** lämnas för hela det angivna behovet. Den upphandlande myndigheten har rätt att anta ett anbud i sin helhet eller i delar.

#### *3.3 Utvärdering av anbud*

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskrav och obligatoriska krav enligt ovan, kommer det anbud antas som har det lägsta utvärderingspriset.

Utvärderingspriset beräknas på följande sätt:

- Angivna årsvolymer för i artikelspecifikationen upptagna artiklar multipliceras med enhetspriset.
- Logistikpåslag på ovanstående produkter
- Påslag för tilläggstjänst (lagerhålla och distribuera av landstinget upphandlade produkter) multiplicerat med årsvolym för 2007.

I förfrågningsunderlagets Kravspecifikation anges bl.a. följande.

#### *4.6 Produktspecifika krav*

För samtliga angivna produktnamn/fabrikat gäller att anbud kan lämnas på en likvärdig produkt. Detta **skall** anges i artikelspecifikation, kolumn: avvikande artikel. Endast en produkt per position får offereras. Med likvärdig produkt menas att produkten i alla avseenden har minst samma kvalitet, funktionalitet, säkerhet, miljö- och arbetsmiljöegenskaper som den angivna produkten. Att produkten är likvärdig avgör landstingets referensgrupper och sakkunnig, inom respektive område.

Landstingets tilldelningsbeslut – se bilaga 1

#### *Parternas anföranden*

Bolaget anför. Fråga om eventuell res judicata i motsvarande situation som i förevarande mål har prövats bl.a. av Kammarrätten i Göteborg (mål nr 4258-03). Kammarrätten fann att det inte var fråga om res judicata eftersom den senare ansökan om överprövning avsåg beslut i senare led i upphandlingen än det som redan prövats. – Anbudet från Kronans Droghandel innehöll – enligt landstingets Upphandlingsrapport – 253 st artiklar som inte var likvärdiga med de produkter som efterfrågats. Kronans Droghandel har således inte lämnat något anbud avseende dessa 253 positioner. Förfrågningsunderlaget innehåller ett kvalificeringskrav innebärande att anbud ska lämnas för hela landstingets behov. Eftersom anbudet från Kronans

Droghandel inte avsåg hela det av landstinget presenterade behovet är anbudet inte kvalificerat för utvärdering och skulle således inte ha utvärderats. – Landstinget har i tidigare överprövningsärende hänvisat till att den nollställningsmodell som använts presenterats i Frågor och svar under upphandlingen. Denna omständighet saknar betydelse eftersom förutsättningen inte var förutsebar inför upphandlingen. Att Frågor och svar distribuerats till dem som hämtat ut förfrågningsunderlaget saknar i detta avseende betydelse. Bristen i transparens var ursprunglig. Den metod som använts för utvärdering saknar vidare stöd i lag och praxis. Den hänvisning som görs till avgörande från Kammarrätten i Göteborg saknar relevans då förutsättningarna inte är jämförbara, bl.a. presenterades metoden i det målet redan i förfrågningsunderlaget. – Vidare är landstingets uppfattning svårförståelig då man uteslutit en av anbudsgivarna på den grunden att man inte lämnat anbud för hela landstingets behov. Den enda skillnaden mellan den uteslutna leverantörens anbud och Kronans anbud synes vara att Kronan angett icke-likvärdiga produkter och Hegu Svenska AB inte angett något alls. Innebörden av de två anbuden är densamma, man har inte lämnat anbud avseende landstingets totala behov. – Landstinget har även motiverat sitt agerande med att förfrågningsunderlaget innehöll ett förbehåll om att landstinget kunde anta hela eller delar av anbuden. Denna invändning är svårförståelig med hänsyn till vad som sagts ovan om uteslutning av Hegu Svenska AB och Kungshusen Medicinska AB. – Landstinget har genom att anta Kronans anbud agerat i strid mot likabehandlings- och transparensprinciperna och principen om affärsmässighet. Genom att utvärdera Kronans anbud, som rätteligen borde ha förkastats, har landstinget förorsakat bolaget skada då bolaget annars, som ende kvalificerade anbudsgivare, skulle ha tilldelats uppdraget. – Bolaget har, såsom redogjorts för i tidigare överprövningsärende, funnit att åtminstone 475 st artiklar ska anses som icke likvärdiga. Landstinget har inte i Upphandlingsrapporten eller senare i samband med det tredje tilldelningsbeslutet av den 19 mars 2009 presenterat uppgifter om vilka artiklar man bedömer som icke-

likvärdiga. Detta agerande öppnar för godtycke och medför att anbudsgivare inte har någon möjlighet att kontrollera landstingets uppgifter. – Bakgrunden till landstingets bristfälliga utvärdering består av brister i förfrågningsunderlaget, som inte innehåller uppgifter om vilken utvärderingsmetod som ska användas eller hur den ska tillämpas. Landstinget har inte redovisat att icke-likvärdig produkt ska åsättas ett fiktivt pris. Vidare har landstinget inte redovisat i förfrågningsunderlaget om det ”högsta pris” som man använt i nollställningsmodellen fås fram genom en jämförelse av samtliga anbudsgivare eller endast genom en jämförelse av de anbud som kvalificerats för utvärdering. Det har varit omöjligt för anbudsgivare att förutse hur utvärderingen skulle genomföras och vilka parametrar som landstinget haft för avsikt att tillämpa. Genomförd utvärdering kan inte kontrolleras och kan därför inte ligga till grund för ett tilldelningsbeslut. Skälet till den felaktiga utvärderingen står att finna i ett bristfälligt förfrågningsunderlag. Bolaget har lidit skada då det kan antas att bolaget skulle ha tilldelats uppdraget om man hade kunnat lämna anbud utifrån kännedom om formerna för utvärdering. – Bolaget har först i samband med landstingets yttrande den 2 april 2009 fått del av uppgifter om de produkter som landstinget bedömt vara icke likvärdiga samt vilka produkter vars pris landstinget använt sig av vid den ”nollställning” som enligt bolagets uppfattning varken utgör en nollställning i upphandlingsrättslig mening eller är tillåten. Den sammanställning som ingetts är inte alldeles lättläst. Såvitt kan förstås har Kronans Droghandel offererat 367 alternativa produkter vilka bedömts vara likvärdiga. Bolaget ifrågasätter huruvida landstinget beträffande dessa alternativa produkter genomfört den utvärdering och bedömning som förutsätts enligt förfrågningsunderlaget och hemställer om att få del av landstingets dokumentation av dessa bedömningar. Vidare efterfrågas ett förtydligande avseende följande positioner i sammanställningen: pos. 38, 78, 735, 2242, 2365 och 2423. För dessa positioner verkar angivet pris och summering årspris vara felaktiga.

Landstinget anför. Den ansökan om överprövning som länsrätten har att pröva i detta mål avser samma upphandling, VLL 52-2008, som varit föremål för länsrättens prövning i mål nr 1546-08 och 61-09 och även prövats av Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 746-09. Vad bolaget anför under sakomständigheter och grunder har prövats i domstol i ovan nämnda mål varför länsrätten är förhindrad att på nytt pröva samma grunder och omständigheter i detta mål. I upphandlingen har efter länsrättens dom i mål nr 61-09 inte tillkommit några andra omständigheter än att landstinget i enlighet med länsrättens förordnande i en förnyad utvärdering tagit hänsyn även till anbudet från de två anbudsgivare som inte kvalificerats till utvärdering. Någon ny kvalificering har inte genomförts. Vad bolaget nu anför i detta mål har således redan varit föremål för prövning och kan således inte tas upp på nytt. – Länsrätten i Dalarna har i mål nr 1958-08 funnit att domen i ett tidigare överprövningsmål rörande samma upphandling haft positiv rättskraft vilket inneburit att den domen lagts till grund för prövningen i det senare målet. Länsrättens dom ändrades varken av Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 2478-08) eller Regeringsrätten (mål nr 5681-08). Länsrättens dom i mål nr 61-09 ska således läggas till grund för prövningen i detta mål såvitt angår de frågor som prövats där. – Landstinget bestrider att bolagets anbud är det enda anbud som är kvalificerat för utvärdering i upphandlingen. Det förhållandet att vissa av de alternativa produkter som Kronans Droghandel offererat inte bedömts som likvärdiga medför inte att anbudet ska förkastas. I förfrågningsunderlaget har angetts att anbudet ska omfatta hela det av landstinget efterfrågade behovet. Bolaget gör en felaktig tolkning av innebörden av detta krav. Kravet ska inte tolkas på det sättet att anbud som innehåller någon alternativ produkt vilken av landstinget bedöms vara icke likvärdig ska uteslutas från utvärderingen. Upphandlingen omfattar dels drygt 2 400 produkter fördelade på 19 olika produktgrupper, dels tjänster i form av avrop, lagerhållning, distribution m.m. av dessa artiklar och ytterligare artiklar vilka upphandlas av landstinget i andra upphandlingar än denna. Vad landstinget avsett med uttrycket ”hela behovet”

är en leverantör som kan tillhandahålla produkter inom samtliga produktgrupper samt de tjänster som efterfrågas i upphandlingen. Att detta varit landstingets avsikt med kravet framgår även av den i Frågor och svar nr 6 den 26 maj 2008 angivna metoden för att hantera en situation där en produkt ej bedöms vara likvärdig. Där anges följande:

”Om landstinget beslutar att en viss offererad produkt inte är likvärdig blir den positionen tom i anbudsgivarens anbud. För att utvärderingen ska kunna genomföras ändå på ett rättvisande sätt kommer anbudsgivaren att erhålla ett fiktivt offertpris på den aktuella positionen. Det fiktiva offertpriset kommer att motsvara det högsta anbudspriset som offererats av någon av de andra anbudsgivarna för den positionen.”

Det måste därför ha stått klart för samtliga anbudsgivare att kravet att anbudet skulle omfatta hela behovet inte ska tolkas på det sätt som bolaget gör gällande. Om det hade varit landstingets avsikt skulle den i Frågor och svar redovisade metoden för att nollställa anbuden inte ha varit nödvändig att redovisa. – Bolaget menar att landstinget, genom att på de positioner där Kronans offererade alternativa produkter bedömts som icke likvärdiga belasta utvärderingspriset med det högsta anbudspriset, antagit produkter som inte finns med i Kronans anbud. Landstinget har dock inte antagit några produkter som inte finns med i Kronans anbud. Att sådana positioner belastats med högsta anbudspriset är ett sätt att nollställa anbuden och möjliggöra en rättvisande utvärdering. Det innebär inte att några produkter tillförts Kronans anbud. Den metod som landstinget använt för att nollställa anbuden har prövats av Kammarrätten i Göteborg (mål nr 7080-07 och 7081-07) som fann att metoden inte innebär att principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet åsidosätts. – Det förhållandet att 238 produkter bedömts som icke likvärdiga utgör inte skäl för att förkasta bolagets anbud. Även om det skulle förhålla sig så att Kronans anbud innehåller 475 produkter som inte är att anse som likvärdiga utgör det inte skäl för att förkasta Kronans anbud. Landstinget vitsordar att två anbud förkastats då de inte uppfyllt skall-kravet att anbud ska omfatta hela landstingets



behov. Bristen i anbuden låg i att de inte omfattade samtliga 19 produktgrupper. De omständigheter som legat till grund för landstingets beslut att förkasta dessa båda anbud skiljer sig således på ett avgörande sätt från omständigheterna beträffande anbudet från Kronans Droghandel. Att de två anbuden förkastades kan därför inte åberopas till stöd för att även anbudet från Kronans Droghandel ska förkastas. – Länsrätten har vidare i sina domar i mål nr 1546-08 och 61-09 funnit att samtliga potentiella anbudsgivare i god tid haft möjlighet att förstå hur utvärderingen och då särskilt hur nollställning av anbuden skulle genomföras. Vidare fann länsrätten att modellen inte kunde anses strida mot principerna om förutsebarhet, likabehandling eller någon annan gemenskapsrättslig princip eller LOU. – Landstinget bestrider att det funnits något utrymme för godtycke. Det har heller inte saknats möjlighet att kontrollera landstingets uppgifter i de utvärderingar som gjorts. Den information som lämnats i samband med tilldelningsbeslutet är enligt landstingets mening tillräcklig för att bolaget ska kunna förstå varför det inte tilldelats kontraktet. Landstinget bestrider att den information som lämnats om tilldelningsbeslutet står i strid med 9 kap. 9 § LOU. – Hegu Svenska AB har offererat positionerna 1-6. Kungshusen Medicinska AB har offererat positionerna 1531-1537. Kronans Droghandel har inte offererat alternativa artiklar på någon av de positionerna. – Bolagets utvärderingspris uppgår till 98 403 438,26 kr. Kronans anbud har efter landstingets utvärdering nr 2 ett anbudspris om 96 555 232,83 kr. Om Kronans anbud skulle belastas med högsta pris för samtliga de 475 positioner som bolaget gjort gällande borde underkännas skulle utvärderingspriset bli 97 743 582,49 kr, vilket är lägre än bolagets anbud. Som ytterligare jämförelse kan nämnas att för det fall anbudet från Kronans Droghandel skulle belastas med högsta pris på alla 840 positioner med alternativa artiklar blir utvärderingspriset 98 287 523, 17 kr, vilket fortfarande är lägre än bolagets anbud. Det skulle således inte ha blivit något annat resultat i utvärderingen för det fall Kronans Droghandel belastats med det högsta anbudspriset för samtliga 840 alternativa produkter och detta oavsett om jämförelsepriserna

baseras på priserna från bolaget, Hegu eller Kungshusen. Då Kronans Droghandel även vid ett nu nämnt utfall skulle ha det lägsta anbudspriset skulle bolaget inte komma ifråga för att tilldelas kontraktet. Det saknar därför betydelse för bolaget med vilken motivering en viss artikel i anbudet från Kronans Droghandel underkänts och det finns inte skäl för länsrätten att pröva huruvida ytterligare alternativa produkter borde ha underkänts eller ej. – Såvitt angår positionerna 38, 78, 735, 2242 och 2423 har landstinget jämfört uppgifterna i ingiven sammanställning med uppgifterna i anbudsspecifikationerna i anbudet från bolaget och Kronans Droghandel. Det kan konstateras att uppgifterna stämmer. – För att länsrätten ska kunna förordna om ingripande enligt 16 kap. LOU måste den sökande ha lidit eller riskerat att lida skada. Som anförts ovan har landstinget i enlighet med länsrättens dom i mål nr 61-09 gjort om utvärderingen. Det har då kunnat konstateras att utgången i utvärderingen blir densamma även för det fall anbudet från Kronans Droghandel belastas med högsta jämförelsepriset för samtliga alternativa produkter som offererats. Då landstinget efterkommit länsrättens dom och vidtagit den rättelse som länsrätten förordnat om har inte bolaget visat att det lidit eller riskerat att lida någon skada på de grunder som anförts.

### DOMSKÄL

Landstinget anför inledningsvis att i målet aktuell upphandling redan varit föremål för länsrättens prövning (mål nr 1546-08 och mål nr 61-09) varför rätten är förhindrad att pröva samma grunder och omständigheter som tidigare prövats. De tidigare överprövningarna avsåg förhållanden till och med tilldelningsbeslutet i december 2008. Nu aktuell ansökan gäller ett senare led i förfarandet. Vid sådant förhållande uppkommer inte någon res judicata situation (jfr Kammarrättens i Göteborg beslut den 4 juli 2003, mål nr 4258-03). Den omständigheten att vissa grunder härigenom åter kommer att prövas föranleder inte någon annan bedömning.

Vad gäller frågan om landstinget haft fog för att utvärdera anbudet från Kronans Droghandel finner länsrätten inte skäl att göra annan bedömning än vad som gjordes i mål nr 1546-08 och mål nr 61-09. Sammanfattningsvis gör länsrätten följande bedömning. De för denna fråga relevanta kraven är det i punkten 2.4 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter angivna skall-kravet att anbud skall lämnas för hela det angivna behovet och de produktspecifika kraven i punkten 4.6 i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation. Det skall-krav som kommer till uttryck i punkten 4.6 är att anbudsgivare i artikelspecifikationen skall ange om anbud lämnas på avvikande artikel. Vidare anges i nämnda punkt att anbud kan lämnas på likvärdiga produkter samt att landstinget avgör om en produkt är likvärdig. Kronans Droghandel har i sitt anbud offererat produkter beträffande samtliga positioner (artiklar). Landstingets referensgrupp och sakkunnig har efter bedömning av kvalitet, funktionalitet, säkerhet och miljö- och arbetsmiljöegenskaper ansett att ett antal offererade alternativa produkter inte är likvärdiga med efterfrågade produkter. Den omständigheten kan inte anses innebära att anbud inte skulle ha lämnats för hela det angivna behovet. Denna tolkning av de aktuella kraven stöds också av det svar som landstinget under anbudstiden gett till de anbudsgivare som beställt förfrågningsunderlaget (Frågor och svar nr 6, fråga 44). Det bör i detta sammanhang även noteras att det i förfrågningsunderlaget anges att den upphandlande myndigheten har rätt att anta ett anbud i sin helhet eller i delar. På grund av det anförda finner länsrätten att landstinget haft fog för att utvärdera anbudet från Kronans Droghandel.

Bolaget ifrågasätter den av landstinget använda nollställningsmodellen. Länsrätten finner inte heller beträffande denna fråga skäl att göra annan bedömning än vad som gjordes i mål nr 1546-08 och mål nr 61-09. I de fall offererad alternativ produkt inte bedöms vara likvärdig med efterfrågad produkt är det nödvändigt att använda någon form av nollställningsmodell för att kunna jämföra anbuden. En sådan nollställningsmodell måste vara

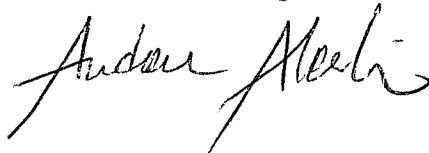
förenlig med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Den i målet aktuella modellen beskrivs i landstingets svar på fråga 44 i Frågor och svar nr 6. Landstingets svar är ett förtydligande för att underlätta tolkningen av punkten 4.6 i Kravspecifikationen samt en komplettering beträffande förfarandet vid de situationer då offererade produkter inte bedöms vara likvärdiga med efterfrågade produkter. Svaret har i god tid innan anbudstidens utgång samtidigt förmedlats till samtliga potentiella leverantörer, dvs. till samtliga som hämtat ut förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner vidare inte annat än att metoden är tydligt beskriven i Frågor och svar. Modellen kan därmed inte anses strida mot principerna om förutsebarhet eller likabehandling. Det har enligt länsrättens mening inte heller i övrigt framkommit något som medför att modellen skulle strida mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

Vidare ifrågasätter bolaget huruvida landstinget beträffande de alternativa produkter som offererats av Kronans Droghandel verkligen genomfört den utvärdering och bedömning som anges i förfrågningsunderlaget. Bolaget hemställer även att få del av landstingets dokumentation av dessa bedömningar. Landstinget anför härvid att även om samtliga 840 alternativa produkter skulle bedömas vara icke likvärdiga, och till följd därav belastas med högsta pris, skulle anbudet från Kronans Droghandel ändå ha lägst utvärderingspris. Länsrätten finner inte stöd för annat än att denna uppgift är korrekt. Eftersom Kronans Droghandel sålunda även under sådana förhållanden skulle ha det lägsta anbudspriset skulle bolaget inte komma ifråga för att tilldelas kontraktet. Det saknas därför skäl för länsrätten att pröva huruvida ytterligare alternativa produkter borde ha underkänts eller ej. – Bolaget anför vidare att angivet pris och summering årspris beträffande vissa positioner synes vara felaktiga. Länsrätten finner dock inte visat att så skulle vara fallet.

På grund av vad som anförts ovan finner länsrätten att bolagets ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)

På länsrättens vägnar

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Anders Martin". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping initial 'A'.



VÄSTERBOTTENS  
LÄNS LANDSTING

~~Bilagor~~  
Bilaga 1

Datum  
2008-03-19

VLL 52-2008

Till  
Anbudsgivare i landstingets upphandling  
Materialförsörjning 2009

### Information om tilldelningsbeslut

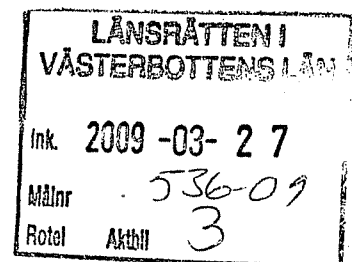
Styrelsen i Västerbottens Läns Landsting beslutade vid sammanträde 2008-12-17 att tilldela kontraktet i landstingets upphandling Materialförsörjning 2009 (VLL 52-2008) till Kronans Droghandel AB. Tilldelningsbeslutet blev föremål för ansökan om överprövning enligt LOU. Länsrätten i Västerbottens Län förordnade i dom meddelad 2009-02-27 att landstinget skulle göra om utvärderingen. I utvärderingen skulle vid fastställande av s k fiktiva anbudspriser hänsyn även tas till offererade priser i de två anbud som ej kvalificerats till utvärdering.

Efter genomgång av anbuderna från HEGU Svenska AB och Kungshuset Medicinska AB har landstinget kunnat konstatera att ingen av dessa anbudsgivare har offererat produkter på de positioner där Kronans Droghandel AB offererat likvärdiga produkter som inte godkänts av landstinget. Den nya utvärderingen innebär således ingen förändring i förhållande till tidigare utvärdering. Anbudet från Kronans Droghandel har det lägsta utvärderingspriset.

Landsstyrelsen har vid sammanträde 2009-03-16 beslutat att tilldela kontraktet till Kronans Droghandel AB.

Med vänlig hälsning

*Sofie Edberg*  
Sofie Edberg  
Landstingsdirektör



Adress  
Västerbottens Läns Landsting  
Upphandling och Juridik  
901 85 UMEÅ

Besöksadress  
Norrlands universitetssjukhus  
Byggnad 11 våning 7

Telefon  
090-785 85 15  
Telefax  
090-12 71 74

Organisationsnr  
232100-0222