



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2011-07-04  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
2594-11  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Elektromontage Installation i Söderköping AB, 556530-9951  
Box 625  
601 14 Norrköping

Ombud: Advokat Henrik Stenberg  
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB  
Box 1234  
600 42 Norrköping

**MOTPART**

Norrköpings Vatten AB, 556526-9445  
Upphandlingscenter  
601 81 Norrköping

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-05	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, (LUF);

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 50048

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 10 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

**YRKANDEN M.M.**

Norrköpings Vatten AB (Norrköpings Vatten) genomför upphandlingen ”Elarbeten 2011”, dnr: UH-11-9/V-2011-034. Upphandlingen avser ramavtal med en entreprenör avseende elarbeten av typ underhålls-, reparations-, ombyggnads- och installationsarbeten. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Grund för tilldelning av kontrakt är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Enligt tilldelningsbeslut den 15 april 2011 har Norrköpings Vatten funnit att Electrotec i Östergötland AB (Electrotec) lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Av beslutet framgår vidare att FastighetsTeknik AB (Fastighets-teknik) rankades som nummer två medan Elektromontage Installation i Söderköping AB rankades som nummer tre.

Elektromontage Installation i Söderköping AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att Electrotec och Fastighets-Teknik anbud diskvalificeras, eftersom dessa anbud inte uppfyller samtliga skalkrav. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Förvaltningsrätten har den 26 april 2011 underrättat Norrköpings Vatten om att ansökan om överprövning av upphandlingen har lämnats in och att en förlängd avtalsspärr kan gälla under handläggningen hos förvaltningsrätten.

Norrköpings Vatten har den 3 maj 2011 beslutat att häva tilldelningsbeslutet samt att avbryta upphandlingen. Som skäl angavs att förfrågningsunderlaget har uppenbara brister vad gäller transparens och information, särskilt ifråga om vad som avses med referenser.

**Bolaget** har beretts tillfälle till yttrande över Norrköpings Vattens beslut att avbryta upphandlingen. Bolaget har därvid yrkat att beslutet att avbryta upphandlingen ska undanröjas. Vidare hemställs att rätten prövar Elektromontages förstahandsyrkande om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att Electrotecs och Fastighetstekniks anbud ska diskvalificeras eftersom dessa anbud inte uppfyller samtliga skallkrav. Till stöd för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Sakliga skäl att avbryta upphandlingen saknas. Betydligt högre krav måste ställas för att en upphandlande myndighet ska få avbryta en upphandling p.g.a. bristfälligt förfrågningsunderlag efter det att anbud inkommit och offentliggjorts, särskilt när vissa inkomna anbud kunnat accepteras. Bevisbördan för att avbryta åvilar den upphandlande myndigheten. I det här fallet torde bevisbördan, av skäl som anges ovan, vara mycket tung. – Norrköpings Vatten har anfört att skälet till avbrytandet av upphandlingen är att “förfrågningsunderlaget har uppenbara brister vad gäller transparens och information, särskilt ifråga om med vad som avses med referenser samt att den “bristande tydligheten omöjliggör en rättvisande anbudsutvärdering”. Något ytterligare har inte anförts som skäl till avbrytandet. – Av intresse är även ett uttalande av EG-domstolen i mål C-19/00 som säger att tilldelningskriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. – Ett avbrytande i det här skedet strider vidare mot de grundläggande principerna om affärsmässighet, likabehandling och förutsebarhet. Norrköpings Vatten får otillbörlig fördel av avbrytandet och anbudsgivarna otillbörlig nackdel. Inlämnade anbud är offentliga handlingar och i anbuden har anbudsgivarna bl.a. avslöjat sina erbjudna priser och vilket underlag som krävs. Vid en ny upphandling vet således anbudsgivarna hur konkurrenterna räknat på uppdraget, vilka priser som krävs för att få uppdraget, och vilka underlag som måste bifogas anbudet. Det ligger mycket arbete bakom att räkna på och lämna in anbud i en upphandling som den aktuella. Konkurrensen blir genom ett så här sent avbrytande satt ur spel och den enda som kan tjäna på

det är den upphandlande myndigheten, eftersom priserna rimligen pressas ner ytterligare vid en ny upphandling. – Enligt bolagets mening saknas inte transparens eller information i förfrågningsunderlaget. Uppenbarligen har Norrköpings Vatten inte heller ansett att det förelegat sådana brister i förfrågningsunderlaget att sakliga skäl för ett avbrytande förelegat innan bolagets överklagande. Upphandlingen har i stort sett avslutats genom att tilldelningsbeslut har fattats och en anbudsgivare har utsetts. Det har för övrigt inte framkommit någon information om att någon anbudsgivare har ansett förfrågningsunderlaget som oklart. Fem anbudsgivare har lämnat in anbud. Om Norrköpings Vatten hade bedömt att det förelåg brister i förfrågningsunderlaget hade dessa kunnat rättas till innan anbud inkommit, eller genom begäran av förtydliganden eller komplettering av redan inkomna anbud. – Avseende referenser har i Svarsbilaga kvalificering, SK 3, angivits att för att anbudsgivaren ska kunna styrka teknisk förmåga och kapacitet “ska fem referenser avseende uppdrag av motsvarande typ lämnas” samt att “uppdragen ska ha pågått någon gång under de senaste tre åren”. Därtill anges det att till “anbudet bifogas en förteckning över viktigare uppdrag”. Med “referens” måste avses en juridisk eller fysisk person och med “uppdrag av motsvarande typ” utfört arbete som motsvarar det som är aktuellt i upphandlingen. Med en “förteckning över viktigare uppdrag” måste givetvis avses en lista på sådana uppdrag som ordalydelsen säger. Kraven i SK 3 kan inte gärna missuppfattas av en “rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare”. – Det är inte relevant om det funnits brister i förfrågningsunderlaget i det hänseende som Norrköpings Vatten framhåller, eftersom Electrotecs och Fastighetstekniks anbud ändå inte skulle ha kvalificerats, vilket däremot bolagets anbud gjort. Följden hade blivit att bolaget ändå skulle ha erhållit uppdraget, vilket måste ges betydelse vid bedömningen. – Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av ett avbrytande av upphandlingen, eftersom bolaget vid en riktig anbudsvärdering skulle ha vunnit upphandlingen. – Bolaget åberopar RÅ

2002 ref. 50, Kammarätten i Göteborgs dom den 14 september 2010, mål nr 1 562-10 samt EG – domstolens mål C/19-00.

**Norrköpings Vatten** bestrider bifall till bolagets talan. De hänvisar till Högsta förvaltningsdomstolens (tidigare Regeringsrätten) avgörande RÅ 2002 ref. 50 i vilket det fastslås att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en presumtiv anbudsgivare på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen samt att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, och anför bl.a. följande. Norrköpings Vatten har kommit till insikt om att förfrågningsunderlaget i upphandlingen har så uppenbara brister vad gäller transparens och information så att en rättvisande anbudsutvärdering inte är möjlig. – I ”Svarsbilaga kvalificering”, avsnitt 3.0 under punkten *SK 3 Lista över uppdrag*, kan kravet där tolkas som att det avser referensperson, referensuppdrag eller referensorganisation som ska redovisas. Under punkten *SK 6 Elbehörighet* används ordet erforderlig som nivå, vilket ger en otydlighet som anbudsgivare kan tolka på olika sätt. Under punkten *SK 10 Kompetenskrav* framgår inte klart vad som avses med automationskompetens. Detta är ett mycket vidare begrepp än vad som räknas upp i kravet, vilket bidrar till otydlighet med vad som avses. Under punkten *SK 18 Option* har anbudsgivare utformat och redovisat pris på så olika sätt att det får anses som klarlagt att kravet är otydligt. – Norrköpings Vatten anser att skälen är tillräckliga för att avbryta upphandlingen. De har för avsikt att göra ett nytt, tydligare förfrågningsunderlag, för att därmed försäkra sig om att presumtiva anbudsgivare utformar anbuden på ett liknande sätt, så att en rättvis utvärdering kan ske. Tidigare nedlagd tid för att utforma anbud kan återvinnas i en ny upphandling, vilket innebär att bolaget inte har eller kommer att lida skada vid en ny upphandling. I övrigt har Norrköpings Vatten handlagt upphandlingen i enlighet med vad som förutskickas i förfrågningsunderlaget och därvid

inte brustit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF.

**Bolaget** har i genmäle bl.a. anfört följande. Om det nu är så att bristerna är uppenbara, ifrågasätter bolaget, i enlighet med vad som tidigare åberopats, varför inte Norrköpings Vatten tidigare har reagerat på dessa. Inte heller har några kända frågor ställts under upphandlingen avseende de brister som Norrköpings Vatten nu påstår föreligger. Förklaringen till varför man nu vill avbryta upphandlingen är en efterhandskonstruktion. – För att det överhuvudtaget ska vara aktuellt för Norrköpings Vatten att få avbryta upphandlingen, ska *samtliga* skallkrav inte vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. – Angående de aktuella kraven som Norrköpings Vatten ansett vara oklara kan sägas följande;

#### SK 3 Lista över uppdrag

Elektromontage ställer sig frågande till Norrköpings Vattens påstående om att kravet kan tolkas som att det avser “referensperson eller referensuppdrag eller referensorganisation”. Det hänvisas här till vad Elektromontage framhållit under denna punkt i tidigare yttrande.

#### SK 6 Elbehörighet

Företag i elbranschen har en mycket klar uppfattning om vad begreppet “behörighet” avser. Branschen styrs av olika behörigheter och är av avgörande betydelse för vem som får göra vad. Det finns en betydelsefull säkerhetsaspekt i detta. Bolaget ställer sig därför helt frågande till Norrköpings Vattens påstående om att kravet skulle vara oklart för en anbudsgivare. I kravet har endast angivits det självklara att anbudsgivaren ska ha minst en resurs som har för aktuella uppdrag erforderlig behörighet, och att den ska bevisas med relevanta dokument.

SK 10 Kompetens

I branschen är det uppenbart vad som menas med automationskompetens. Inom el finns fyra olika områden, varav det ena är automation. För en konstruktör inom automation, som aktuellt krav avser, innebär det kompetens att rita och konstruera automatiserade produktionssystem. Begreppet är således inte otydligt på något sätt.

SK 18 Option

Norrköpings Vatten har gjort gällande att kravet är så pass otydligt att det inte uppfyller grundläggande krav på ett förfrågningsunderlag och som skäl härför uppgett, att "då anbudsgivare har utformat och redovisat pris på olika sätt får det anses att kravet är otydligt". Nu nämnda är inte på något sätt bevis för att kravet är otydligt. Man kan som upphandlande enhet inte dra slutsatsen att ett skallkrav är otydligt bara för att det inte uppfyllts av en eller flera anbudsgivare. I sådana fall skulle upphandlingar där skallkrav inte uppfyllts av anbudsgivare alltid få göras om, vilket givetvis inte är meningen. Det enda som krävs i aktuellt fall är att man på något sätt redovisar det timpris som man kräver ersättning för avseende utryckning under aktuell tid, med inställetid två timmar. Ett sätt att ge besked på sådant timpris är erbjuda en fast kostnad per år för att med en inställetid på två timmar kunna erbjuda det timpris som angivits härför i svarsbilaga priser. Ett annat sätt är att redogöra för hur stor timersättning man kräver för att under nämnda tid kunna inställa sig på två timmar när så väl sker. Även då hade kravet uppfyllts.

Sammanfattningsvis gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget i sin helhet är formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Även om rätten, mot bolagets bestämda förmenande, skulle finna att anbudsunderlaget inte uppfyller nämnda krav, föreligger ändå inte rätt att göra om upphandlingen, eftersom det ställs större krav på brister för att en upphand-

ling i det här sena skedet ska få avbrytas och göras om. Det måste i sådana fall vara fråga om väldigt uppenbara och otvetydiga brister.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

*Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.*

Under *Svarsbilaga kvalificering 3.0* anges bl.a. att samtliga avsnitt måste besvaras med ja eller nej.

#### *SK 3 Lista över uppdrag*

Anbudssökanden ska ha en teknisk förmåga som är godtagbar för genomförandet av aktuellt uppdrag. För att styrka teknisk förmåga och kapacitet ska fem referenser avseende uppdrag av motsvarande typ lämnas. Uppdragen ska ha pågått någon gång under de tre senaste åren. Även uppdrag för Norrköpings Vatten är godtagbara.

#### *SK 6 Elbehörighet*

Arbetsgivaren ska ha minst en resurs som har för uppdragen erforderlig elbehörighet.

#### *SK 10 Kompetenskrav*

Utförande elektriker (industrielektriker) ska ha kunskap och erfarenhet av: ”Montage, installation, felsökning, reparation och justering av elektrisk utrustning, instrument och givare i processmiljö” och ”Felsökning i styrreglersystem”. Utförande elkonstruktör/eldokumentatör ska inneha automationskompetens.



*SK 18 Option*

Ett timpris för uttryckning kl 18.00 – 06.00 med inställetid två timmar ska redovisas.

Av *Svarsbilaga Priser* framgår bl.a. att priserna ska lämnas i denna bilaga enligt följande.

POS	Benämning	Pris
Pr 1	Totalpris för Rondering enligt bilaga ”Volymer el och automation 2011” inklusive resor och traktamenten m.m.	
Pr 2	Timpris vid beställning av industrielektriker vardagar kl. 06.00 – 1800. Timpriset kommer att multipliceras med 14 000 vid utvärderingen	
Pr 3	Timpris vid beställning av resurs kl 18.00 – 06.00. multipliceras med 30 vid utvärderingen.	
Pr 4	Timpris för eldokumentation/konstruktion.	
Pr 5	Resetid ersättning per timme	
Pr 6	Resekostnad per mil	

*Lagtext m.m.*

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av RÅ 2002 ref 50 framkommer bl.a. följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare anförde Högsta förvaltningsdomstolen (tidigare Regeringsrätten) bl.a. att LOU inte ger närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. I kravet på affärsmässighet får an-

ses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2008 ref. 35 konstaterat att för att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling. Bevisbördan för att sakliga skäl för avbrytande föreligger åligger således den upphandlande myndigheten. Någon klar och entydig praxis angående vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande har ännu inte bildats.

En upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling fram till dess ett upphandlingskontrakt föreligger även om det meddelats ett interimistiskt beslut. Vidare framgår det att rätten i ett mål om överprövning av en upphandling i anledning av ett tilldelningsbeslut, kan bedöma om ett avbrytandebeslut är sakligt grundat, dvs. om det är lagligt och förenligt med gemenskapsrätten. (Jfr Kammarrättens i Jönköping dom den 11 oktober 2010, mål nr 1706-10).

#### **Förvaltningsrätten gör följande bedömning.**

Grundprincipen är att en upphandling ska göras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn, d.v.s. objektivt. Reglerna om affärsmässighet är utformade i syfte att försvåra möjligheterna att i upphandlingen gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett obehörigt och därmed konkurrenssnedvridande sätt. Upphandlingens utfall ska i möjligaste mån vara förutsebart och anbudsgivarna och anbud ska behandlas lika och rättvist.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Norrköpings Vatten har iakttagit grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, när beslutet om avbrytande togs den 3 maj 2011. Norrköpings Vatten måste ha presenterat sakliga skäl för sitt beslut. Det är Norrköpings Vatten som har bevisbördan för detta. Norrköpings Vatten har i sitt beslut framfört att grunden för avbrytandet är att förfrågningsunderlaget har så uppenbara

brister vad gäller transparens och information att en rättvisande anbudsutvärdering inte är möjlig. I yttranden till förvaltningsrätten har kommunen framfört att det finns brister i underlaget vad gäller Svarsbilaga kvalificering under avsnitten SK 3 Lista över uppdrag, SK 6 Elbehörighet, SK 10 Kompetenskrav och SK 18 Option.

#### Lista över uppdrag

Av SK 3 Lista över uppdrag framgår bl.a. att anbudssökandes tekniska förmåga ska vara godtagbar för genomförandet av aktuellt uppdrag. För att styrka teknisk förmåga och kapacitet ska fem referenser avseende uppdrag av motsvarande typ lämnas. – Enligt Norrköpings Vatten kan kravet tolkas som att det avser referensperson, referensuppdrag eller referensorganisation som ska redovisas. – Bolaget har bl.a. anfört att det med “referens” måste avses en juridisk eller fysisk person att kraven i SK 3 inte gärna kan missuppfattas.

Rätten delar Norrköpings Vattens mening att det är otydligt vad kravet avser. Det finns risk för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare på grund av detta inte kan avgöra vad Norrköpings Vatten tillmäter betydelse i detta avseende.

#### Elbehörighet

Av SK 6 Elbehörighet framgår att arbetsgivaren ska ha minst en resurs som har för uppdragen erforderlig elbehörighet. – Enligt Norrköpings Vatten kan ordet erforderlig som nivå innebära en otydlighet som anbudsgivare kan tolka på olika sätt. – Bolaget har bl.a. anfört att företag i elbranschen har en mycket klar uppfattning om vad begreppet “behörighet” avser. Branschen styrs av olika behörigheter och är av avgörande betydelse för vem som får göra vad. Därmed är kravet självklart.

Enligt rättens mening är kravet erforderlig elbehörighet ett alltför svepande uttryck, som lämnar utrymme för anbudsgivarna att tolka beskrivningen av uppdragen och de krav på behörighet som följer av dessa, alltför brett.

#### Kompetenskrav

Av SK 10 Kompetenskrav framgår bl.a. att utförande elkonstruktör, alternativt eldokumentatör, ska inneha automationskompetens. – Enligt Norrköpings Vattens mening framgår inte klart vad som avses med automationskompetens. Begreppet som används är ett mycket vidare begrepp än vad som räknas upp i kravet, vilket bidrar till otydlighet med vad som avses. – Bolaget anför bl.a. att det inom branschen är uppenbart vad som avses med automationskompetens. Inom el finns fyra olika områden varav det ena är automation. För en konstruktör inom automation, som aktuellt krav avser, innebär det kompetens att rita och konstruera automatiserade produktionssystem.

Rätten finner att begreppet automation finns inom flera områden såsom process, industri och fastigheter. Man kan ha en allmän automationskompetens eller en ”nischad”. Av det sagda följer att kravet på att inneha automationskompetens, utan närmare förklaring, innebär oklarheter för anbudsgivare.

#### Option

Av SK 18 Option framgår att timpris för utryckning med inställetid två timmar ska redovisas. Av Svartsbilaga Priser framgår bl.a. att priserna ska lämnas i Svartsbilaga Priser. Av nämnda svartsbilaga finns endast möjlighet att lämna timpris vid beställning av resurs kl 18.00 – 06.00. – Enligt Norrköpings Vattens har anbudsgivarna utformat och redovisat pris på så olika sätt att de bedömer det som klarlagt att kravet är otydligt. – Bolaget har

bl.a. anfört att bara för att anbudsangivare utformar och redovisar priser på olika sätt så betyder inte det att det är fel på förfrågningsunderlaget. Det enda som krävs är att man på något sätt redovisar det timpris som man kräver ersättning för t.ex. genom ett fast pris.

Enligt rättens mening är det otydligt hur prisangivelsen ska lämnas. I Svarsbilaga Priser, där det tydligt angetts att priserna ska lämnas, finns endast utrymme att fylla i timpris vid beställning av resurs kl 18.00 – 06.00. Detta timpris bör sannolikt inte vara samma som vid uttryckning under samma tid med inställelse tid om två timmar. Till följd av detta skapas utrymme för missuppfattningar och feltolkningar. Detta kan leda till att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan komma att tolka hur aktuellt pris ska anges olika. Rätten finner därmed att förfrågningsunderlaget i detta avseende har utformats på ett sådant sätt att det brister i transparens.

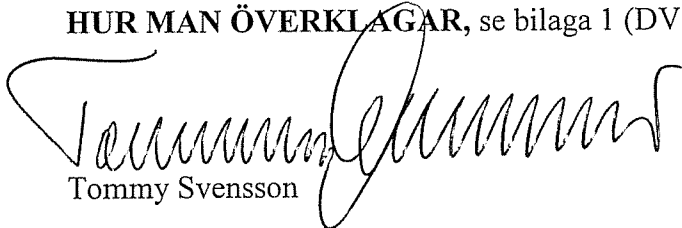
#### *Slutsatser*

Ett förfrågningsunderlag ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Rätten kan konstatera att förfrågningsunderlaget i flera avseenden är utformat på ett sådant sätt att det kan uppkomma och har uppkommit oklarheter om vad som åsyftats och hur det ska tolkas. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att upphandlingsunderlaget inte har uppfyllt de krav som ställs upp i LUF. Norrköpings Vattens beslut att avbryta upphandlingen får därmed anses ha motiverats av sakliga skäl och således varit i enlighet med bestämmelserna i LUF.

Eftersom Norrköpings Vatten haft saklig grund för att avbryta upphandlingen, och även fattat ett avbrytandebeslut, får upphandlingen anses ha

förfallit. Därmed saknas grund för förvaltningsrätten att meddela förordnande enligt 16 kap. 5 § LUF. Bolagets talan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Tommy Svensson

Föredragande har varit Angela Wachtmeister



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU