



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2012-02-29  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 550-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Brandskyddslaget AB, 556634-0278  
 Box 9196  
 102 73 Stockholm

**MOTPART**

Falu kommun  
 791 83 Falun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 53285

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### BAKGRUND

Falu kommun (i det följande Kommunen) genomför en upphandling avseende "Ramavtal för konsulttjänster Brandskydd" med ärendenummer KS0577/11. Tilldelningsbeslut fattades den 26 januari 2012, varvid Niscayah AB (i det följande Niscayah) antogs som leverantör.

### YRKANDEN M.M.

**Brandskyddslaget AB** (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska omprövas. Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. (1) Niscayah lever inte upp till skall-kravet F enligt AUB.51 eftersom samtliga namngivna personer i den redovisade projektorganisationen inte har sin ordinarie arbetsplats gemensam med den uppdragsansvarige projektören. (2) Den uppdragsansvariges redovisade projekt har inte utgått från dennes erfarenhet inom de efterfrågade uppdragstyperna i och med att utvärderingen medfört högsta poäng ("mycket stor"). "Mycket stor yrkeserfarenhet" gäller inte för den namngivne uppdragsansvarige för de mest efterfrågade tjänsterna såsom brandskyddsprojektering inom de angivna uppdragstyperna. Niscayah AB har därför erhållit för hög poäng vid utvärderingen.

**Kommunen** motsätter sig ansökan om överprövning och anför följande.

(1) I AUB.51 (E) har angetts att anbudsgivaren ska ha en person som är ansvarig gentemot Kommunen och i dennes frånvaro ska det finnas ytterligare en person som helt täcker upp behovet. Dessa två personer är projektorganisationen som utvärderas. Detta förtydligas i komplettering till samtliga presumtiva anbudsgivare den 3 november 2011. I Niscayahs anbud har angetts att Mats Egebrant är ansvarig kontaktperson och att Johannes Näs-lund är konsult i dennes frånvaro. De angivna personerna har samma arbetsplats. Att en anbudsgivare anger ytterligare personer ingår inte i upphandlingen och Kommunen har inte vägt in detta vid utvärderingen. Bedömningen har endast gjorts av ansvarig person och för person som täcker upp behovet, totalt 1 + 1 personer. (2) För utvärderingen av uppdragsans-

varig anges beträffande yrkeserfarenhet att med stor yrkeserfarenhet avses minst 7 års yrkeserfarenhet. Mats Egebrant uppfyller nämnda krav.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Bolaget har gjort gällande att Niscayahs anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget samt att detta erhållit för hög poäng vid anbudsutvärderingen.

I förfrågningsunderlaget (se avsnitt AUB.51 [F]) anges att samtliga i anbudets redovisade projektorganisation ska ha sin ordinarie arbetsplats på samma kontor som uppdragsansvarig projektör. I anbudet har Niscayah intygat att redovisad projektorganisation har sin ordinarie arbetsplats gemensam med den uppdragsansvarige projektören enligt krav F.

Enligt förvaltningsrätten har Bolaget inte motbevisat uppgifterna om att Niscayah uppfyller det aktuella kravet. Vidare anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Niscayahs anbud har erhållit för hög poäng avseende kriteriet yrkeserfarenhet. Bolaget har sålunda inte övertygat förvaltningsrätten om att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson  
rådman