



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Anna Borgs

DOM
 2014-02-27
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5529-13

SÖKANDE

RGS 90 Sverige AB, 556609-2085
 Östra Sörredsvägen 40
 418 78 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 Box 810
 781 28 Borlänge

KONKURRENSVERKET	
2014-03-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår RGS 90 Sverige ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 104479

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) genom förhandlat förfarande en upphandling avseende "Sanering inom före detta impregneringsplatsen, Nässjö bangård" med diarienummer TRV 2012/75086.

RGS 90 Sverige AB (Bolaget), vars anbud inte har ansetts uppfylla de obligatoriska kraven, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Bolagets anbud utvärderas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan för Bolaget fram att upphandlingen skett i strid med LUF genom att Trafikverket felaktigt bedömt att Bolagets anbud inte uppfyller samtliga krav som ställts upp. Till följd av detta har Bolaget lidit, eller riskerat att lida, skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och för fram att det inte finns skäl för ingripande mot upphandlingen då Trafikverket rätteligen bedömt att Bolagets anbud inte uppfyller samtliga krav.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Bolaget har i målet framhållit att det är referensentreprenaderna som sådana och inte beskrivningarna av dem som ska uppfylla angivna krav. De åberopade referensentreprenaderna för *ansvarig för miljökontroll* uppfyller därmed de krav som ställts upp. Genom att ange dessa två entreprenader har Bolaget angett att det uppfyller krav som ställs upp avseende referensentreprenaderna. Det centrala måste vara att referensprojekten uppfyller kraven samt att den offererade personen har utfört de relevanta arbetsmomenten, inte att detta uttryckligen framgår av anbudet. För Trafikverkets verifiering har två referenspersoner angetts. Till stöd för att Bolagets anbud uppfyller kraven åberopar Bolaget skriftliga uttalanden av dessa personer.

Som framgår av utredningen i målet ska förmåga för *ansvarig för miljökontroll* verifieras genom att två referensuppdrag redovisas vilka båda bl.a. ska uppfylla kraven att de ska ha omfattat schaktsanering omfattande minst 10 000 kubikmeter förorenade jordmassor samt att den offererade personen ska ha medverkat vid provtagning. Vidare skrivs att samtliga uppgifter ska besvaras och att beställaren kommer att verifiera att angivna referensentreprenader är godtagbara, vilket till exempel kan ske genom kontakt med beställarens referenspersoner (UFB.31 Anbuds form och innehåll). I utvärderingsprotokollet skrivs att inga volymer angetts avseende referensuppdragets omfattning samt att det i en referensentreprenad inte framgår att provtagning ingått i uppdraget.

Förvaltningsrätten kan således konstatera att det av förfrågningsunderlaget framgår att Trafikverket kommer genomföra en verifiering av om de angivna referensuppdragen är godtagbara. Det kan visserligen inte utläsas att anbudsgivaren ordagrant ska bekräfta de krav som efterfrågas för att de ska anses uppfyllda, men då det framgår att Trafikverket efter verifiering gör en bedömning av om angivna referensentreprenader är godtagbara är det enligt förvaltningsrättens mening anbudsgivarens ansvar att se till att det finns tillräckligt med information om referensuppdragen för att Trafikver-

ket ska kunna bedöma om det uppfyller kraven. Vidare kan inte slutsatsen dras att Trafikverket regelmässigt kommer att kontakta de angivna referenspersonerna, utan verifiering kan även ske på annat sätt.

Förvaltningsrätten anser därför, till skillnad från Bolaget, inte att Bolaget endast genom att ha angett att uppgifterna avser att uppfylla ett visst krav har uppfyllt kravet. Då det av vad Bolaget fört fram, eller av utredningen i målet i övrigt, inte framgår att dessa efterfrågade uppgifter funnits med i anbudet anser förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att ifrågasätta Trafikverkets bedömning att Bolagets anbud i denna del. Redan på denna grund har Trafikverket således haft fog för att förkasta Bolagets anbud. Skäl för ingripande enligt LUF finns därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman