

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2008-09-11
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1405-08E
Rotel 1

SÖKANDE

AB Luleå Låskonsult, 556353-2554
Box 268, 971 08 Luleå

MOTPART

Bodens kommun, Tekniska förvaltningen
961 86 Boden

KONKURRENSVERKET	
2008-09-12.	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

AB Luleå Låskonsult yrkar i en framställning hos länsrätten överprövning av Bodens kommuns, tekniska förvaltningen, upphandling – Brand- och utrymningslarm för gruppbestäder i Bodens kommun - , i vilken enligt tilldelningsbeslut den 27 juni 2008 J & B Elinstallationer i Boden antagits som leverantör.

AB Luleå Låskonsult (Låskonsult) anför till utveckling av sin talan bl.a. följande. Yrkanden för bedömning är följande: 1. Anbudets ankomstdatum saknas på anbud 4, 2. Anbud 3 skall utgå på grund av för sent inlämnat anbud, 3. Ökad summa med 76 000 kr enligt anmärkning Anbud 1. Denna kostnad ingår i Låskonsults anbud enligt till anbudet bifogade specifikationer. Denna summa skall således inte läggas till Anbud 1 och poängbedömningen enligt uppgiven formel skall förändras., 4. Enligt upphandlingsunderlaget skall upphandlingen värderas enligt följande: 1. 60 % Pris, 2. 10 % Kompetens, 3. 20 % Föreslagna tekniska lösningar, 4. 10 % Kvalitet och miljö. Hur är punkt 2-4 utvärderade? Mall för beräkning saknas. Gällande punkt 3, Föreslagna tekniska lösningar Anbud 1: Bedömning "ej en centralapparat för två hus" Vad menar man med det?

Bodens kommun motsätter sig ingripande enligt LOU samt anför bl.a. följande. Bodens kommuns beslut avseende upphandling av brand-

Dok.Id 47784

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

E-post: lansratteninorrbotten@dom.se
http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/

larm för gruppbestäder den 27 juni 2008 har skett i enlighet med upprättat upphandlingsunderlag och gällande bestämmelser enligt lagen om offentlig upphandling. Inkommande anbudshandlingar har behandlats i enlighet med vad som anges i bestämmelserna i förvaltningslagen, FL. Bodens kommun anser därför att Luleå Låskonsults, (nedan kallad entreprenören), yrkanden ska förkastas i sin helhet och att kommunens beslut ska fastställas av länsrätten. Bodens kommun beslutade den 27 juni 2008 att anta J & B Elinstallationer i Boden till leverantör av brandlarm för gruppbestäder. **Beställarens Bedömning Yrkande 1.** Anbudsdatum och ankomstdatum har av olyckliga omständigheter ifyllts på ett ofullständigt sätt i beslutet så att specifik dag för anbudets ankomst saknas för anbudsgivare 4. Det ofullständiga datumet är ett skrivfel som inte har observerats i tid av dem som har granskat och undertecknat handlingarna. Den korrekta angivelsen för anbudsgivare 4:s anbudsdatum skall vara 2008-06-13 och ankomstdatum skall vara 2008-06-16. Uppgifterna verifieras genom redovisad tidpunkt för inkommen handling. Uppgifterna har vid förfrågan redovisats den 9-10 juli 2008 till entreprenören via telefon och fax. **Yrkande 2.** Ankomstdatum för anbudsgivare 3 och 4 är den 16 juni 2008 kl. 09.20, som är den tid då inkommen post från och med arbetsdagens slut fredagen den 13 juni stämplas in av kommunens registratur. Måndagen den 16 juni är den första arbetsdagen efter fredagen den 13 juni som enligt upphandlingsunderlaget utgör anbudsdatum. Angiven tidpunkt för registrering av inkomna handlingar följer kommunens regelmässiga hantering av inkomna handlingar som har skett i enlighet med 1, 2 stycket, 10 §, FL. Bestämmelsen anger att en handling anses ha inkommit den dag den lämnats om "den kommer en behörig tjänsteman till handa närmast följande arbetsdag". **Yrkande 3.** Entreprenören har i sitt anbud den 13 juni 2008 lämnat reservationer för bl.a. beställning av telefonlinje. Reservationerna har lämnats utan angivande av ersättningsbelopp. Någon telefonlinje alternativt Multicom Wireless förbindelse i enlighet med förfrågningsunderlaget har inte heller prissatts eller på annat sätt angivits av entreprenören i lämnade anbudsspecifikationer. I förfrågningsunderlagets

administrativa föreskrifter anges bl.a. - Att anbudsgivaren ska förvissa sig om arbetsområdets belägenhet och utseende, arbetsförhållanden, framkomstmöjligheter och omfattningar så att han är fullt förtrogen med de faktorer, förhållanden och omständigheter som kan inverka på entreprenaden (AFB.2). Om anbudsgivare inte bifogar uppgifter enligt formulär till anbud så kan poängavdrag ske vid utvärdering av anbud. Anbud innehållande ej prissatta reservationer godtas ej och upptas normalt ej till prövning (AFB.312). Icke prissatta reservationer kommer vid anbudsprövning att prissättas av beställaren (AFB.5). Att entreprenören svarar för att utföra funktionsprov av det totala funktionssambandet av anläggningen (AFD.356). Funktionskontrollen skall avse det totala funktionssambandet oberoende av entreprenadsgränser och ska utföras utefter hela kedjan (AFD.3562). - En förutsättning för att en Multicom larmsändare och tillhörande tjänst ska bilda ett funktionsdugligt larmsystem är att larmtjänsten överförs via antingen fast telefonlinje eller via Multicom Wireless. Anläggningen skall enligt rambeskrivningens förutsättningar utföras bl.a. enligt Svenska Brandförsvarsförningens regler för brandlarm, SBF 110:6, (64.CBB/1). Anläggningstyp ska enligt reglerna upprättas utan avvikelser, vilket förutsätter installation av telelinjer avsedda för Multicom larmsändare. Eftersom reservation om tilläggsdebitering för bl.a. telefonlinje har lämnats av entreprenören samt att specifikation av telefonlinje alternativt Multicom Wireless förbindelse i enlighet med förfrågningsunderlaget saknas i anbudsspecifikationen är beställarens tolkning att anbudet, antingen ej tas upp till prövning, eller att reservationen prissätts av beställaren. Beställaren har i detta fall valt att prissätta telefonlinjen för offererade objekt med 4 000 kr per telefonlinje multiplicerat med 19 objekt, dvs. 76 000 kr och att fastställa motsvarande poängsättning, (15 poäng) enligt värderingen i förfrågningsunderlagets värderingsgrunder, (AFB.52). **Yrkande 4.** Beställaren förbehåller sig rätten att i varje särskilt fall, där handlingarna anger att likvärdiga varor får användas själv bedöma vilka varor som är likvärdiga. Bedömningen baseras förutom på entreprenörens framtagna uppgifter även på beställa-

rens egna utredningar beträffande bl.a. mått, utseende, driftsynpunkter och servicemöjlighet (AFD.21). Vid anbudsprövning ankommer det på beställaren att anta det anbud som bedöms vara det mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga omständigheter enligt förfrågningsunderlagets tillämpade faktorer (AFB.52). Den högst viktade faktorn som har beaktats är priset, (60%), där såväl anbudssumman och övriga kostnadspåverkande faktorer har bedömts. Bedömningen har utgått från proportionen mellan anbuderna multiplicerat med en konstant (60) för att uppnå en poängsättning utifrån en likvärdig grund för samtliga anbud. Anbuderna har med denna bedömning varierat mellan 40 - 60 poäng med avseende på offererande anbudssummor och andra kostnadspåverkande faktorer. Entreprenörens offererade pris har på detta sätt bedömts till 54 poäng. De övriga tre bedömningskriterierna, dvs. kompetens, föreslagna tekniska lösningar samt kvalitet och miljö har bedömts utifrån kända fakta eftersom poängsättning inte kan ske matematiskt på samma sätt som med anbudssumman. Vid prövning av anbudsgivare har entreprenörers och föreslagna underentreprenörers dokumenterade erfarenhet av liknande projekt med angivande av referenser beaktats (AFB.51). Entreprenörernas eller angivna underleverantörers kompetens i denna entreprenad har bedömts lika för alla anbudslämnare (10 poäng). Av entreprenörens anbud framgår att dennes certifiering som anläggarfirma för brandlarm endast har gällt drygt ett år (den 3 april 2007) och att inga referenser har lämnats för angiven underleverantör (Elbyrå BeCo AB). Entreprenören har trots detta bedömts besitta likvärdig kompetens relativt övriga anbudsgivare för denna entreprenad. Föreslagna tekniska lösningar har bedömts bl.a. utifrån det faktum att två Multicom centralapparater har offererats av entreprenören till objekt där dubbla fastigheter ingår i stället för en centralapparat trots tydlig angivelse om detta i förfrågningsunderlagets rambeskrivning, (*PLATSUTRUSTNINGAR/Larmöverföringsystem/punkt 4*). Där anges att samma sändare skall användas för båda husen. Där anges även att larmkommunikationen skall anordnas genom egen fast uppkopplad och övervakad telefonlinje via brandlarmsinstallation. Lösningen har offererats vid ett flertal

av objekten och skulle innebära väsentligt ökade fasta årliga kostnader för beställaren om denna lösning skulle ha antagits. Vid val av underentreprenör skall denne godkännas av beställaren (AFC.22). Entreprenören har bedömts vara likvärdig i miljöhänsen relativt övriga anbudslämnare för denna entreprenad (10 poäng). Antagen anbudsgivare har via underentreprenören redovisat referenser för installationer vid bl.a. Landstinget och Forsvarsmakten. Denne har dock inte redovisat någon egen kvalitetscertifiering utan stöder sig på angiven underentreprenör i detta avseende, vilket har därför bedömts något lägre, (8poäng). **Slutsatser** Samtliga lämnade anbud har enligt beställarens mening inkommit inom fastställd tid. Beslutet att anta J & B Elinstallationer AB:s anbud har enligt beställarens mening fattats på sakliga grunder och i enlighet med gällande bestämmelser. Entreprenören har vid jämförelse med antagen anbudsgivare bedömts ur ett helhetsperspektiv där priset har vägt tyngst bland övriga ställningstaganden. Entreprenörens kompetens samt kvalitet och miljö har bedömts vara likvärdig med och i ett fall högre än antagen anbudsgivare. Entreprenörens lämnade pris och föreslagna tekniska lösningar enligt lämnad redovisning har dock varit avgörande för beställarens beslut att anta J & B Elinstallationer AB för entreprenaden. Entreprenörens anbudssumma överstiger antaget anbud med 135 800 kr inklusive beställarens pålägg om 76 000 kr och skulle överstiga antaget anbud med 59 800 kr även om pålägget inte hade fastställts. Den föreslagna tekniska lösningen som till viss faller utanför rambeskrivningen skulle sannolikt medföra högre fasta kostnader utöver anbudssumman om den hade antagits. Bodens kommun anser att entreprenörens yrkanden avslås.

Låskonsult anför i genmäle bl.a. följande. **Kommentar till yrkande 3** Uppenbarligen har här ett missförstånd skett, då Låskonsulten menar att en s.k. "multicomledning" inte är en "telefonledning". Låskonsult har i anbudet reserverat sig mot övriga eventuella "telefonledningar" som kan tillkomma. Enligt Låskonsults anbudsspecifikation kan man tydligt utläsa att anbudet innehåller såväl larmsändare som nättjänst för en fullt fungerande Multicom larmöverfö-

ring. "Tjänst" är den terminologi som återfinns i Multicom Securitys egen prislista. Nättjänsten innehåller den "ledning" som krävs för en fast uppkopplad förbindelse mot Multicomnätet. Inga andra anslutningsavgifter tillkommer. De 76 000 kr som lagts på Låskonsults anbudssumma skall därför tas bort. När anbudet räknas om enligt den av kommunen använda formeln erhåller anbudet 57 prispoäng och inte 54 poäng. I de fall där upphandlingen specificerat att gemensam larmsändare och nättjänst skall användas av två byggnader har Låskonsulten så beräknat. Detta framgår tydligt av Låskonsults anbudsspecifikation. De årliga fasta kostnaderna ökar således inte med anbudet. Det 5 poängsavgdrag som anbudet belastats med är felaktigt och anbudet bör få full poäng för den tekniska lösningen. **Kommentar till yrkande 4.** Antagen entreprenör kan för sitt arbete inte åberopa sin underentreprenörs kvalitets- och miljöledningssystem. Då den antagna entreprenören heller inte är en certifierad anläggarfirma för brandlarm har den däremot möjlighet att köpa ett anläggartyg enligt SBF110:6 av en annan certifierad anläggarfirma som är deras underentreprenör. **Slutsats** - Låskonsults anbudssumma har felaktigt belagts med en pålaga om 76 000 kr och den korrekta prispoängen ska vara 57. Det är felaktigt att anbudet faller utanför den tekniska beskrivningen och att lösningen skulle medföra Bodens kommun högre fasta kostnader för larmöverföring. Anbud ska därför erhålla full poäng för den tekniska lösningen, dvs. 20 poäng i stället för 15 poäng. Låskonsulten anser att anbudet når en totalpoäng om 97 poäng och bör vara det mest fördelaktiga anbudet för Bodens kommun. Till följd av Bodens kommuns felaktiga utvärdering av anbudet har fel entreprenör antagits. Låskonsulten vidhåller yrkandet om tilldelningsbeslutets överprövning av länsrätten.

Bodens kommun anför i genmäle bl.a. följande. Beträffande yrkandena 3 och 4 Luleå Låskonsult, (nedan kallad entreprenören), menar i kommentarerna till yrkandena 3 och 4 att ett missförstånd ligger bakom reservationen som lämnades i anbudet den 13 juni 2008 om att "kostnad för beställning av telefonlinje debiteras till självkostnad". Entreprenören hänvisar till Multicom Securitys prislista för att verifiera att offererad nättjänst innehåller led-

ning för fast uppkoppling mot multicomnätet och att inga andra anslutningsavgifter tillkommer. Reservationen skulle därför enligt i nu lämnat tillrättaläggande gälla för "övriga eventuella telefonledningar som kan tillkomma". Entreprenören anger vidare i tillrättaläggandets att "inga andra anslutningsavgifter tillkommer", vilket enligt beställaren förefaller till viss del motsägelsefullt. Beställaren utgår från förutsättningen att de reservationer som entreprenören har lämnat enligt p. 6, anbudsformuläret och i bilaga 1, "i full överensstämmelse med översänt och i Administrativa föreskrifter under AFB.22 angivet förfrågningsunderlag", gäller för produkter som är efterfrågade av beställaren. Någon produkt i likhet med tillrättaläggandet, "övriga eventuella telefonledningar som kan tillkomma", ingår inte i underlaget och kan därför inte bedömas. Det kan enligt beställaren inte vara rimligt att lämnade reservationer gäller för produkter som inte ingår i beställarens förfrågningsunderlag. Detta i synnerhet beträffande tillrättalägganden som har lämnats efter anbudstidens utgång och efter att beslut om entreprenör har fattats. Den enda rimliga tolkningen av reservationen enligt bilaga 1 i entreprenörens anbud är därför att den gäller för telefonlinje, ingående i entreprenaden och att den enligt bestämmelsen (AFB.5), kommer att prissättas av beställaren eftersom entreprenören inte själv har gjort det. Det bör även noteras att det enda anbud med reservationer som har lämnats i denna entreprenad är entreprenörens. Beträffande entreprenörens ej prissatta reservation för kostnaden för teknikernas möjlighet att utnyttja köksutrustning och matplats på de aktuella gruppbestäderna, bör noteras, att ingen uppräknings av anbudssumman har gjorts, trots underlagets tydliga angivelse om att entreprenören håller med personalbod och toalett (AFH.21). Den enda möjliga slutsatsen är därför enligt beställaren att ytterligare kostnader och motsvarande poängavdrag kunde ha påförts för den icke prissatta reservationen i entreprenadens anbud. Denna bedömning bör enligt beställaren vägas mot entreprenörens yrkande om att avlägsna aktuellt påslag om 76 000 kr för reservationen om beställning av telefonlinjer. Beställaren har med anledning av entreprenörens tillrättaläggande om att "en s.k. multicomledning

inte är en telefonledning", inhämtat detaljinformation från larmproduktens leverantör. Enligt redogörelse av Multicoms säljkontakt beställs de medier som multicomtjänsten överförs genom, enligt gällande rutiner av entreprenören via larmproduktens leverantör, antingen i det publika fasta telenätet eller via trådlös förbindelse. Säljkontakten redogör således för en klar distinktion mellan tjänst och överföringsmedium. Telefonlinjen är därför det medium som larmtjänsten överförs genom och är de enda telefonlinjer som kan tänkas ingå i entreprenaden. Kostnaden för anslutning, ledning och abonnemang ställs i relation till den av entreprenören lämnade tekniska specifikationen. Beställaren måste således rimligen beakta en ej prissatt reservation för "kostnad för beställning av telefonlinje" som relevant avseende larmsystemets föreslagna tekniska systemlösning. Entreprenörens offererade systemlösning, som enligt beställarens mening, till viss del faller utanför rambeskrivningen är dyrare och leder till ökade driftkostnader, vilket bekräftas av uppgifter via säljkontakten och offererade fullserviceavtal. Av anbuden framgår t.ex. att entreprenörens avtal om 135 000 kr per år är 57 000 kr dyrare än antaget anbud om 78 000 kr per år. Eftersom den antagne entreprenören kan köpa anläggarintyg av sin underentreprenör på samma sätt som andra entreprenörer tidigare har fått göra innan egen certifiering för brandlarm har förvärvats, finns enligt beställaren ingen anledning till begränsad poängsättning i detta avseende. Det avdrag för avsaknad av miljöcertifiering som antaget anbud har tilldelats står i relation till entreprenadens uppdelning mellan denne och certifierad underentreprenör. Antagen entreprenör har ett ledningssystem för kvalitet och miljö för arbete som den utför. För arbete utanför dennes kompetensområde i entreprenaden som utförs av underentreprenören åberopas dennes kvalitets- och miljöcertifiering. Någon annan bedömning än den som har gjorts anser därför beställaren ej vara motiverad. – Slutsatser - Beställaren anser det klarlagt att entreprenörens föreslagna tekniska lösning och anbudssumma, trots lämnade tillrättalägganden, inte motiverar en annan bedömning än den som har gjorts. Entreprenörens anbud är dyrare, både vad avser anbudssumma och

serviceavtal. Redovisad teknisk lösning, kompetens, kvalitet och miljö kan mot bakgrund av bl.a. lämnade reservationer inte poängsättas högre i relation till andra anbud som lämnats helt enligt rambeskrivningen och utan reservationer. Alternativet vore enligt beställaren, antingen ett ytterligare påslag för ej prissatt reservation för personalbod och toalett eller att inte ta upp anbudet till prövning över huvud taget. Beställarens bedömning är att anbudssummans påslag om 76 000 kr med motsvarande poängsättning om 54 poäng samt att lösningens poängsättning om 15 poäng skall kvarstå. Bodens kommun anser att entreprenörens yrkanden ska avslås.

Låskonsulten vidhåller sin inställning och anför i genmäle bl.a. följande. Bodens kommun har vid utvärderingen av Låskonsultens anbud dragit av 5 poäng med argumentationen att "två Multicom centralapparater har offere-rats" vid de fall förfrågningsunderlaget (FFU) specificerat att "Samma sän-dare ska användas för båda husen". Detta påstående är felaktigt. Låskonsul-tens anbud följer FFU utan avsteg i denna fråga. Låskonsulten har vid dessa objekt beräknat med 1 st gemensam larmsändare och 1 st gemensam nät-tjänst. För att förtydliga detta ytterligare har Låskonsulten därför bilagt an-budsspecifikationerna för de berörda objekten med radangivelser till rele-vant information enligt :

Bilaga 1 — Sävastön, offertspecifikation 199674 rad 20 & 21

Bilaga 2— Björkbacka, offertspecifikation 199675 rad 19 & 20

Bilaga 3 — Tallboda, offertspecifikation 199676 rad 20 & 21

Bilaga 4— Lärkan och Måsen, offertspecifikation 199677 rad 19 & 20

Bilaga 5 — Fyrklövern och Norrskenet, offertspecifikation 199678 rad 19 & 20

Bilaga 6— Bodsvedjan, offertspecifikation 199682 rad 19 & 20

Dessa anbudsspecifikationer är tillsända Bodens kommun tillsammans med anbudet. Det totala antalet Multicom larmsändare & tjänster som återfinns i anbudet är 13 st. Utöver de 6 st som är redovisade ovan finns ytterligare 7 st för de objekt som består av endast en fastighet. Anbudet följer i denna fråga

FFU . Det som fullt klart att anbudet felaktigt belastades med ett avdrag om 5 poäng. Anbudet skulle ha erhållit 20 poäng för den tekniska lösningen. Beträffande reservation mot telefonledning = 76 000 kr pålaga till anbudssumman vid beräkning av anbudets prispoäng anför Låskonsulten att den aldrig påstått att det inte finns någon skillnad mellan "ledning" och "tjänst". Efter att Låskonsulten varit i kontakt med samme säljansvarig hos Multicom Security framgår det att han för Bodens kommun bekräftat att den fysiska "ledningen", överföringsmediet, ingår i anslutningsavgiften för den "tjänst" som beställs av entreprenören. Multicom Security har inga "ledningar" i sin prislista. Låskonsulten kan däremot förstå en viss förvirring angående den reservation som fanns med i dess anbud. Om nu anbudssumman skall räknas upp ska däremot multiplikatorn inte vara 19, då det korrekta antalet "ledningar" är 13 st vilket också klart framgår under punkten 1 enligt ovan. Uppräkningen blir $13 \times 4\,000 \text{ kr} = 52\,000 \text{ kr}$ och anbudet får därmed 55 prispoäng. Det är ett kostnadstillägg som aldrig kommer bli verklighet då dessa kostnader redan ingår i anbudet. - Kvalitet/miljö & kompetens – Efter att ha tagit del av den antagne entreprenörens anbudshandlingar vill Låskonsulten anföra följande: Referenslistan är väldigt otydlig, vilka projekt handlar överhuvudtaget om brand- och utrymningslarm? Man refererar bl.a. till "väg belysnings projekt" vilket i detta fall inte kan anses vara relevanta referensprojekt. Referenser saknas helt för angiven underentreprenör. Om nu den antagne entreprenören tilldelats högsta poäng för kompetens inom brandlarmsområdet med stöd av dess underentreprenör borde väl även dennes referenser/meritförteckningar påvisats. Redovisning av kvalitets- & miljöledningssystem saknas, både för antagen entreprenör och dennes underentreprenör. Låskonsulten ställer sig frågande hur Bodens kommun överhuvudtaget kunnat bedöma den antagne entreprenören inom kvalitet/miljö och kompetens utifrån de anbudshandlingar som inlämnats. - Under AFH.21 Personalbod och toalett, finns endast följande ordagranna lydelse: "Placering skall ske i samråd med beställaren." Där framgår inte alls tydligt att personalbod och toalett skall hållas av entreprenören så som i

efterhand nu hävdas av Bodens kommun. Beställaren tar upp att Låskonsultens anbud innehåller ett dyrare serviceavtal än den antagne entreprenörens. Dessa avtal finns inte med i den av Bodens kommun utförda utvärderingen. Enligt FFU borde serviceavtalet rimligen betraktas som en "kostnadspåverkande faktor" och då härröra prispoängen. Dock har den formel som kommunen tillhandahållit inget utrymme för att poängberäkna inkomna anbudsgivares serviceavtal och någon matematisk poängberäkning av detta har således inte skett. Man har i FFU begärt att anbudsgivarna lämnar två alternativ på serviceavtal, "delservice" & "fullservice", och Bodens kommun har valt att jämföra de dyraste avtalen, "fullservice". Vid det billigare avtalet, "delservice", skiljer det 6 000 kr mellan den antagne entreprenörens och Låskonsultens förslag. I FFU framgår det vare sig vilken typ av avtal man avser teckna eller om man avser teckna något serviceavtal alls, då dessa avtal ligger utanför kontraktet. Inom LOU är det tydligt stipulerat att det i FFU skall vara transparens i det sätt som beställaren slutligen tänkt sig utvärdera de inkomna anbuden. - Slutsats - Låskonsulten anser att dess anbud är det mest fördelaktiga för Bodens kommun när man korregerar de felaktiga avdrag som anbudet belastats med. Anbud skulle vid utvärderingen erhållit 95 poäng och då också ha varit det segrande anbudet. Begäran att länsrätten skall överpröva Bodens kommuns beslut kvarstår.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling, LOU, skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förevarande upphandling har Bodens kommun i förfrågningsunderlaget angett att upphandlingen genomförs som förenklad upphandling och att

anbud kan antas utan föregående förhandling samt att vid utvärderingen kommer angivna faktorer med angiven viktning att tillämpas: 60 % pris, 10 % kompetens, 20 % föreslagna tekniska lösningar och 10 % kvalitet och miljö.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. Enligt 2 § samma kapitel skall viktningen av kriterierna anges bl.a. i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt 16 kap. 2 § LOU skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref 50 prövat frågan om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyller de krav som uppställs i LOU i dess då gällande lydelse. Regeringsrätten uttalade därvid att LOU, som bygger på EG-direktiv, inte ger närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i LOU. Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphand-

lingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten anför vidare följande. ”De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling inte träds för när.”

Länsrätten gör följande bedömning.

Beträffande frågan huruvida anbud 3 och 4 kommit in i rätt tid finner länsrätten mot bakgrund av vad kommunen angett att Låskonsulten inte visat att det finns grund för att förkasta dessa anbud på denna grund.

Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer utformningen av förfrågningsunderlaget samt vilka krav och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens - och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas.

När det gäller förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling finner länsrätten att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget att högsta betyg ges de anbud som bedöms enligt de av fyra olika komponenter som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

I Administrativa föreskrifter (AFB.31) anges att "Anbud innehållande ej prissatta reservationer godtages ej och upptas normalt ej till prövning". Låskonsulten har i sitt anbud i bilaga 1 angett bl.a. "Kostnad för beställning av telefonlinje debiteras till självkostnad". Kommunen har gjort gällande denna reservation kunde i och för sig föranleda att anbudet inte togs till prövning. Kommunen har dock inte förkastat anbudet. Enligt AFB. 5, kommer icke prissatta reservationer vid anbudsprövning att prissättas av beställaren. Kommunen anger denna bestämmelse till stöd för sin värdering beträffande Pris med tillägg på 76 000 kr. Enligt länsrättens mening får kommunens utvärdering av Låskonsultens anbud beträffande Pris anses vara förenligt med föreskrifterna i förfrågningsunderlaget.

När det gäller kommunens bedömning om Låskonsultens anbud beträffande -Föreslagna tekniska lösningar- framstår Låskonsultens redovisning av denna ha fått en sådan utformning att kommunen kunnat misstolka den, vilket medfört bedömningen "ej en centralapparat för två hus".

Kommunen har framhållit att Låskonsultens förtydligande/förklaringar har lämnats efter anbudstidens utgång och efter att beslut om anbudsvärdering fattats och bör därför inte läggas till grund för åtgärd enligt LOU.

Länsrätten konstaterar att enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel. Enligt länsrättens mening är Låskonsultens förtydligande/förklaring av sitt anbud vad gäller Pris och Teknisk lösning inte av den art att de är att jämföras med uppenbara felskrivningar och dylikt. Länsrätten finner således att kommunens utvärdering av Låskonsultens anbud inte strider mot vad som anges i bestämmelserna i LOU. Inte heller i övrigt finner länsrätten visat att kommunen genom sitt förfarande med förfrågningsunderlag, tillämpad utvärderingsmodell eller utvärdering av anbuderna brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9

§ LOU eller någon annan bestämmelse i LOU eller som följer av de gemenskapsrättsliga principerna.

Frågan i målet är vidare om AB Luleå Låskonsult till följd av Bodens kommuns förfarande har lidit eller kan komma att lida skada. För att bolaget skall anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada kan det i och för sig inte krävas att bolaget gör sannolikt att det skulle ha kommit i fråga som leverantör. Av utredningen i målet har dock enligt länsrättens mening inte framkommit annat än att bolaget och övriga anbudsgivarna bedömts i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmetoden. Det som bolaget anfört visar inte att det lidit skada eller kommer att lida skada genom Bodens kommuns förfarande i upphandlingen. Länsrätten finner således att det inte föreligger förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen. AB Luleå Låskonsults framställning skall således lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten lämnar AB Luleå Låskonsults framställning om åtgärd enligt LOU utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.