



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-06-05
Meddelad i Stockholm

Mål nr
2841-12
Enhet 17

SÖKANDE

Konkurrensverket
103 85 Stockholm

MOTPART

Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683
Box 7510
174 07 Sundbyberg

KONKURRENSVERKET	
2012-06-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokat Jan Andersson och advokat Maria Pedersen
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift enligt lagen om offentlig upphandling
(2007:1091) – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Konkurrensverkets ansökan och beslutar att Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren ska betala en upphandlingsskadeavgift om 140 000 kr.

Dok.Id 226181

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Konkurrensverket yrkar i en ansökan till förvaltningsrätten att Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren (bolaget) ska förpliktas att betala 140 000 kr i upphandlingsskadeavgift. Till stöd för sin ansökan anför verket i huvudsak följande.

Förvaltningsrätten i Stockholm har i dom den 15 juni 2011 i mål nr 5982-11 fastställt att av bolaget ingångna avtal med Stockholm Entreprenad AB, IT Underhåll i Stockholm AB och Tylömarks Trädgårdsanläggningar får bestå, trots att de har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr. Kammarrätten i Stockholm har inte meddelat prövningstillstånd och beslutet härom har inte överklagats, varför förvaltningsrättens dom vunnit laga kraft. Av förvaltningsrättens dom framgår bland annat att bolaget genomfört en upphandling av markskötsel och sänt ut en underrättelse om tilldelningsbeslut via e-post till anbudsgivarna den 9 februari 2011. En avtalsspärr om tio dagar gällde därmed, med beaktande av den så kallade söndagsregeln, fram till och med den 21 februari 2011. Den 21 februari 2011 tecknades avtal med de tre vinnande anbudsgivarna. Förvaltningsrätten fann att avtal tecknats i strid med gällande avtalsspärr, men bedömde att det inte var visat att bolaget vid upphandlingen i övrigt hade brutit mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna och avslog ansökan om överprövning av avtalets giltighet. Eftersom förvaltningsrätten fastställt att de aktuella avtalen får bestå trots att de ingåtts i strid med bestämmelserna om avtalsspärr föreligger enligt 17 kap. 1 § LOU förutsättningar för påförande av upphandlingsskadeavgift.

När det gäller upphandlingsskadeavgift som grundar sig på att den upphandlande myndigheten har slutit ett avtal som fått bestå trots att det slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr anser verket att som generell princip bör gälla att en avgift om 25 000 kr samt därtill ett tillägg om 0,25

procent av kontraktsvärdet ska påföras myndigheten. Omständigheterna i det enskilda fallet kan sedan motivera att avgiften fastställs till ett högre eller lägre belopp. Beloppet 25 000 kr framstår enligt verket som ett rimligt och väl avvägt grundbelopp i relation till den överträdelse av reglerna om avtalsspärr som myndigheten ifråga gjort sig skyldig till. Verket har i enlighet med 17 kap. 5 § LOU särskilt beaktat hur allvarlig en överträdelse av detta slag typiskt sett ska anses vara. Syftet med att låta avgiftens storlek även bero av ett rörligt belopp anpassat till kontraktsvärdet är främst att sanktionen, enligt rättsmedelsdirektivet och lagens förarbeten, ska vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Ett tillägg motsvarande 0,25 procent av kontraktsvärdet framstår därvid som skäligt.

Eftersom den aktuella upphandlingen omfattar ett kontraktsvärde överstigande det aktuella tröskelvärdet ska regleringen i 3 kap. 3 § och 4 § LOU tillämpas vid beräkningen av kontraktsvärdet. Konkurrensverket har tillfrågat bolaget om dess uppfattning om värdet av upphandlingen beräknat enligt dessa bestämmelser. Verket har utifrån bolagets uppgifter beräknat värdet av den fasta delen av avtalen till 32 498 080 kr. De aktuella avtalen innehåller även en rörlig del. Enligt verkets uppfattning kan uppgiften från bolaget avseende budgeterade medel läggas till grund för bedömningen av värdet av avtalen i denna del. Värdet kan med ledning av detta beräknas till ytterligare 9 413 520 kr under avtalsperioden. Vidare innehåller den bilaga som hör till respektive avtal föreskrifter om ersättning för utlägg för material. Avtalsvärdet avseende denna del kan uppskattas till 2 400 000 kr. Bolaget har också uppgett att man till följd av överprövningen, och att avtalen inte började tillämpas förrän domen vunnit laga kraft, tvingats göra tilläggsbeställningar för att komma ikapp med trädgårdsskötseln. Kostnaden för dessa tilläggsbeställningar har sammanlagt uppgått till 3 300 000 kr. Därtill innehåller avtalen en indexklausul, vars värde inte medräknats. Det sammanlagda totala värdet av avtalen ska enligt verkets uppfattning uppskattas till 47 611 600 kr (32 498 080 + 9 413 520 +

2 400 000 + 3 300 000). Med hänsyn till omständigheterna i ärendet anser verket att upphandlingsskadeavgiften enligt det ovan angivna beräkningssättet bör bestämmas till 140 000 kr. Beloppet utgör cirka 0,3 procent av avtalens värde.

Bolaget bestrider bifall till ansökan. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att avtal tecknats i strid med avtalsspärr yrkar bolaget att avgiften ska efterges på grund av synnerliga skäl. I andra hand yrkar bolaget att avgiften ska bestämmas till 10 000 kr. Till stöd för sin inställning anför bolaget bland annat följande.

Avtal har inte slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr. Upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010 och LOU i dess lydelse före detta datum ska därför tillämpas. Upphandlingen påbörjades genom att ansvarig tjänsteman fick uppdraget att genomföra en ny upphandling då befintliga ramavtal löpte ut den 31 mars 2011. I slutet av 2009 kontaktade ansvarig tjänsteman en konsult på WSP för att utforma förfrågningsunderlaget. Ett första möte med konsulten hölls i januari 2010. Det formella beslutet att genomföra en ny ramavtalsupphandling fattades på en arbetsplatsträff i april 2010. Det beslutades att upphandlingen skulle genomföras med ett selektivt förfarande i enlighet med det förslag som tjänstemannen utarbetat. Bolagets fastighetschef har i yttrande intygat att upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010. Bolaget har även bifogat handskrivna anteckningar från ett möte upprättade av ansvarig tjänsteman den 10 februari 2010. I anteckningarna anges att ett selektivt förfarande kommer att användas. Senast den 10 februari 2010 har bolaget fattat beslut om vilket upphandlingsförfarande som skulle användas. Bolagets ansvariga handläggare har vidare under våren 2010 kontaktat OPIC för att få hjälp med annonseringen av förfrågningsunderlaget. Handläggaren hade ett möte med OPIC den 6 april 2010 vad gäller annonseringen av förfrågningsunderlaget och fakturorna från OPIC är utställda i april 2010, vilket visar att upphandlingen

påbörjats före den 15 juli 2010. Upphandlingen annonserades någon vecka efter den 15 juli 2010. Då arbetet med att ta fram samtliga relevanta handlingar till ett förfrågningsunderlag är omfattande och tar tid är det uppenbart att upphandlingen aldrig hade kunnat annonseras vid denna tid om den hade påbörjats efter den 15 juli 2010. För upphandlingar som påbörjats före den 15 juli 2010 gäller inte lagen om beräkning av lagstadgad tid. Det innebär att om sista dagen att ansöka om överprövning infaller på en lördag är sista dagen att ansöka om överprövning fredagen dessförinnan. Bolaget har tecknat avtal den 21 februari 2011 helt i enlighet med detta. Bolaget hänvisar till Förvaltningsrättens i Malmö dom den 1 februari 2012, där ansökan om upphandlingsskadeavgift avslogs då det efter att dom avseende avtalets ogiltighet hade meddelats framkommit nya omständigheter. Även i förevarande mål förebringar bolaget ny bevisning som visar att upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010.

För det fall att upphandlingen skulle anses ha påbörjats efter den 15 juli 2010 ska avgiften efterges. Bolaget har vare sig uppsåtligen eller av oaktsamhet brutit mot reglerna om avtalsspärr. Inte heller har upphandlingen skett i strid mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna på något annat sätt. Det är de bolag som enligt LOU skulle ha tilldelats kontrakt som tilldelades kontrakt i konkurrens och inget bolag har lidit skada. Vidare har bolaget i väntan på förvaltningsrättens prövning inte avropat från avtalen. Någon anledning att påföra bolaget en avskräckande sanktion föreligger inte, då upphandlingen annonserats enligt LOU och genomförts enligt LOU, och den nu uppkomna situationen beror på att bolaget inte dokumenterat beslutet att påbörja upphandlingen skriftligt. Något formkrav på att ett beslut att påbörja en upphandling ska vara skriftligt finns inte.

Bolaget vitsordar verkets beräkning av kontraktets värde, men vill i sammanhanget betona att man inte tillämpat avtalen innan lagakraftvunnen dom förelegat, vilket medfört en extra engångskostnad. Bolaget har således

gjort vad det kunnat för att följa LOU, vilket särskilt ska beaktas vid påförande av avgift.

I Förvaltningsrättens i Malmö dom i mål nr 11911-11E yrkade verket att kommunen skulle betala 10 000 kr då avtal fått bestå trots att det slutits i strid mot bestämmelserna om avtalsspärr. I det fallet påfördes kommunen inte någon generell avgift. Någon motivering till verkets generella princip går inte att utläsa ur ansökan. För det fall att rätten finner att upphandlingsavgift ska påföras ska avgiften bestämmas till 10 000 kr, då bolaget inte med uppsåt har brutit mot bestämmelserna om avtalsspärr eftersom man agerat i enlighet med LOU i dess lydelse innan den 15 juli 2010. Det vore inte proportionerligt att påföra bolaget en strängare sanktion än 10 000 kr, som i sådana fall får bedömas mer än väl avskräckande och effektiv.

Konkurrensverket anför i genmäle bland annat följande. De omständigheter som utretts av Förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr 5982-11 ska anses som utredda även i förevarande mål, vilket följer av ordalydelsen i 17 kap. 1 § 1 LOU. Om det skulle ha förelegat brister i den utredning som legat till grund för förvaltningsrättens bedömning i den underliggande domen är det att härleda till parternas insatser. Verket noterar vidare att bolaget inte har överklagat den underliggande domen trots att man synes anse att denna varit felaktig. Målen om upphandlingsskadeavgift kan inte ges karaktären av ett resningsförfarande, vilket torde vara den yttersta konsekvensen av bolagets inställning. Såsom lagen är utformad är det ställningstagandet i den tidigare lagakraftvunna domen i ogiltighetsfrågan som utgör den enda grunden för skyldigheten att betala upphandlingsskadeavgift. I förevarande mål finns därmed inte något utrymme för att göra en förnyad prövning av omständigheterna. Oaktat detta noterar verket att det bolaget nu anför till stöd för sin uppfattning att upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010 i allt väsentligt utgör samma argumentation som redan förekommit i skriftväxling mellan parterna inför den underliggande domen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Den aktuella frågan är således utredd och prövad i den underliggande domen.

Bolaget har hänvisat till ett avgörande från Förvaltningsrätten i Malmö. Omständigheterna i det angivna målet får dock anses särpräglade. Vid en jämförelse mellan de omständigheter som förelåg i nämnda mål och omständigheterna i förevarande mål framkommer påtagliga olikheter. Bolaget har i detta mål de facto brutit mot reglerna om avtalsspärr, vilket av utredningen att döma inte var fallet i Förvaltningsrättens i Malmö mål. En annan avgörande skillnad är att förvaltningsrätten i den underliggande domen till det målet inte fått möjlighet att ta del av den kompletta utredningen i målet. I förevarande mål har förvaltningsrätten kunnat ta del av relevant bevisning och argumentation inom ramen för utredningen i den underliggande domen.

Eftergift kräver enligt lagen att synnerliga skäl föreligger. I motiven uttalas att de situationer som åsyftas närmast är sådana där det skulle framstå som orimligt eller stötande att ta ut avgiften. Verket kan inte se att det föreligger några skäl för eftergift i detta mål, i synnerhet med hänsyn till att det rör sig om en överträdelse inom det direktivstyrda området. Ett accepterande av bolagets inställning får vidare som konsekvens att det strikta ansvaret i dessa mål skulle urholkas på så sätt att det ändå krävs uppsåt eller oaktsamhet avseende den aktuella överträdelsen för att någon avgift ska kunna påföras.

Bolaget har också yrkat att upphandlingsskadeavgiften ska fastställas till 10 000 kr. Som tidigare anförts saknar det betydelse för sanktionsvärdet huruvida överträdelsen skett med uppsåt eller inte. Att bolaget inte tillämpat ingångna avtal i avvaktan på lagakraftvunnen dom och därför fått vissa kostnader kan inte bedömas utgöra så allvarliga negativa konsekvenser för

den upphandlande myndigheten att de kan medföra att avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

I förevarande fall utgör yrkad upphandlingsskadeavgift endast cirka 0,3 procent av kontraktsvärdet. Avgiftens storlek ska ses i ljuset av att avgiften får uppgå till 10 procent av kontraktsvärdet och att verket i mål om upphandlingsskadeavgift på grund av otillåten direktupphandling i allmänhet anser att en avgift om 7-8 procent av kontraktsvärdet är rimlig. Det är viktigt att uppmärksamma att reglerna om avtalsspärr har tillkommit för att införa åtgärder som motverkar att upphandlande myndigheter skyndsamt ingår avtal i syfte att stänga möjligheten till överprövning. Verket vill därför understryka att överträdelser av avtalsspärr inte får betraktas som bagatellartade förseelser, vilka regelmässigt ska föranleda mycket låga avgifter. Upphandlingsskadeavgiften har i dessa fall också en viktig allmänpreventiv funktion. Den i målet aktuella överträdelsen får anses vara av normalkaraktär, varvid det inte föreligger vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter.

Bolaget yttrar härefter bland annat följande. Förvaltningsrätten ska vid bedömningen om förutsättningar att påföra upphandlingsskadeavgift föreligger beakta samtliga i målet åberopade omständigheter och göra en självständig bedömning med beaktande av dels domen i mål nr 5982-11, dels den nya bevisning som bolaget ingivit i nu aktuellt mål. Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter är det uppenbart att bolaget påbörjat upphandlingen före den 15 juli 2010. Bolaget anser vidare att omständigheterna i Förvaltningsrättens i Malmö mål nr 4314-11 inte kan anses säregna, utan att det vid en jämförelse med detta mål finns omständigheter som är påtagligt lika. Skäl att avslå verkets ansökan föreligger således även i nu aktuellt mål.

Det måste anses såväl orimligt som stötande att påföra upphandlingsskadeavgift, då förvaltningsrätten i mål nr 5982-11 konstaterat att upphandlingen skett i enlighet med LOU och att det varit rätt leverantörer som tilldelats kontrakt, men att kontraktet tecknats en dag för tidigt. Det kan inte anses effektivt eller proportionerligt att påföra bolaget en upphandlingsskadeavgift, då bolaget har agerat i enlighet med LOU eller i vart fall varit i god tro och agerat utifrån LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010. Synnerliga skäl för eftergift får anses föreligga då en upphandlande myndighet har agerat i enlighet med LOU, men på grund av bristande dokumentation i överprövningsprocessen inte kunnat visa att upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010. Något allmänpreventivt syfte att påföra en upphandlande myndighet som gjort allt för att följa lagen en upphandlingsskadeavgift kan bolaget svårligen se. Bolaget har även svårt att se hur verket motiverar ett påförande av en fast avgift i vissa av målen om upphandlingsskadeavgift, men inte i andra fall.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Allmän förvaltningsdomstol får enligt 17 kap. 1 § 1 LOU besluta att en upphandlande myndighet ska betala en särskild avgift (upphandlingsskadeavgift) bland annat om allmän förvaltningsdomstol i ett avgörande som har vunnit laga kraft fastställt att ett avtal får bestå, trots att det slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 16 kap. 1, 3 eller 8 §.

Enligt 17 kap. 2 § första stycket LOU ska tillsynsmyndigheten hos allmän förvaltningsdomstol ansöka om att en upphandlande myndighet ska betala upphandlingsskadeavgift i de fall som anges i 1 § 1 och 2.

Upphandlingsskadeavgiften ska enligt 17 kap. 4 § LOU uppgå till lägst 10 000 kr och högst 10 000 000 kr. Avgiften får inte överstiga tio procent av kontraktsvärdet. Beräkningen av kontraktsvärdet ska ske enligt 3 kap. 3 och 4 §§ eller 15 kap. 3 a § LOU.

Vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska, enligt 17 kap. 5 § LOU, särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall

ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges, om det finns synnerliga skäl.

Förvaltningsrättens bedömning

Konkurrensverket har ansökt om att bolaget ska förpliktas att betala 140 000 kr i upphandlingsskadeavgift på den grunden att allmän förvaltningsdomstol i avgörande som har vunnit laga kraft fastställt att avtal får bestå, trots att de slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i LOU. Till stöd för sin ansökan har verket åberopat förvaltningsrättens dom den 15 juni 2011 i mål nr 5982-11. Bolaget har invänt att avtal inte har tecknats i strid med någon avtalsspärr, men om detta skulle anses vara fallet att avgiften ska efterges eller bestämmas till 10 000 kr.

Frågan om avtal har tecknats i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i LOU har varit föremål för prövning i förvaltningsrättens mål nr 5982-11. Domen har vunnit laga kraft. Det har inte framkommit några nya omständigheter som medför att det nu finns skäl att göra en annan bedömning av frågan vid vilken tidpunkt upphandlingen påbörjades. Den aktuella upphandlingen får därmed anses påbörjad efter den 15 juli 2010 och det finns därför förutsättningar att pröva frågan om bolaget ska åläggas en upphandlingsskadeavgift.

Den av Konkurrensverket åberopade lagakraftvunna domen utgör ett avgörande av allmän förvaltningsdomstol, där rätten har fastställt att av bolaget ingångna avtal får bestå, trots att de slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i LOU. Förutsättningarna i 17 kap. 1 § 1 LOU för att besluta att bolaget ska betala upphandlingsskadeavgift föreligger därmed.

Förvaltningsrätten har härefter att ta ställning till upphandlingsavgiftens storlek.

Bolaget har vitsordat Konkurrensverkets beräkning av det aktuella kontraktets värde. Mot denna bakgrund och då skäl att ifrågasätta beräkningen inte har framkommit finner förvaltningsrätten att kontraktsvärdet ska anses uppgå till 47 611 600 kr. Upphandlingsskadeavgiften ska därmed i enlighet med 17 kap. 4 § LOU bestämmas inom intervallet mellan 10 000 kr och 4 761 160 kr.

Vid bedömningen av avgiftens storlek ska rätten enligt 17 kap. 5 § LOU ta särskild hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och i ringa fall inte besluta om någon avgift. Om det finns synnerliga skäl får avgiften efterges. I förarbetena till bestämmelserna om upphandlingsskadeavgift (prop. 2009/10:180 s. 197 f) uttalades bland annat följande beträffande fastställande av avgiftens storlek. Inom de givna beloppsramarna bör beslutande instans ha ett betydande utrymme att fastställa avgiftens storlek. Det bör dock erinras om att det i ändringsdirektivet föreskrivs att de alternativa sanktionerna ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande. Syftet med förslaget är att ju allvarligare överträdelsen kan anses vara, desto högre belopp bör sanktionsavgiften fastställas till. Vid bedömningen av sanktionsvärdet bör även vägas in hur klar överträdelsen kan anses vara. Om det t.ex. är så att rättsläget är oklart bör det påverka sanktionsvärdet så att överträdelsen anses mindre allvarlig. Även förhållanden hos den upphandlande myndigheten eller enheten bör tillmätas betydelse vid bedömningen av sanktionsvärdet. Det kan exempelvis från den upphandlande myndighetens eller enhetens sida vara fråga om ett upprepat beteende ifråga om att inte iaktta avtalsspärren eller att företa otillåtna direktupphandlingar. Ett sådant upprepat handlande bör ses som en försvårande omständighet. Det förhållandet att upphandlande myndighet eller enhet på annat sätt drabbats negativt kan däremot i vissa fall ses som en förmildrande omständighet. Om det i det enskilda fallet föreligger synnerliga skäl ska avgiften kunna efterges. Med synnerliga skäl åsyftas närmast situationer där det skulle framstå som orimligt eller stötande att ta ut avgiften. Det

får således ses som en form av ventil som, i likhet med vad regeringen anfört ovan, inte är avsedd att tillämpas annat än i rena undantagsfall. Den närmare innebörden av begreppet får lämpligen utvecklas i rättspraxis.

Förvaltningsrätten finner att den beräkningsmodell som Konkurrensverket använder framstår som rimlig. Vad bolaget har anfört och vad som i övrigt framkommit av utredningen utgör enligt förvaltningsrättens mening inte sådana förmildrande omständigheter som kan anses göra överträdelsen i det aktuella fallet mindre allvarlig. Mot denna bakgrund finns inte skäl att bestämma en lägre upphandlingsskadeavgift än den Konkurrensverket ansökt om, vilken motsvarar cirka 0,3 procent av kontraktsvärdet.

Förvaltningsrätten finner vidare, med särskilt beaktande av att avgiftsskyldigheten enligt 17 kap. LOU bygger på ett strikt ansvar och därför kan påföras oberoende av uppsåt eller oaktsamhet hos den upphandlande myndigheten, att det i målet inte har framkommit synnerliga skäl för eftergift av avgiften.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska bolaget förpliktas att till staten betala 140 000 kr i upphandlingsskadeavgift.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU