



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-01-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27130-13

SÖKANDE

New Promotion Sverige AB, 556677-4047
Fabriksgatan 2
531 30 Lidköping

MOTPART

Pensionsmyndigheten
Box 38190
100 64 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller New Promotion i Sverige AB:s ansökan och
beslutar att Pensionsmyndighetens upphandling av gåvokort ska göras om.

Dok.Id 421679

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Pensionsmyndigheten genomför en upphandling av gåvokort dnr 2013-64. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 5 november 2013. New Promotion Sverige AB (bolaget) har rättidigt begärt överprövning av upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar, såsom deras talan slutligen har bestämts, att upphandlingen ska göras om. Bolaget har anfört bl.a. följande. Varken föreslagen vinnande anbudsgivare eller de andra anbudsgivarna som placerat sig före bolaget vid anbudsutvärderingen uppfyller uppställda skall-krav. Därtill vitsordar bolaget att inte heller deras eget anbud uppfyller skall-kraven. Upphandlingen har inte genomförts på ett korrekt sätt. Genom att utvärdera anbud, och därefter tilldela upphandlingen till en anbudsgivare, där ingendera uppfyller skall-kraven har Pensionsmyndigheten överträtt de grundläggande principerna i LOU, särskilt likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Genom Pensionsmyndighetens felaktiga agerande har bolaget lidit, eller kommer i vart fall, att lida skada. Beträffande det nytillkomna anbudet som Pensionsmyndigheten uppmärksammat först under förevarande domstolsprocess så hade bolaget vunnit över detta vid en anbudsutvärdering.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Inget av de anbud som gått vidare till anbudsutvärderingen uppfyller samtliga skall-krav. Efter det att Pensionsmyndigheten fattade tilldelningsbeslutet upptäcktes att ytterligare ett anbud hade lämnats in i denna upphandling men som inte beaktats. Upphandlingen bör därför rättas så att även detta anbud inkluderas i en ny prövning och utvärdering. Grund för ingripande enligt LOU på annan grund än denna föreligger inte då bolaget inte kunnat visa att man lidit eller kan komma att lida skada till följd av utvärderingen. Skulle rätten likväl

anse att grund för ingripande föreligger bör upphandlingen göras om då skall-kravet avseende marknadsvärde uppenbarligen inte är transparent utformat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Såsom bolagets talan slutligen har bestämts har man yrkat att upphandlingen ska göras om. Pensionsmyndigheten har medgett att sådana fel har begåtts att grund för ingripande föreligger enligt LOU. Pensionsmyndigheten har emellertid anfört att Bolaget inte kan anses ha lidit skada eftersom bolaget inte uppfyller samtliga skall-krav. Det har av bolaget vitsordats att man inte uppfyller samtliga skall-krav. I målet framgår att Pensionsmyndigheten vid anbudsutvärderingen bedömde att bolaget uppfyllde samtliga skall-krav. Förvaltningsrätten anser att Pensionsmyndigheten inte kan ändra sin inställning i denna fråga under förevarande domstolsprocess. Detta följer av praxis (se Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10 och Kammarrätten i Göteborgs domar den 20 oktober 2010 i mål 3764-10 och den 18 december 2009 i mål nr 4904-09) samt av allmänna förvaltningsrättsliga principer (*reformatio in pejus*), som säger att en enskild inte ska riskera att komma i ett sämre läge om ett myndighetsbeslut överklagas. Därmed får bolaget anses ha visat att man lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten noterar att Pensionsmyndigheten i målet har medgivit att upphandlingen ska göras om för det fall förvaltningsrätten anser att det är visat att bolaget lidit skada. Det finns således förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Enligt förvaltningsrättens mening framstår det i förevarande fall såsom mest ändamålsenligt att upphandlingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).

Robert Johansson

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.